



徐復觀著

兩漢思想史

卷三

臺灣學生書局印行

徐復觀著

兩漢思想史
卷三

臺灣學書局印行

⑮ 當代學術叢刊

兩漢思想史 卷三（全一冊）

著作者：徐復觀

出版者：臺灣學生書局

本書局登記證字號：行政院新聞局局版臺業字第一一〇〇號

發行人：丁文治

發行所：臺灣學生書局

臺北市和平東路一段一九八號

郵政劃撥帳號二四六六號

電話：三四三六・三四三七・三二〇七

定價：精裝新臺幣二九〇元
平裝新臺幣二四〇元

中華民國六十八年九月初版
中華民國七十三年二月再版

中國思想史工作中的考據問題 代序

一

茲當兩漢思想史卷三刊行之際，對自己年來在思想史中所下的考據工夫，應作一解說，因為有朋友曾向我提到此一問題。

我以遲暮之年，開始學術工作，主要是爲了抗拒這一時代中許多知識分子過分爲了一己名利之私，不惜對中國數千年文化，實質上採取自暴自棄的態度，因而感憤興起的。我既無現實權勢，也無學術地位，只有站在學術的堅強立足點上說出我的意見，才能支持我良心上的要求，接受歷史時間的考驗。考據不是以態度對態度，而是以證據對證據。這是取得堅強立足點的第一步，也是脫出「此亦一是非，彼亦一是非」的混亂之局的第一步。

一談到考據，大家會立刻聯想到乾嘉學派。以考據爲專門之學，的確是出自乾嘉學派。但他們在以漢學打宋學的自設陷阱中，不僅不了解宋學，且亦不了解漢學。更糟的是，他們因反宋學太過，結果反對了學術中的思想，既失掉考據應有的指歸，也失掉考據歷程中重要的憑藉，使考據成爲發揮主觀意氣

的工具。這在本書附錄上的「清代漢學衡論」中已有較詳實地陳述。其中在訓詁校勘上卓有成就的，又都鉅釘零碎，距離思想的層次很遠。此種風氣，爲現代學人所傳承，更向古典真偽問題上發展，應當是好現象。但發生影響最大的「古史辨」派，幽莽滅裂，更從文獻上增加了中國傳統學問的困擾。要從這種困擾中解脫出來，重新奠定學術工作起步的基礎，只能出之以更謹慎更精密的考據，破除他們膚淺粗疏甚至是虛偽的考據。否則他們會斥抱有不同意見的人是「游談無根」，因而加以抹煞、訕笑。

乾嘉學派，一直到今天還是一股有力的風氣。我留心到，治中國哲學的人，因爲不會在考據上用過一番工夫，遇到考據上已經提出的問題，必然會順隨時風衆勢，作自己立說的緣飾。例如熊師十力，以推倒一時豪傑的氣概，在中國學問上自闢新境。但他瞧不起乾嘉學派，而在骨子裏又佩服乾嘉學派，所以 he 從來不從正面撻此派之鋒，而在歷史上文獻上常提出懸空地想像以作自己立論的根據，成爲他著作中最顯著的病累。其他因乘風借勢，而顛倒中國思想發展之緒的，何可勝數。所以我從中國人性論史先秦篇起，考據工作，首先指向古典真偽問題之上。

二

關於兩漢思想，現時一般的說法：陸賈的新語，賈誼的新書，董仲舒的春秋繁露，都是不可信賴的

文獻；說苑則係成書於劉向之前，並非劉向所著。諸如此類，我若不自己下一番考據工夫，要便是把這些著作，從兩漢思想中，武斷地加以剔除；要便是不考慮異同之見，我行我素地加以闡述。這都不是真正負責的態度。自己下過一番工夫後，凡是他在證據上可以成立的便心安理得地接受，用不着立異。凡是他在證據上不能成立的，便心安理得地拋棄，無所謂權威。我每一篇文章中，幾乎都作了這種程度不同的努力。對較有關鍵性的一詞一語，一事一物，亦必探索其來源，較量其時代。未曾無批判地接受過傳統的說法，也未曾無批判地否定過時人的說法。在證據的打擂臺上所得出的結論，這才是可資信賴的結論。若由後起的堅強證據將已得出的結論推翻，這是學術上的進步，我由衷地期待這種進步。

三

在治思想史中言考據，必然地向另外三個層面擴展。一是知人論世的層面。思想史的工作，是把古人的思想，向今人後人，作一種解釋的工作。我深深體悟到，解釋和解釋者的人格，常密切相關，這在當前的中國，表現得最爲突出，不必一一舉例。由此可以斷言，古人的思想，必然與古人的品格、個性、家世、遭遇等，有密切關係。我更深深體悟到，在二十餘年的工作中，證明了克羅齊（Croce 1866-1952）「只有現代史」的說法。沒有五十年代臺灣反中國文化的壓力，沒有六十年代大陸反孔反儒的壓

力，我可能便找不到了解古人思想的鑰匙，甚至我不會作這種艱辛地嘗試。江青輩以鹽鐵論爲儒法鬭爭的樣版，郭沫若馮友蘭也加入在裏面，由厚誣賢良文學以厚誣孔子、儒家，我便在他們的聲勢煊赫中，寫了鹽鐵論中的政治社會文化問題，徹底解答了此一公案。這是最突出的例子。由此可以斷言，古人思想的形成，必然與古人所遭遇的時代，有密切關係。上已兩種關係，總是糾纏在一起。把這種關係考據清楚，是解釋工作的第一步。我每篇文章中，都走了這樣的第一步，卻走得並不够。

其次，是在歷史中探求思想發展演變之跡的層面。不僅思想的內容，都由發展演變而來；內容表現的方式，有時也有發展演變之跡可考。只有能把握到這種發展演變，才能盡到思想史之所謂「史」的責任，才能爲每種思想作出公平正確地「定位」。我每篇文章中，在這方面的努力，是非常顯然的。這是一種考據，也是考據中的一種重要方法。

第三是以歸納方法從全書中抽出結論的層面。在此一層面中，首先須細讀全書，這便把訓詁、校勘、版本等問題概括在裏面。我不信任沒有細讀全書所作的抽樣工作，更痛恨斷章取義，信口雌黃的時代風氣。仔細讀完一部書，加以條理，加以分析，加以摘抄，加以前後貫通，左右比較，尙且不一定能把握得周到、真切，則隨便抽幾句話來作演繹的前提，盡量演繹下去，這只能表現個人思辯之功，大概不能算是爲學術做了奠基工作。我最多的工夫，常常是花費在這一層面上，這是古人所易，卻爲今人所

難的。雖然如此，我的著作，便可全資信賴嗎？決不敢這樣講。所以我總是希望讀者能由我的文章引起親讀原典的興趣。但要得到可信賴的結論，我所提出的考據工作總是值得參考的。

一九七九年四月浹水徐復觀於九龍寓所。

目次

中國思想史工作中的考據問題

代序

韓詩外傳的研究

一、 <u>中國思想表達的另一方式</u>	一
二、 <u>韓嬰及詩教與詩傳的問題</u>	六
三、 <u>由韓詩傳考查各家詩說的根源</u>	一〇
四、 <u>韓詩傳所關涉到的其他典籍</u>	一八
五、 <u>韓詩傳中的基本思想及其與諸家的關涉</u>	二一
六、 <u>韓詩傳中特出的問題</u>	三〇
(1) <u>士的問題的突出</u>	三〇

劉向新序說苑的研究

(2) 「士節」的強調……………三四

(3) 養親及君親間的矛盾……………三八

(4) 婦女地位的被重視……………四二

一、劉向的家世、時代與生平……………四九

二、新序說苑的問題……………六二

三、新序說苑與韓詩傳……………六八

四、與其他典籍之關連……………七七

五、劉向的政治思想……………九〇

(1) 針對現實政治的一方面……………九一

(2) 突破現實政治的理想性的一方面……………九九

六、以士為中心的各種問題……………一〇二

鹽鐵論中的政治社會文化問題

一、背 景	一七
二、辯論的歷程、態度及所反映出的社會地位	一二四
三、鹽鐵專賣政策的形成	一三二
四、兩方的政治原則問題	一三七
五、現實上的利害比較	一四三
六、邊疆政策的歧見	一五五
七、辯論中所反映出的社會問題	一七〇
八、文化背景問題	一八八
原史——由宗教通向人文的史學的成立	
一、有關字形正誤	一二七
二、由史的原始職務以釋史字的原形原義	一二〇

三、	史職由宗教向人文的演進	二三四
四、	宗教精神與人文精神的交織與交融	二三一
五、	古代史官的特出人物	二三六
六、	孔子的學問與史的關係	二四六
七、	孔子修 <u>春秋</u> 的意義	二四八
八、	孔子學問的性格及對史學的貢獻	二五八
九、	春秋左氏傳若干糾葛的澄清	二六一
十、	左氏「以史傳經」的重大意義與成就	二七〇
十一、	從史學觀點評估左氏傳	二七五
十二、	左氏晚年作國語，乃所以補左氏傳所受的限制	二九〇

論史記

一、	前言	三〇五
----	----	-----

二、 <u>太史公行年考</u> 的補正	三〇六
三、 <u>史公的家世</u> 、 <u>時代與思想</u>	三二三
四、 <u>史公的史學精神及其作史的目的</u>	三二一
五、 <u>史記構造之一</u> —— <u>本紀</u> 、 <u>世家</u>	三三七
六、 <u>史記構造之二</u> —— <u>表</u>	三四八
七、 <u>史記構造之三</u> —— <u>書及其中的存缺問題</u>	三五七
八、 <u>史記構造之四</u> —— <u>列傳中的若干問題</u>	三八一
九、 <u>史記構造之五</u> —— <u>立傳的選擇</u>	三八九
十、 <u>史記構造之六</u> —— <u>表現方法上的若干特點</u>	四〇八
<u>讀論史記駁議</u> —— <u>敬答施之勉先生</u>	四四三
<u>史漢比較研究之一例</u>	

一、 <u>問題的回顧</u>	四五九
-----------------	-----

二、 <u>班氏父子</u> 的家世、思想及其著書的目的	四七三
三、 <u>班氏父子</u> 對 <u>史記</u> 的批評	四七八
四、 <u>漢書</u> 之成立歷程	四八三
五、 <u>史漢比較之一——紀</u>	四八七
六、 <u>史漢比較之二——表</u>	四九九
七、 <u>史漢比較之三——書、志</u>	五〇六
八、 <u>史漢比較之四——傳</u>	五二二
九、 <u>史漢比較之五——文字的比較</u>	五三五
帛書 <u>老子</u> 所反映出的若干問題	五五三

附錄一

附錄二

「清代漢學」衡論	五六七
----------	-----

韓詩外傳的研究

一、中國思想表達的另一方式

由先秦以及西漢，思想家表達自己的思想，概略言之，有兩種方式。一種方式，或者可以說是屬於論語、老子的系統。把自己的思想，主要用自己的語言表達出來，賦予以概念性的說明。這是最常見的諸子百家所用的方式。另一種方式，或者可以說是屬於春秋的系統。把自己的思想，主要用古人的言行表達出來；通過古人的言行，作自己思想得以成立的根據。這是諸子百家用作表達的一種特殊方式。

孔子作春秋的意義，可以說至孟子而大明。孟子滕文公下「世衰道微，邪說暴行有作。臣弑其君者有之，子弑其父者有之。孔子懼，作春秋。春秋，天子之事也。是故孔子曰，知我者其惟春秋乎？罪我者其惟春秋乎」。 孔子行褒貶於二百四十二年歷史之中，代替禮廢樂壞後的周天子的賞罰，想以此來建立人類行為的大標準，所以說「春秋，天子之事也」。這是就孔子擔當人類歷史命運的大綱維來說的。戴震下「孟子曰，王者之跡息而詩亡；詩亡然後春秋作。晉之乘，楚之檮杌，魯之春秋，一也。其事則齊桓晉文，其文則史。孔子曰，其義，則丘竊取之矣。」這是就孔子把自己的思想（義），具體化於歷

史判斷之中，使一般人能易於領受來說的。孟子的兩段話，其意義本互相通貫；但後者更擴散而給諸子百家以廣大的影響。

董仲舒春秋繁露俞序第十七「仲尼之作春秋也……引史記，理往事，正是非，序王公。史記十二公之間，皆衰世之事，故門人惑。孔子曰，吾因其行事，而加乎王心焉。以爲見之空言，不如行事博深切明」。司馬遷史記自序對此加以引述說，「余聞董生曰，周道衰廢……孔子知言之不用，道之不行也，是非二百四十二年之中，以爲天下儀表。貶天子，退諸侯，討大夫，以達王事而已矣。子曰，我欲載之空言，不如見之於行事之深切著明也」。載之「空言」，是把自己的思想，訴之於概念性抽象性的語言。用近代的術語，這是哲學家的語言。「見之於行事」，是把自己的思想，通過具體的前言往行的重現，使讀者由此種重現以反省其意義與是非得失。用近代術語說，這是史學家的語言。哲學家的語言，是把自己的思想，憑抽象的概念，構成一種理論，直接加之於讀者的身上；讀者須通過自己的思考能力，始可與哲學家的理論相應。而相應以後，由理論落實到行爲上，還有一段距離。歷史家的語言，則是憑具體的歷史故事，以說向具體的人。此時讀者不是直接聽取作者的理論，而是具體的人與具體的人直接接觸，讀者可憑直感而不須憑思考之力，即可加以領受。並且，此時的領受，是由「歷史人」的言行，直接與「現存人」的言行，兩相照應，對讀者可當下發生直接作用。也可以說，這是由古人行爲的成效以