

中國人叢書/楊國樞著作

華人心理的本土化研究

楊國樞 著

我們為什麼要建立中國人的本土心理學？

只有揚棄西化的華人心理學之後，以本土化的研究取向有效探討華人的心理與行為所建立的知識體系，才能成為真正的華人本土心理學。這樣的華人本土心理學，不再是一種外發性的心理學，而是一種內發性的心理學。只有內發性的華人心理學，才能提供有效瞭解華人心理與行為的知識，才能作為發展全人類心理學的良好基礎。

Indigenous Research on Chinese Behavior

This book presents a collection of nine papers published in Mandarin in various academic journals and books from 1987 to 1997. All of the papers are written from an indigenous perspective, which entails using concepts, theories, methods, and tools that are highly compatible with the studied psychological and behavioral phenomenon in their native ecological, economic, social, cultural, and historical contexts. The first paper identifies the major goals of employing an indigenous paradigm and recommends a number of ways to achieve a high level of indigenous compatibility in conducting psychological research with Chinese people. The second paper proposes a theoretical framework of Chinese social orientation consisting of four sub-order orientations: relationship-, authoritarian-, familistic-, and other-orientation. In the third through ninth papers, examples of application of this framework with an indigenous approach are provided through the conceptual and empirical analyses in research on Chinese filial piety and Chinese traditionality and modernity. Through these examples the reader will understand how indigenous theoretical concepts can be systematically explored with indigenous empirical studies.

ISBN 957-730-391-9



電腦編號: 11027

華人心理的本土化研究

作者—— 楊國樞



國家圖書館出版品預行編目資料

華人心理的本土化研究；楊國樞著--

初版一刷.--臺北市：桂冠，2002 [民 91]

512 面：2,4 公分。

參考書目

含索引

ISBN 957-730-391-9

1.民族性--中國--論文

535.7207

9100910

II027

華人心理的本土化研究

著者——楊國樞

責任編輯——黃守廉、吳宗昇

出版者——桂冠圖書股份有限公司

地址——台北縣 231 新店市中正路 542-3 號

電話——02-22193338 02-23631407

購書專線——02-22186492

傳真——02-22182859~60

郵政劃撥——0104579-2 桂冠圖書股份有限公司

電腦排版——辰皓國際出版製作有限公司

印刷廠——海王印刷廠

裝訂廠——欣亞裝訂公司

初版一刷——2002 年 9 月

網址——www.laureate.com.tw

E-mail——laureate@laureate.com.tw

本書若有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回調換

ISBN 957-730-391-9

定價——新台幣 500 元

自序

自從一九六〇年代以來，世界心理學一直在進行著兩大學術革命，一是「認知革命」（cognitive revolution），一是「文化革命」（cultural revolution）。前者使心理學的理論與研究日益強調認知的觀點與因素，後者則使其逐漸重視文化的觀點與因素。近年來，隨著神經科學的快速發展，神經生理的觀點與因素對瞭解心理及行為的重要性已甚明顯，可以說已經展現了心理學中的第三種革命——「神經革命」（neurological revolution）。最近，跨學科研究策略日受重視，這三大學術革命已有逐漸統合的趨勢。明顯的現象之一是世界各國的大學與研究機構，已不約而同成立以整合文化、認知、及神經為職志的跨學科研究中心，或提出以整合文化、認知、及神經為策略的大型研究計畫。

就心理學的「文化革命」而言，已有三種強調文化觀點與因素的心理學在同時發展，即跨文化心理學（cross-cultural psychology）、本土心理學（indigenous psychology）、及文化心理學（cultural psychology）。其中，本土心理學自一九七〇年代初期即已萌芽，主要是在台灣、菲律賓、印度、日本、墨西哥、德國，晚近韓國亦有學者積極推動本土心理學。在華人社會中，本土心理學研究的從事，並不限於台灣，亦見之於香港與大陸。二十多年來，我個人一直從事華人本土心理學的研究與推動工作，長期與兩岸三地的同道共同努力，意圖將「西化華人心理學」轉變為「本土（化）華人心理學」。心理學研究的本土化運動，係國際間非西方國家心理學者所推動的一種純學術性運動，所追求的是研究典範或策略的轉換——以本土化的研究典範取代西方化（特別是美國化）的研究典範，所涉及的是知識論、方法論及研究法的問題。因此，本書所談的心理學本土化與本土心理學，無關乎民族主義、孤立主義、或地方主義，當然更無涉於所謂「政治本土化」或「意識本土化」。

時至今日，本土心理學的能見度不但在華人社會的心理學界已大為提升，在國際心理學界也逐漸增加。但華人社會中，仍有眾多青年心理學者希望進一步瞭解華人本土心理學的目標、特徵及方法。他們既不易隨手找

到有關的專書，也難有就近交換意見的對象。爲了有助於改善這種情形，特將自己過去發表於不同學術期刊與文集的九篇論文結集成冊，以《華人心理的本土化研究》的書名問世，以供有興趣的朋友參考與賜教。具體地說，此書的印行有幾個目的。首先，書中談到華本土心理學的宗旨與目標、本土化研究取向的方法論、本土化理論的建構、本土化實徵研究的策略、及本土心理學在整個人類心理學發展中的定位，希望讀者能因閱讀此書而深化對本土心理學的瞭解。其次，希望讀者在深切瞭解本土心理學與本土化研究取向之後，能認同此一心理學研究的新方向或新定位，並進而採取本土化的策略與方法從事心理學研究，共同爲華人心理學與人類心理學的知識體系的建立而努力。最後，書中所提出的種種看法與做法，只是我個人的一得之愚，未必是周延、適當、及正確的。我編著這本書實是懷著拋磚引玉的心願，希望讀者能以書中所談的觀點作爲踏腳石，提出更周延、更適當、及更正確的看法與做法，以取代我個人不成熟的意見。只有靠著不斷的努力改進，我們才能擺脫盲目西化的華人心理學，建立真正本土化的華人心理學，以造福華人社會及其民衆，並進而爲全人類心理學的平衡發展有所貢獻。

本書所收入的九篇學術論文，散見於台灣與大陸出版的不同期刊與文集，其原始出處已分別在文末註明。爲統一體例，原本載於期刊之論文，其文前摘要皆予刪去，各文標題、節次、內文、圖表、註釋、參考文獻、及附錄的格式與字體都加統一。原文的錯誤文字與數字已詳加訂正，必要處並做小段文辭的增刪。爲保持原文之原貌，各文的圖表皆一仍舊貫，不作增減，因而會有同一圖表出現於兩章之中的情形。

本書之能順利出版，要感激本書發行人，桂冠圖書公司的賴阿勝先生，及該公司的編輯先生與女士。更要道謝的是舍妹楊淑珍教授，若非她數度細心比對與改正校稿，書中內文、圖表、及參考文獻的準確度必無現在的水準。最後，謹以此書獻給內子李本華教授，以感謝她幾十年來對我的愛護、容忍、支持及鼓勵。

楊國樞 二〇〇二年四月十九日序於
中央研究院民族學研究所

目 錄

自序	1
第一章 緒論	1
第二章 我們爲什麼要建立中國人的本土心理學？	11
一、本土心理學在三個華人社會中的發展	11
二、中國人的本土心理學及其建立的目的	24
三、如何才能有效建立中國人的本土心理學	34
四、本土心理學與人類心理學的關係與定位	41
五、結語	56
第三章 中國人的社會取向：社會互動的觀點	79
一、人與環境的基本互動方式	79
二、中國人之社會取向的特徵	84
三、中國人之社會取向的來由	103
四、結語	109
第四章 中國人的家族主義：概念分析與實徵衡鑑	119
一、前言	119
二、中國人之家族主義的概念分析	122
三、研究目的與策略	136
四、家族主義認知量表題目的編擬與選擇	137
五、正式量表的編製	146
六、家族主義各成分變項的信度	152

七、家族主義各層次與各成分的關係	153
八、家族主義的強弱程度	158
九、未來的研究方向	162
十、摘要與結論	163
第五章 孝道的社會態度與行為：理論與測量	177
一、前言	177
二、概念架構	183
三、目的與方法	187
(一)受測樣本	188
(二)研究程序	190
四、結果與討論	196
(一)孝道內涵成分的界定	196
(二)孝道成分變項的信度	207
(三)孝道層次成分的關係	211
(四)各孝道成分上的平均數	220
五、摘要與結論	228
第六章 孝道的心理學研究：理論、方法及發現	245
一、前言	245
二、有關孝道之以往研究的檢討	248
三、孝道之社會態度與行為的研究	253
四、孝道之認知結構與發展的研究	261
五、未來孝道研究的方向與課題	271
六、結語：孝道研究的展望與意義	276
第七章 中國人對現代化的反應：心理學的觀點	293
一、前言	293
二、人類對環境變遷的基本適應方式	296
(一)適應變遷的基本反應方式	296
(二)適應變遷的主要心理機制	299
三、中國知識分子對現代化的思想反應	305

四、中國人在日常生活中的應變方式	313
(一)觀念與行為的解離化現象	314
(二)行為與功能的解離化現象	316
(三)器物與用途的解離化現象	318
五、結語	323
 第八章 中國人的個人傳統性與現代性：概念與測量	329
一、前言	329
二、新舊觀念的比較	332
(一)對立性或分離性	332
(二)單向度或多向度	334
(三)單範疇或多範疇	334
(四)普同性或本土性	336
三、研究目的與策略	337
四、量表題目的撰寫	338
五、預試工作的從事	339
六、心理成分的分析	344
七、內容範疇的釐定	356
八、正式量表的編製	357
九、信度效度的衡鑑	361
十、摘要	371
 第九章 傳統價值觀與現代價值觀能否同時並存？	377
一、前言	377
二、研究的方法與程序	381
三、結果的分析與討論	385
四、建構新理論的嘗試	396
五、結語	409
 第十章 傳統價值觀、個人現代性及組織行為： 後儒家假說的一項微觀驗證	417
一、前言	417

二、方法	424
(一)受試樣本	424
(二)測量工具	426
(三)研究程序	434
三、結果	435
(一)儒家化傳統價值觀與個人傳統性、個人現代性二者的關係 ...	435
(二)儒家化傳統價值觀與成就動機的關係	436
(三)儒家化傳統價值觀與組織行為的關係	437
(四)個人傳統性與組織行為的關係	441
(五)個人現代性與組織行為的關係	444
(六)成就動機與組織行為的關係	448
四、討論	452
索引	475
漢英對照	475
英漢對照	485
作者學術著作目錄	495

第一章

緒論

自一九六一年開始，作者在台灣大學與中央研究院從事教學研究工作，已有四十餘載。在這漫長的人生旅程中，在事業上個人一向將心理學的學習、教授及研究，視為安身立命的「志業」（vocation），而非只是「職業」（occupation）。作為志業，心理學就是那座自己意圖終身攀爬的知識之山，為的是想瞭解人心的奧秘。因此，四十多年學習與研究的歲月，實是一種個人長期尋山爬山的歷程。

簡略地說，作者四十多年的學術工作大致可分為五個階段：探索期（一九五九年至一九六六年）、仿效期（一九六七年至一九七三年）、懷疑期（一九七四年至一九八〇年）、轉換期（一九八一年至一九九三年）、及涵融期（一九九四年迄今）。第一個階段的主要特點是嘗試做些自認為是心理學的零星研究，可以說是尚未見山，縈繞內心的問題是「山在何方？」、「心理學之山在哪裡？」。第二個階段的主要特點是全心全意模仿西方心理學（特別是美國心理學）的研究，心裡有一種「看山是山」的踏實感，以為這就是心理學的真山了。第三個階段的主要特點是深沉的懷疑與徹底的反省（楊國樞，1982），確切感到模仿美國或其他西方國家的心理學所建構之西化的或美化的心理學知識體系，未必是真正的華心理學^①。那時的心境是「看山不（再）是山」，不斷詢問自己的問題是「這是真山嗎？」、「真山在何方？」。第四個階段的主要特點是研究範式（research paradigm）的轉換，亦即以本土化的研究取向代替西方化的研究取向。這樣的轉變所意味的是以本土化的華心理學取代西方化的華心理學，也就是以本土化華心理學之山取代西化（或美化）華心理學之山。在此階段，又回到了「看山是山」的心境，只是此時所看之山是真正本土化的華心理學。這樣的山才是自己真正想去攀登的學術之

^①在本書中，「華人」與「中國人」為同義詞，視行文需要交替使用。

山。最後，第五個階段的主要特徵是既已進入自己夢寐以求的真山，經過多年的浸潤與涵融，習慣成自然，終於達到了一種「山我兩忘」、「山我交融」的境界。當此之時，就會看山不想山、不覺山，真是心中無山勝有山了。

在上述五個階段中，真正從事本土化研究的是最後兩個時期。作者主要的本土化研究成果大都在這兩個階段完成，主要的推動心理學本土化的工作大都在這兩個階段從事。事實上，到目前為止，兩岸三地本土心理學的整體研究成果與推動工作，也是在這二十多年內最為顯著。我們四十年來所推動的華人心理學本土化運動，主要目的就是建立華人本土心理學。從客觀立場來看，美國心理學因能有效探討美國人之個人主義文化內的心理與行為，所以是一種本土心理學——美國人的本土心理學。這種本土心理學是從美國自己的社會、文化、及歷史脈絡中自然發展出來的，所以是一種原生性的「自發心理學」或「內發心理學」（*endogenous psychology*）。與此不同，西化的華人心理學是一種被美國本土心理學所扭曲的知識體系，而不是從華人的社會、文化及歷史脈絡中自然發展出來的知識體系，因此是一種次生性或衍生性的「外發心理學」（*exogenous psychology*）。外發性的華人心理學難以有效探討華人之集體主義文化內的心理與行為，所以不能算是真正的華人本土心理學。只有揚棄西化華人心理學之後，以本土化的研究取向有效探討華人的心理與行為所建立的知識體系，才能成為真正的華人本土心理學。這樣的華人本土心理學，不再是一種外發性的心理學，而是一種內發性的心理學。只有內發性的華人心理學，才能提供有效瞭解華人心理與行為的知識，才能作為發展全人類心理學的良好基礎（楊國樞，1997；Yang，1997，1999，2000）。

過去四十多年，作者總共編著學術性書籍二十餘種，發表學術性中英文論文約一百五十篇。其中前三個階段（探索期、仿效期、及懷疑期）所發表的論文大都無甚可觀，後兩個階段（轉換期與涵融期）所發表者則較有意思。在後兩個時期中，個人的論文可大致分為三類，一是有關本土心理學的意義、理念及方法論的闡述，二是有關人格與社會心理學之本土化理論的建構，三是有關本土化實徵研究之成果的報導。最近十幾年，無論是在華人社會的心理學界，或是在國際心理學界之文化取向的領域，本土心理學的理念與研究日益受到關注；影響所及，著名美國心理學者如 Triandis（1997），也已承認美國心理學是一種本土心理學。在此一學術發展

的趨勢下，爲了增進華人心理學界及相關學科的學者對華人本土心理學的瞭解，特自上述三類論文中選擇少數較有代表性的篇章編成此書。

有關本土心理學之理念與方法論的論文，本書只選用了一篇，即〈我們爲什麼要建立中國人的本土心理學？〉（本書第二章）。這篇長文發表於台灣大學心理學系本土心理學研究室編輯出版的《本土心理學研究》期刊創刊號，主要目的在澄清有關本土心理學的幾項基本問題。此文首先敘述本土心理學在台灣、香港及大陸的發展情形，接著分析本土心理學的意義與目的，進而分就「七不」與「十要」說明有效從事本土化心理學研究所應注意的事項，最後則討論本土心理學在人類心理學發展過程中所扮演的角色。簡要言之，本土心理學在三個主要華人社會的發展，各有其特殊的社會、文化及歷史背景，因而所經歷的過程、所遭遇的問題並不相同。在這三個社會裡，建立本土心理學的目的皆有消極與積極兩類。在消極方面，經由本土心理學的發展，我們可以不再將歐美心理學視爲全人類心理學（覺悟），可以避免盲目而不加批評地套用歐美心理學理論、方法及知識（斷奶），可以戒絕缺乏反省力、分析力及創造力的研究習慣（戒惰）。在積極方面，經由本土心理學的發展，可以恢復華人心理學者之理論建構與方法創新的自信心、批評性及創造力（自強），可以切實而徹底地分析與理解華人的心理與行爲，以構築有系統的知識體系（沉潛），可以深入而有效地探討、理解、預防及解決華人社會之各種與心理及行爲有關的社會問題（務實），可以爲建立真正的全人類心理學，提供華人心理學的特有貢獻（致遠）。

爲了有效建立中國人的本土心理學，我們應該做到「七不」與「十要」。「七不」之中重要者如不套用他國理論與方法、不忽略他國理論與方法、不輕率採用跨文化研究策略、不採用他國語文進行思考、以及不將學術研究泛政治化。「十要」之中重要者如要忍受懸疑未決的狀態、要充分反映中國人的思想、要批判地運用西方理論、要強調社會文化脈絡、要研究特有心理與行爲、要詳細敘述研究之現象、要與華人學術傳統銜接、以及要兼顧傳統面與現代面。經由「七不」與「十要」的實踐，以及其他做法（如默會之知的運用、同理心與同情心的發揮、本土性研究文獻的檢討、質化探索性研究的從事）的配合，就可以使自己的心理學研究具有足夠的本土契合性（indigenous compatibility）。所謂「本土契合性」，是指研究者的研究活動及研究成果與被研究者的心理與行爲及其生態、經濟、

社會、文化、歷史等方面的脈絡密切或高度符合、吻合及調和的狀態（楊國樞，1997；Yang，1999，2000）。以提升本土契合性為能事的研究取向，就是本土化研究取向。以本土化研究取向獲得之具有足夠本土契合性的知識所建立的心理學，就是本土心理學。本土心理學不僅可以提供瞭解與幫助當地社會大眾所需要之最貼切有用的知識與概念，而且可以提供建立全人類心理學所需要之最切實可靠的發現與理論。

有關人格與社會心理學本土化理論的論文，本書也只選用了一篇，即〈中國人的社會取向：社會互動的觀點〉（第三章）。此文確切指出中國人的「社會取向」主要包含四種互相關聯的次級取向，即關係取向、權威取向、家族取向、及他人取向。這四種取向分別代表日常社會生活中個人與另一人、與一權威、與自己家庭、及與非特定他人（即概化性他人）和諧相處與交融的互動模式。每種取向之下又有數項更次一級的特徵，有助於我們對四類社會互動領域與方式有更細緻的瞭解。此文所界定的社會取向，可以視為一套中國式的心理集體主義（collectivism）。文中對社會取向的界定，係相對於個人取向而言，後者所代表的主要是一種西方式的（特別是美國式的）社會互動模式。個人取向包含自我取向、獨立（自主）取向、平權取向、及競爭取向（Yang，1996）。在與他人及團體互動時，此種取向強調個人要控制與改變自然與社會環境，以配合自己的需要。從以上的說明，可知社會取向與個人取向這一對概念，可以用來從事「跨文化的本土化研究」（cross-cultural indigenous research）（Yang，2000）。我還曾提出另一套可以從事跨文化本土化研究的理論，此即「人類基本需求的雙 Y 模式」（Yang，2001）。惟解析雙 Y 模式之文過長，且翻譯不易，自不宜選入此書。大致而言，兩項理論雖皆可用於跨文化本土化研究，但因有關中國人之社會取向的論述特別詳細，應更適合於「單文化的本土化研究」（monocultural indigenous research）（Yang，2000）；在雙 Y 理論的建構中，對集體主義取向的與個人主義取向的人類基本需求皆有詳細的闡述與比較，最適合於「跨文化的本土化研究」（Yang，2001）。又社會取向的理論比較偏向社會心理學，雙 Y 理論則比較偏向人格心理學。讀者若能兼讀兩文，自不難發現兩項理論更細緻的差異之處。

至於本土化實徵研究方面，作者過去所做的探討工作主要涉及中國人的心理現代化、孝道心理與行為、基本性格向度、緣的心理、成就動機、及自我心理等課題。其中發表論文較多的是心理現代化與孝道心理，因此

本書所選用的實徵研究論文也以這兩個課題為限。關於孝道心理與行為及其相關問題，共選入三篇，分別為〈中國人的家族主義：概念分析與實徵衡鑑〉（第四章）、〈孝道的社會態度與行為：理論與測量〉（第五章）、及〈孝道的心理學研究：理論、方法及發現〉（第六章）。中國人的家族主義是中國人之孝道的基礎，不瞭解前者就很難瞭解後者。在第四章中，我們從社會態度與行為的立場，提出一套系統性分析華人家族主義的概念架構，並依此架構就認知、情感、及意願三個層次編製不同的標準化測量工具，進而以所蒐集的實徵資料分析家族主義的內涵與成分。第五章也是從社會態度與行為的觀點，提出一套系統性分析孝道的概念架構，並依此架構就認知、情感、意願、及行為四個層次編製不同的標準化測量工具，進而以所蒐集的實徵資料分析孝道的內涵與成分。有關孝道的心理學研究，除了社會態度與行為的觀點，亦可採用認知結構與發展的觀點（如葉光輝，1992；葉光輝、楊國樞，1989，1991）。第六章的目的，即是分析與比較這兩類孝道研究在理念、方法及發現等方面的異同，並指出未來從事孝道研究的可能方向與重點。

關於華人心理現代化及其相關問題的研究，我們過去發表的論文頗多，本書只選用其中之四：〈中國人對現代化的反應：心理學的觀點〉（第七章）、〈中國人的個人傳統性與現代性：概念與測量〉（第八章）、〈傳統價值觀與現代價值觀能否同時並存？〉（第九章）、及〈傳統價值觀、個人現代性及組織行為：後儒家假說的一項微觀驗證〉（第十章）。第七章的主要目的是從微觀與宏觀兩個層次探討中國知識分子與民衆對現代化變遷的各種心理及行為反應。文中首先分析拒變、遷就、因應及退避四種適應變遷的基本反應方式，及心理區隔化（psychological compartmentalization）與心理離化（psychological dissociation）兩種適應變遷的主要心理機制。然後，以四種基本的反應方式與心理區隔化的心理機制為概念基礎，探討中國近代史中知識分子對現代化的五種思想反應：傳統主義的思想、中體西用的思想、存優擇良的思想、西體中用的思想、及全盤西化的思想。最後，則分就觀念與行為、行為與功能、及器物與用途三類心理離現象，論述中國人在日常生活中的應變方式。

第八章是從本土化的研究取向，重新有系統地界定與測量中國人的個人傳統性（individual traditionality）與現代性（individual modernity），代表此一研究領域的一種新的研究範式。此一新範式強調個人傳統性與現代

性的分離性（獨立性）而非對立性，多向度而非單向度，多範疇而非單範疇，及本土性而非普同性。這與楊國樞（1988）在《中國人的蛻變》一書所報導的研究成果之採用舊研究範式是截然不同的，因為舊範式所強調的是個人傳統性與現代性的對立性、單向度、單範疇、及普同性。如果上書所代表的是個人傳統性與現代性研究之舊階段的結束，第八章所代表的則是有關研究之新階段的開始。此章所報導的研究以比較本土化的方法，分別為個人傳統性與現代性建立不同的題庫，經施測與因素分析後，發現遵從權威、孝親敬祖、安分守成、宿命自保、及男性優越五個個人傳統性因素，及平權開放、獨立自願、樂觀進取、尊重感情、及兩性平等五個個人現代性因素。

第九章的主旨是探討社會變遷過程中個人傳統性與現代性能否並存的問題。古典現代化理論將傳統社會與現代社會視為兩種截然不同而對立的社會型態，在社會現代化（societal modernization）的變遷過程中，前者終將為後者所完全取代。依據同樣的思維邏輯，在個人現代化（individual modernization）或心理現代化（psychological modernization）的層次，個人傳統性（即傳統的心理與行為）與個人現代性（即現代的心理與行為）是兩種截然不同而對立的心理型態，在現代化的社會變遷過程中，前者終將為後者所完全取代。本章的目的即在從實徵研究與概念分析兩方面，探討上述有關心理現代化之看法是否成立。作者利用第八章之研究所獲得的實徵資料，從事個人傳統性與現代性之關係的統計分析，發現五個傳統性因素與五個現代性因素之間的簡單相關（simple correlation）係數與淨相關（partial correlation）係數之中，有些較高，有些則甚低。這表示有些傳統性心理成分與有些現代性心理成分（如男性優越與兩性平等）之間是明顯對立或互斥的，但其他則否。從這些發現推論，在社會變遷過程中，部分傳統性成分最終可能被部分現代性成分所取代，但卻可能與其他現代性成分長期同時並存。此章特別提出一套「文化生態互動論」（cultural-ecological interactionism），說明何以有些傳統性心理成分可能會被有些現代性心理成分所取代，有些則否。

最後是第十章，其主要目的是經由分析儒家化傳統價值觀、個人現代性、成就動機三者與組織行為的關係，以驗證「後儒家假說」（post-Confucian hypothesis）（Kahn, 1979; Redding, 1984）所提出之後儒家倫理對組織行為有正面影響的說法。從台灣九家私營公司之四百多位受試者所獲

得的量化資料，顯示儒家化傳統價值觀（包括家族主義、謙讓守分、面子關係、團結和諧、及克難刻苦五者）的確與良好組織行為有著直接而明顯的關係。也就是說，研究所得的實徵結果支持後儒家假說。

從本書有關孝道心理與個人現代性的各章，讀者可能注意到這兩類研究的幾點共同特徵。首先，無論是孝道研究或現代性研究，都是兼顧概念性（或理論性）與實徵性兩個層次的分析。通常是先根據以往之相關文獻的探討，配合我個人對中國文化與中國人之日常生活的理解，提出一套前所未有的概念系統或架構，然後據以釐清研究問題、設計研究程序、及發展測量工具。建構了概念架構，編製了測量工具，就有利於進行系統性的研究工作。第二，上述孝道與現代性兩類研究，基本上都是採取心理特質測量的研究策略，也就是一種將人格心理學中的特質論（trait theory）與心理計量學（psychometrics）加以配合的策略。運用這樣的研究策略是我多年來的研究習慣。但是，從事心理學研究未必一定要採取此一策略，因為它只是研究穩定性心理內涵與結構的較好方法，僅能用來回答某些心理學的問題。至於回答其他的心理學的問題，尤其是有關動態心理及其歷程的問題，則特質論以外的心理學理論（如認知互動論、社會學習論、社會建構論、詮釋現象學），心理計量法以外的資料蒐集與處理方法（如實驗法、實地觀察法、參與觀察法、深度晤談法、及各種非量化的方法），可能更為合適。換言之，從事本土化的心理學研究，可視心理現象之種類與問題之性質的不同，採用不同的理論與方法。

不過，以上所說的理論與方法，都是比較籠統性的、原則性的、及高層次的。為了彰顯社會文化對心理與行為的影響，在從事本土心理學的研究時，還須在籠統的理論取向或方法類別之下，另行建構高度本土化的特殊理論或方法（及工具）。但不管最後所採用的特殊理論或方法為何，本土化的心理學研究所探討的問題，所使用的概念、方法、工具，所獲得的結果，以及所提出的有關結果之解釋，皆須與所研究的心理現象及其社會文化脈絡密切或高度配合、符合及調和，也就是要有足夠的「本土性契合」（楊國樞，1997；Yang，1999，2000）。我們可以說，有足夠本土契合性的心理學研究，才能算是本土化研究；由眾多的本土化心理學研究發現整合而成之有系統的知識體系，才能算是本土心理學。屬於儒家文化圈之中國人的本土心理學是如此，屬於基督教文化圈之美國人的本土心理學是如此，屬於其他文化圈（如回教文化圈、佛教文化圈）之各國民眾的本