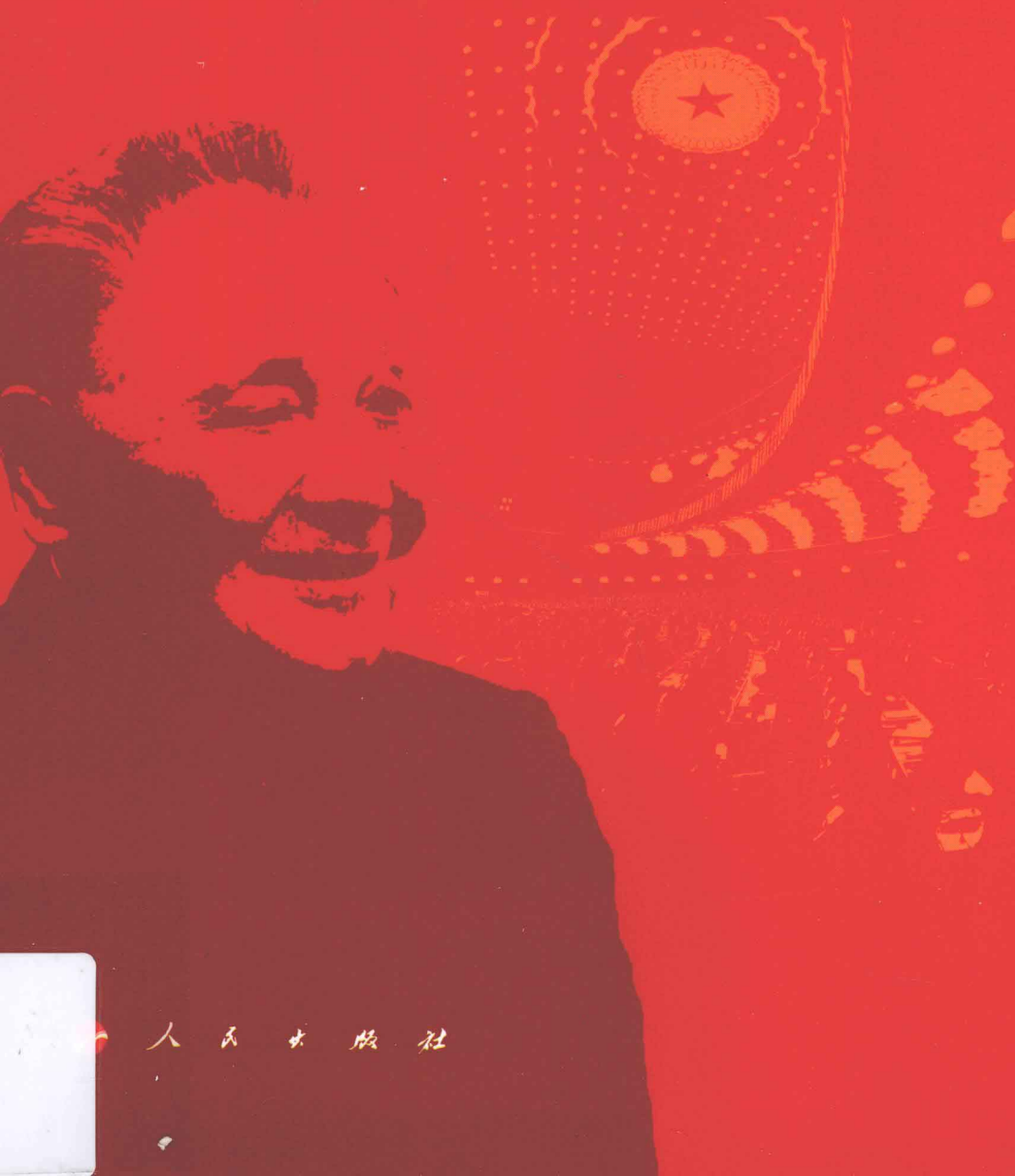


邓小平

全燕黎 著

的政治哲学

DENGXIAOPING DE ZHENGZHI ZHIXUE



人民出版社

邓小平的政治哲学

DENGXIAOPING DE ZHENGZHIXUE

全燕黎 著



人民出版社

责任编辑:钟金铃

图书在版编目(CIP)数据

邓小平的政治哲学/全燕黎 著. -北京:人民出版社,2012.7

ISBN 978-7-01-010976-3

I. ①邓… II. ①全… III. ①邓小平理论-政治哲学-理论研究

IV. ①A849.164

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 130951 号

邓小平的政治哲学

DENGXIAOPING DE ZHENGZHI ZHIXUE

全燕黎 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京集惠印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

2012 年 7 月第 1 版 2012 年 7 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16

字数:250 千字 印数:0,001-4,000 册

ISBN 978-7-01-010976-3 定价:32.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

2011年度陕西师范大学优秀著作出版基金资助成果

陕西师范大学“211工程”三期建设项目

“马克思主义发展理论与西北经济社会发展研究”资助成果

序

政治哲学是政治理论与政治思想研究中的一个带有根本性的问题,因而也是一个学术研究中的难题,同时它又是人们社会生活中深层的须臾不可离开的重大问题。当前随着改革开放与社会主义现代化建设的不断深入,人们已深刻地感受到社会公平正义等政治哲学命题与自己的生活乃至命运存在的休戚相关的联系。全燕黎博士的学术著作《邓小平的政治哲学》即将付梓出版,这部著作是作者在博士论文的基础上反复修改而成的,它以“邓小平的政治哲学”为论题,对中国改革开放和社会主义现代化建设的总设计师邓小平的政治哲学进行了深入探讨,体现了她对中国特色社会主义理论体系研究的初步探索。作为她的导师,看到学生劳动的成果服务于社会,自然十分高兴,她提出让我写序,我欣然允诺。

邓小平是位伟大的政治家、思想家,邓小平理论的创立者,中国特色社会主义理论体系的奠基者。在他的理论中,蕴藏着丰富的政治哲学思想和智慧。他关于社会主义本质论既是一个重大的社会主义理论问题,也是一个具有深刻哲理的政治哲学问题。对邓小平政治哲学思想的研究,有利于我们拨开弥漫在我们生活常识中的种种迷雾,划清社会主义与资本主义的界线,打通社会主义与人类政治文明联系的关节,创建新型的社会主义的政治文明。

近年来,随着政治哲学在中国受到了人们越来越多的关注,邓小平政治哲学也逐渐进入到国内研究者的视线之中。这些研究各有特点和成绩,但整体上看并不成熟。与以往的相关研究著述相比,本书在以下几个方面的阐述颇有见地:

首先,明晰了邓小平政治哲学的学科边界,阐明了邓小平政治哲学的特色。与其他纯粹的政治哲学理论家不同,邓小平首先是一位政治家,然后才是一位政治哲学家。着眼于此,作者在现有研究的基础上,着力于澄清邓小平政治哲学的研究规范:要对邓小平政治哲学统率其政治思想的学科层次加以认

2 邓小平的政治哲学

定;要从哲学与政治学的紧密关联性上为邓小平政治哲学的研究奠定基础;要围绕邓小平对政治价值和政治实践的规范性理解展开研究。应当说,这样的致思路径,既符合政治哲学的一般性质,又考虑到了邓小平政治哲学自身所具有的鲜明个性。

其次,阐明了邓小平政治哲学的理论特色。本书指出,与纯粹理论家的政治哲学理论不同,邓小平的政治哲学不是从理论到理论的逻辑推演,而是立足于当今时代主题和社会实践的“实践哲学”。这种类型的政治哲学排除了指向抽象的普遍性的所有遁词,从而成功地实现了对传统二元论政治思维模式的超越与切换,是一个革命性意义的“中国特色”的政治哲学理论范式。揭示这一点,对于我们在新时期建构中国特色社会主义理论体系具有重要的价值。

再次,从政治价值和政治制度两个层面系统地建构了一种学理意义的邓小平政治哲学体系。作者从邓小平的文本出发,密切联系当代中国现实生活的问题,以政治哲学的学理方法,厘定了邓小平政治哲学的基本概念、范畴,既从政治哲学的价值取向和学理视野去探究邓小平政治哲学的各种政治价值范畴,也对围绕各种价值目标的实现而展开的对理想政治制度的安排和合理设计进行了梳理,有创见地建构了邓小平政治哲学的理论构架。这个理论构架既符合邓小平政治思想中理论与实践结合的特色,也较好地实现了理论建构系统的自足。

全燕黎是位十分勤劳与刻苦并善于理论思考的学生,她来自于新疆建设兵团的一个农场,在陕西师范大学就读思想教育专业本科,毕业后先后考上本校马克思主义理论与思想教育专业硕士、博士研究生。十年寒窗洗礼,学术功力有大的长进。在读博和工作期间,连续在核心刊物上发表多篇有一定学术价值的论文,这些文章有一个共同点,就是理论性、学术性比较突出。指出这些,无非是说明她是一个十分刻苦并具有较深厚的理论功底和较强的逻辑思维能力的学生,这也是她完成这本书的一个前提与基础。

一个三十岁的年轻人完成本书实属不易,但书中对这个问题的研究也仅仅是个开始,还需继续深化。希望作者能沿着中国特色社会主义理论政治哲学的方向继续研究下去,不断产生出更好的新的成果。

马启民

2012年5月8日

目 录

导 论	1
第一节 问题的提出	1
第二节 研究的现状及存在的问题	9
第三节 政治哲学的学科性质及本质特征	15
第四节 邓小平政治哲学的研究规范和研究内容	22

上篇 政治价值论

第一章 社会正义:邓小平政治哲学的价值核心	27
第一节 现实的人:邓小平社会正义理论的逻辑起点	28
第二节 应得、需求、平等:邓小平社会正义理论的三个原则	34
第三节 共同富裕:邓小平社会正义理论的目标诉求	45
第二章 自由与平等:邓小平政治哲学的价值向度	57
第一节 自由:邓小平政治哲学的纵向之维	59
第二节 平等:邓小平政治哲学的横向之维	70
第三节 自由与平等的统一:邓小平政治哲学的经纬之交	85
第三章 人民民主:邓小平政治哲学的价值旨归	94
第一节 在现实中实现理想的民主模式:邓小平人民民主的科学界定 ...	95
第二节 基于自由与平等的自治:邓小平人民民主的内涵界定	108
第三节 规范性与经验性的融贯:邓小平人民民主的根本特征	122

下篇 政治制度论

第四章 政治制度:邓小平政治哲学的价值载体	133
第一节 何为政治制度:一个需要厘清的概念	134
第二节 政治价值与政治制度的互动:邓小平政治制度建构的 逻辑基础	144
第三节 抑恶·扬善:邓小平政治制度建构的基本原则	156
第五章 理性选择与自我演进的联袂:邓小平政治哲学的制度生成	167
第一节 理性选择与自我演进:制度生成的思维路径	168
第二节 社会主义基本政治制度:制度自我演进的必然结果	179
第三节 社会主义政治体制改革:社会理性选择的有效尝试	191
第六章 秩序·权威·发展:邓小平政治哲学的制度评价	201
第一节 秩序:邓小平政治制度评价的合利性维度	202
第二节 权威:邓小平政治制度评价的合法性维度	212
第三节 发展:邓小平政治制度评价的合规律性维度	222
结 语 走中国特色社会主义道路	232
参考文献	238
后 记	248

导 论

自从人类社会出现政治现象之后,政治哲学就开始产生,并逐渐成为人类最为重要的学问之一。历史上所有伟大的政治家几乎都有其政治哲学理论,绝大多数政治家本身就是杰出的政治哲学家。作为 20 世纪最伟大的政治家之一,邓小平在社会主义革命和建设时期的一系列政治思想和政治实践都有其坚实的政治哲学基础。立足于改革开放和中国特色社会主义现代化建设的伟大实践,邓小平政治哲学在对社会主义本质进行重新考察的基础上,通过对现实政治生活进行本原性的思考,关注政治事务的本质、政治价值和理想政治制度的合理设计,实现了政治哲学价值维度和制度层面之间的贯通,从而完成了对中国传统政治哲学和当代西方政治哲学的超越,同时也为新时期的当代中国马克思主义政治哲学的建构提供了重要而现实的理论资源。因此,无论是着眼于总结过去,还是启迪未来,对邓小平的政治哲学思想进行系统的探究,不仅有着重要的理论意义,而且有着重要的实践价值。

第一节 问题的提出

一、缘起:说不尽的邓小平

“每一个社会时代都需要有自己的大人物,如果没有这样的人物,它就要把他们创造出来。”^①邓小平就是这样一位时代所需要和创造的伟人,在今天,由他所开创的理论活动和实践活动已经被许多中国人内化为一种信念、一种精神。正是基于我们这个时代精神的精华的历史地位,自改革开放以来,对邓小平理论进行研究的著作、辅导读物层出不穷,研究的论文更是不计其数,范

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第432页。

围涉及政治、经济、哲学、军事、文化、教育、科技、民族、宗教、人口等各个方面，这足以显示现阶段对邓小平理论研究的广度和深度。可以说，当前对邓小平理论的研究已经进入到一个较为成熟的阶段。

但成熟绝不意味着已经完善。一方面，我们需要对原有的研究领域进行更为深入的探究；另一方面，立足于不断变化的中国实际，我们更需要不断挖掘邓小平理论中所蕴涵的深邃思想，也就是要开辟关于邓小平理论研究的新疆域。从这个角度讲，对邓小平理论的研究是一个永无止境的过程，此可谓“说不尽的邓小平”。

那么，我们应当从何处开辟邓小平理论研究的新疆域呢？我们看到，对邓小平这样一位不只是书斋里的理论家，同时更是参与政治行动、分享政治权力的政治活动家而言，笔为利剑，语言即为行动。在他那里，其理论从来都不是一种抽象的原则或者观念层面上的论述，而是为了所处时代各种政治问题的解决而进行的思考，或者说，他的政治思想本身就是其对现实政治的思考和所参与的现实政治的活动。正如英国学者昆廷·斯金纳所说，要解读一位这样的思想家，就“需要将我们所要研究的文本放在一种思想的语境和话语的框架中，以便我们识别这些文本的作者在写作这些文本时想做什么”^①。对我们来说，要进一步阐明邓小平理论中所蕴涵的深邃思想，就必须将其置于固有的语境中来考察，强调文本的语言行动，也就是要从着眼于邓小平理论对其所处时代的中国理论界的论争和困惑的澄清和解决这个角度去找寻邓小平理论研究新的切入点。

二、出场：理论论争与政治实践中理想政治图景的谋划

在邓小平时代及当今，中国思想界突出的理论论争和困惑是什么呢？

通观 20 世纪 80 年代以来在中国本土粉墨登场的各种理论，我们可以看到，最为显盛的乃是基于多元问题意识的凸显和全球化话题体系之争所引起的政治哲学在当代中国的兴起。80 年代中后期，面对着以复兴古典政治哲学为己任的施特劳斯政治哲学学派，以及西方政治哲学自 20 世纪 70 年代以来

^① Quentin Skinner, *Vision of Politics*, preface, Cambridge: Cambridge University Press, 2002, p. 8.

所形成的新自由主义、社群主义和批判理论鼎立而三的局面,那些对现实生活有着深厚关注传统的中国新式士大夫们,自然不会放弃用西洋学理这一“他山之石”来攻克中国本土问题这一现实之“玉”的机会。由此,他们纷纷致力于对自古希腊以来的西方政治哲学理论进行译介并加以阐释。^①在此背景下,那些致力于国学的复兴以及对中国思想传统加以重组和建构的学者们,其研究理路也开始由思想史转入到政治哲学,他们着重于中国传统思想的政治与哲学或人道(治术)与天道的关联与紧张,并将其精神实质和核心内容归结为政治哲学,以此为基点出版了许多卓有成绩的著作。^②与此同时,肩负着主流意识形态重任的马克思主义哲学理论家也开始对政治哲学有了回应,他们立足于马克思主义哲学的基本立场和方法,分析和阐释建构马克思主义政治哲学的理论资源,从不同的学术方向、角度和层面上,围绕着建构一种现实性维度的马克思主义政治哲学提供了许多宝贵的探索经验。^③一句话,政治哲学在中国受到了人们越来越多的关注,俨然已成为理论界最为炙手可热的显学。

然而,就在这嘈嘈杂杂的热闹场面中,一个不争的事实是:政治哲学在中

① 自20世纪80年代以来,对西方政治哲学经典文本的翻译和诠释蔚成风气,丛书迭出,名目繁多。比较著名的有:生活·读书·新知三联书店的《公共论丛》,华夏出版社的《经典与解释》、《西方思想家:经典与解释》、《西方传统:经典与解释》、《政治哲学文库》,译林出版社的《人文与社会译丛》,上海三联书店的《上海三联学术文库》以及吉林人民出版社的《人文译丛:政治哲学书系》。个体的研究则几乎是穷尽了从苏格拉底发端的所有西方政治哲学家。

② 比较有代表性的著作有卢国龙:《宋儒微言:多元政治哲学的批判与重建》,华夏出版社2001年版;刘泽华:《中国传统政治哲学与社会整合》,中国社会科学出版社2001年版;周桂钊:《中国传统政治哲学》,河北人民出版社2007年版;梅珍生:《道家政治哲学研究》,中国社会科学出版社2010年版;欧阳楨人:《从简帛中挖掘出来的政治哲学》,武汉大学出版社2010年版。

③ 2006年8月,第六届全国马克思主义哲学论坛即围绕“马克思主义政治哲学:阐释与创新”这一主题展开。在此次论坛上,学者们一致认为,在政治哲学复兴的思想潮流中,马克思主义哲学不能置身事外,必须积极应对,建构起适应现实生活并能引导时代思想潮流的政治哲学理论。该会议论文后来集结成书(赵剑英、陈晏清:《马克思主义政治哲学:阐释与创新》,社会科学文献出版社2007年版)并产生较大影响,这之后,关注政治哲学就成为当前中国马克思主义哲学研究的新动向。韩冬雪教授的《马克思主义政治哲学诸范畴初探》(吉林出版集团有限责任公司2007年版)、侯才等编选的《政治哲学经典——马克思主义卷》(人民出版社2008年版)、欧阳英的《构建和谐社会的政治哲学阐释》(江苏人民出版社2010年版)、陈晏清教授的《政治哲学的当代复兴》(中国社会科学出版社2011年版)、张文喜教授的《历史唯物主义的哲学哲学向度》(江苏人民出版社2011年版)等著述都从各自的领域推动了马克思主义政治哲学的学科发展。

国的兴起远没有形成统一的形态,而是形成了一场所谓的“自由主义、新保守主义和新左派”之间的论争,而这样的论争在很大程度上又是一种脱离了中国语境、缺失了当下中国问题意识的西方语词之论、西方概念之争。正如有学者所说:“从今天中国政治哲学研究的概念、范畴、理论、推导方式诸方面来看,汉语政治哲学的研究完全是‘西方的’政治哲学研究范式的翻版。”^①几乎从一开始,中国的政治哲学研究者们大多都受着“西方政治哲学范式”的支配,他们将西方政治哲学看成是中国政治哲学研究的“典范”、“理论坐标”和“首要资源”,在研究过程中亦步亦趋地关注着与当代西方学术的“接轨”。要么热衷于从外国学者那里借来一个个的概念,你方唱罢我登场,不停地在引导人们从一个概念转到另一个概念;要么是热衷于对各种“主义”的研究,比如对自由主义、保守主义、社群主义、共和主义等,不加质疑地把西方从古到今的政治社会的制度性安排转化成“理想政治图景”予以引进和信奉,进而遗忘甚至遮蔽了中国现实的社会结构和现实政治问题。^②

如此强势的研究成果对那些原本致力于梳理中国政治哲学传统的学者们有着巨大的影响。他们或是虽不主张以封建主义和专制主义为标签一笔抹杀中国古典政治传统,但始终将其看成是历史的遗迹,提出要以西方政治哲学为“新的思路”,对中国古典文明的致思进行问题域的切换,从而在根本上解决中国古典政治哲学的“困境与疑难”^③;或是走向另一个极端,只愿对传统儒家的政治哲学体系进行一厢情愿的解读,认为传统儒家所包含的政治智慧在中国社会具有普遍价值,对包括西方政治哲学和马克思主义政治哲学等非中国传统产生的人类优秀文化遗产几乎有着一种本能的排斥,由此提出了以儒家政治哲学改造由西方传入的现代民主政治哲学、使西方的政治价值儒家化

① 任剑涛:《西方哲学的问题架构与思想资源》,《江海学刊》2003年第2期。

② 最近几年,已有不少有识之士提出,在政治哲学的研究中,最为重要的是从中国的视野出发,始终坚持自己的学术自主性。这方面,宋宽锋先生撰写的《论证与解释:政治哲学导论》(复旦大学出版社2010年版)具有较强的代表性。作者着眼于对中西(政治)哲学史的“非史学式的”研究,始终有意识地在当代中国的语境中讨论政治哲学的问题,强调西方政治哲学研究的当代中国视角与中国政治哲学研究的西方参照系,并据此提出了自己的政治哲学史的研究方式,对中西政治哲学史进行了诠释和重构,这种诠释和重构本身也表现为一种政治哲学的整体性理论架构。

③ 参见胡伟希:《中国传统政治哲学的困境及其现代转换》,《政治学研究》2004年第3期。

的主张。^①

而另一方面,马克思主义政治哲学的研究虽未被逸出或遮蔽,而且似乎呈越来越兴盛之局面,但毋庸置疑的是,对“什么是政治哲学”、“什么是马克思主义政治哲学”这样的问题,国内研究还缺少一种规范化的澄清,关于马克思主义政治哲学的研究还没有形成一个明晰的框架、边界和思路,各个领域的研究也不太平衡。更为关键的是,学者们更多的乃是对马克思的文本进行技术性的解读,却似乎忘了先贤早在 20 世纪就提出的,马克思主义在中国的应用必须发生带有中国特点的变化,“使之在其每一表现中带着必须有的中国的特性”,成为“通过一定的民族形式”^②的马克思主义。同当前中国的西方政治哲学研究一样,对马克思主义政治哲学的研究还远未能达到自觉地在中国的语境中加以讨论的程度。

政治哲学从其发端就是直接联系于现实政治生活的,显然,对于当代中国化的马克思主义政治哲学的建构来说,最为重要的不是单纯学理意义上的理论谋划,而是要始终着眼于“中国”以及如何认识和解释“中国”这样的问题,不脱离中国现实政治生活和中国政治体制改革的现实问题,形成包括中国政治经验的哲学概括、研究构架、路径,以及形成中国特色的理论体系等,进而为解决中国的政治难题和推进政治改革提供学术资源和理论支撑。在这个意义上,我们所关注的不应只是经典的马克思主义理论,还应当对马克思主义与中国实际相结合过程中所产生的新的理论成果予以足够的重视。

作为 20 世纪伟大的政治家,邓小平从中国的实际出发,依据马克思主义的立场、观点和方法,对流行于所处时代的各种理论论争进行了具体的剖析,并在此基础上为中国现代化和改革开放提出了富有创造性的战略构想,描绘了富有中国特色的中国人自己的理想政治图景和政治建构方案。正是基于此,我们认为,在当前的中国,没有对邓小平的政治哲学作出过反思的政治哲学主张只会是一厢情愿的玄学空谈。从这个意义上说,对邓小平政治哲学展开具体的研究就不失为拓宽邓小平理论研究新疆域的一个很好的切入点。

① 参见蒋庆:《公羊学引论——儒家的政治智慧与历史信仰》,辽宁教育出版社 1995 年版;《政治儒家——当代儒学的转向、特质与发展》,生活·读书·新知三联书店 2003 年版。

② 《毛泽东选集》第二卷,人民出版社 1991 年版,第 534 页。

三、交锋:当代西方政治哲学价值“祛魅”与“返魅”二重困境的澄清与解决

哲学的思考最能指向思想深邃的地方,但并不是每一位作者都有十足的能力完成他为自己所设定的任务。有所反驳就有所辩护,高声的指责不但不能使自己的思路更为清晰,而且更甚者可能会导致方枘圆凿的结果,遑论思想之有力量了。因此,要真正对流行于中国的各种理论论争予以澄清和解决,就不能仅仅是对论争中学者们赖以据的当代西方政治哲学进行简单的否弃,更为根本的是要寻找到当代西方政治哲学的困境之源,并通过自己的理论建构使这一困境得以彻底化解。

我们知道,作为一种超越于个人间自然血缘联系的群体生活,政治生活的价值性必然指向一种群体性或社会性的价值,这就使得政治价值与其他价值从而政治生活与其他人类生活区分开来。就此而言,政治生活的基本结构也就是政治价值性与事实性的统一,而政治哲学的首要任务就是要考察这种统一是如何可能的。^①正是基于这种统一的可能性,西方政治哲学在当代始终沿着两条根本不同的路径前行:一条是实证的政治理论,另一条是规范的政治理论。

实证的政治理论最早可以追溯到马克斯·韦伯那里。从事实 and 价值的绝对异质性出发,韦伯坚持认为社会科学必须在价值上保持绝对的中立(不是应当是中立的,而是事实上就是中立的)。他强调,社会科学可以回答事实及其原因的问题,但是对于有关价值判断的问题,它却是无能为力的。我们不能依照理性对价值和意图做任何合理的评价。虽然我们可以依个人的自由选择某一价值,但是这里的选择依据不再可以归之为一种“应当”,而是要归之为个人的信仰。“判断终极价值的正当性,是个信仰问题。”^②根本不存在一个客观的或“真实”的价值,因此,世界的意义都是特殊的,是历史性的,是一个诸神退隐、价值“祛魅”的世界。在价值遭到“祛魅”的世界里,我们不可能发现

^① 参见王南湜:《从“理想国”到“法治国”——现实性的马克思主义政治哲学何以可能》,《天津社会科学》2006年第5期。

^② M. Weber, *The Methodology of the Social Science*, trs. by E. Shils and H. Finch, New York: Free Press, 1949, p. 55.

任何价值,有的只是基于“功利最大化”而对目的合理性或形式合理性的单纯计算。^① 作为结果,政治哲学或政治理论就被阐述为不问政治价值而去用科学的方法评价政治行为和政治制度的合理性的学问。

至20世纪初期,韦伯价值“祛魅”的观点开始得到广泛认同,这主要表现在以芝加哥学派、分析学派、行为主义、制度学派为代表的政治科学(political science)开始代替传统政治哲学的地位。政治科学的最大特点就是力图通过社会学、心理学、计量数学等实证主义的概念和方法来谋求一种“科学的政治”,其目的就在于证明政治活动的可验证性和可操作性,也即通过量化政治运作过程中的各项指标,使人们能够明确地判断政治运作的合理性和可行性。在这一“科学的政治”的视野里,政治哲学固有的价值维度被归之为不能证明的东西而遭到摒弃,这就在相当大程度上偏离传统政治哲学的主题,也导致了自身的理论和现实的困境。尽管政治科学可以给我们提供一种较为精确的描述,但它并不能够像传统政治哲学那样,引导我们解决政治生活中的“应当”问题、善的问题、值得的问题,即政治的价值规范问题。正如威利斯·哈曼所说:“我们在解决‘如何’一类的问题方面相当成功……但与此同时,我们却对‘为什么’这种具有价值意义的问题,越来越变得糊涂起来,越来越多的人意识到谁也不明白什么是值得做的。我们的发展越来越快,但我们却迷失了方向。”^②

单纯的价值“祛魅”所导致的困境引发了西方当代政治哲学另一条路径出现,这就是20世纪50年代至60年代由列奥·斯特劳斯和以赛亚·伯林所倡导的规范政治理论,以及在此基础上由罗尔斯于70年代所引起的西方政治哲学的复兴。虽然在理论形态上,这一复兴的思潮可谓流派纷呈、观点杂多,^③但是在他们那里,却有着一个基本的共识:实证的政治学家们所有的行

① 韦伯虽然也提出了目的合理性和价值合理性的区分,并承认价值合理性的存在必要,但这里的价值乃是一种不涉及时间意味的“价值关涉”,而非价值判断。既然价值判断是不真实的,那么唯一真实合理的就是把手段有效地用于目的的目的合理性。

② [美]威利斯·哈曼:《未来启示录》,徐元译,上海译文出版社1988年版,第193页。

③ 西方政治哲学在当代大致可以分为五大流派:新自由主义(像罗尔斯、德沃金等人)、新保守主义(如诺齐克、布坎南等人)、新左派(形形色色的左派人士)、社群主义(如查尔斯·泰勒、桑德尔、瓦尔策等人)和女权主义(如苏珊·奥金等人)。这五大流派围绕个体与社会的关系、个体权利与公共利益的地位、自由与平等、正义与美德、性别角色等问题所展开了激烈的论争,构成了当代西方社会的政治生活和政治话语的主要内容。

为主义的政治学研究,只强调我们在某种价值体系已经得到认同之后,怎么样来研究公民的政治行为差异,这样就使我们忽略了政治本身的基本价值主张,进而忽略了政治行为的抉择究竟是依靠什么的问题。基于这种由价值“祛魅”所引发的困境,他们主张重新将道德的、价值的因素注入政治哲学中去。每一种立场——无论是像罗尔斯那样的自由主义的“福利主义”冲动,还是像麦金太尔那样的“浪漫的”社群主义冲动——都是作为对价值“祛魅”问题的回应而出现的。他们提出的方案并不相同,但其“争论的方式都是对道德问题的辩护”^①。

但是,规范性政治理论在这里的思路也存在着相当的危险。当代政治哲学关于价值范畴的不同论争存在着一个基本的预设:人们在如何组建社会基本制度的问题上已达成了就是西方民主制度这样的共识。即使我们已经明确地感受到两种政治现象、政治观念、政治制度之间所具有的重大区别,我们也只能从规范的政治理论,甚至直接从价值观的角度予以考察。这样,实际上就又陷入了另一维度的困境中:当代政治哲学忽视了对政治制度的重新设计必要性的思考,但是资本主义民主制度却根本不可能是最终的模式。从单纯的价值出发切入今天的政治哲学研究,只能是获得个人的价值追问与个人生活趣味的安顿,这种追问无法解释现代各种复杂的社会问题。不顾政治制度而执著于政治价值的回归,必然导致当代政治哲学的价值“返魅”的时代困境。

这样,我们看到,固执于政治价值和政治制度何者更具有逻辑上的优先性这一根本的二元问题意识,当代政治哲学始终处于价值的“祛魅”与“返魅”的二重困境之中。在根本上,正是着眼于这种困境的解决,邓小平开始其政治哲学的理论建构。立足于改革开放和中国特色现代化建设的伟大实践,邓小平从“什么是社会主义,怎样建设社会主义”问题境域出发,对社会主义的本质(性)进行了新的解说,阐明了社会主义自身所蕴涵的正义、自由、平等、民主等价值范畴,并且对这些价值内涵给予了全新的解读,由此构成了其政治哲学的价值维度。与此同时,社会主义的优越性不仅体现在自身的政治价值理想中,还在于它自身所包含的一整套政治制度安排,通过这一制度,我们就可以

^① C. Taylor, *Cross-Purposes: The Liberal-Communitarian Debate*, in *Liberalism & the Moral Life*, ed. By Nancy Rosenblum, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1989, p. 171.

保证社会主义自身所体现出的政治价值得以实现,由此凸显出邓小平政治哲学的制度层面。即:在邓小平那里,对社会主义的追寻,既是一种政治价值的切问,也是一种中国特色社会主义制度的合理设计。这样,社会主义就构成了邓小平政治哲学的两端:价值维度和制度层面,从而使政治哲学在对政治价值的切问和对政治制度的合理设计二者之间搭起桥梁,从根本上走出了当代政治哲学价值“祛魅”与“返魅”的二重困境。

每一个时代都有自己的困局,因而也就需要寻找解决困局的钥匙。也许人们会拥有许多把钥匙,每一把都能打开一扇人生智慧的大门,可是他们又常常缺少什么,以至于难以找到能够同时打开所有人生智慧的大门的一把钥匙。我们相信,基于对上述存在的理论论争和困惑的澄清与解决,邓小平政治哲学在使中国从传统社会向现代社会的转向中将起着极为关键的导向作用,成为我们解决整个时代困境的一把钥匙。正是基于这样的认识,我们认为,对邓小平政治哲学进行系统的梳理乃是我们永远也绕不过去的话题。

第二节 研究的现状及存在的问题

一、国内研究述评

同浩瀚的邓小平理论研究相比,邓小平政治哲学这一研究领域在国内还是付之阙如的。截至2012年2月,以“邓小平政治哲学”为关键词在CNKI中国期刊全文数据库上进行搜索,共获得42篇有关邓小平政治哲学的论文。同时,学术界也出版了四本专门的研究著作。从总体上来说,国内学者的论文和论著的研究主要集中在以下四个方面:

第一,关于邓小平政治哲学学科性质的定位。基于对政治哲学的学科性质理解上的不一致,国内研究者在邓小平政治哲学性质的定位问题上存在着较大的分歧。有学者认为,从制度上分析社会政治问题的根源并依此找出解决的办法,这是邓小平政治哲学思想的实质所在,因而将邓小平的政治哲学归结为“一种政治制度理论”^①。同时,有的学者提出,从邓小平政治哲学的基本

^① 杨百成:《作为政治制度理论的政治哲学——邓小平政治哲学思想辨析》,《理论学刊》2001年第5期。