

列寧主義問題

斯大林著

東北書店印行

列寧主義問題

蘇林大斷

青年出版社

斯大林 著

關於列寧主義底問題

一九四七年五月出版

關於列寧主義底問題

斯大林著

解放社出版

東北書店發行

目 錄

一 列寧主義底定義	二
二 列寧主義中的主要點	五
三 關於「不斷」革命問題	八
四 無產階級革命與無產階級專政	一一
五 無產階級專政系統裏的黨和工人階級	一二
六 關於社會主義在一個國家內勝利問題	四七
七 爲社會主義建設勝利而奮鬥	六一

關於列寧主義問題

謹將此書獻給

聯共（布）列寧格勒組織

約·斯大林

一 列寧主義底定義

在「關於列寧主義底基礎」這本小冊子裏曾給了人所共知的列寧主義定義，這個定義大概已經爲大家所公認了。這定義就是：

「列寧主義是在帝國主義與無產階級革命時代的馬克思主義。更確切些說：列寧主義，一般是無產階級革命底理論和策略，特別是無產階級專政底理論和策略。」

這個定義是否正確呢？

我認爲是正確的。它之所以正確，第一就是因爲它正確指出列寧主義底歷史根源，認定它是帝國主義時代的馬克思主義，而和某些批評列寧者相反，而這些批評者却荒謬認爲列寧主義是在帝國主義大戰以後產生的。它之所以正確，第二就是因爲它正確指出列寧主義底國際性質，而和社會民主黨相反，而社會民主黨却認爲列寧主義只能適用於俄國民族環境中。它之所以正確，第三就是因爲它正確指出列寧主義與馬克思學說間的有機聯系，認定它是帝國主義時代的馬克思主義，而和某些批評列寧主義者相反，而這些批評者却認爲列寧主義不是馬克思主義更進的發展，而僅是恢復馬克思主義和把馬克思主義應用於俄國實際情形。

所有這些，都似乎是不需要什麼特別解釋的。

可是，在我們黨內，竟還有些人認爲有給列寧主義以稍許另外一種定義之必要。例如，季諾維也夫認爲：

『列寧主義是在帝國主義戰爭與世界革命時代的馬克思主義，這個世界革命是在以農民佔多數的國家裏直接開始的。』※

季諾維也夫所特別着重指出的句子究竟有什麼意義呢？把俄國底落後性及其農民性質放在列寧主義定義以內，這究竟是表明什麼呢？

這就是表明，他把列寧主義從國際無產階級學說變為俄國特殊情况底產物。

這就是表明，他替鮑威爾和考茨基助威，因為鮑威爾和考茨基正是否認列寧主義能適用於其他資本主義更發展的國家的。

不待說，農民問題對於俄國是有極重要意義的，我們俄國是一個農民國家。可是，這件事實對於估計列寧主義底基礎，能有什麼意義呢？難道列寧主義僅僅是根據俄國條件和專為俄國製定的。而不是根據帝國主義條件和為一般帝國主義國家製定的麼？難道列寧以下諸著作，如『帝國主義』、『國家與革命』、『無產階級革命與叛徒考茨基』、『左派』幼稚病』等等，只是對於俄國有意義，而不是對於一般帝國主義國家皆有意義麼？難道列寧主義不是世界各國革命運動經驗底綜合麼？難道列寧主義底理論基礎與策略基礎，不是對於世界各國無產階級黨都是適用和必要的麼？難道列寧說『布爾塞維主義是適用於世界各國的策略模範』※（見『列寧全集』，第二十三卷，第三八六頁），不是說得正確麼？難道列寧說『蘇維埃政權與布爾塞維主義底理論基礎與策略基礎有國際意義』

※ 着重點是季諾維也夫自己所加。

約·斯大林註

※（見『列寧全集』，第二十五卷，第一七一至一二二頁），不是說得正確麼？難道例如列寧以下一段話不是說得正確麼：

『在俄國，無產階級專政，與先進國家比較起來，不免有一些特點，這是因為我國很落後而具有小資產階級性。但基本力量——以及社會經濟底基本形式——在俄國也是和在任何資本主義國家內一樣的，所以這些特點只能牽涉到非最主要之點。』※（見『列寧全集』，第二十四卷，第五〇八頁）

可是，如果所有這些都是對的，那豈不是由此就得出結論說，季諾維也夫所給的列寧主義定義，決不能算是正確麼？

試問：這種以民族爲限的列寧主義定義怎能與國際主義相容呢？

※ 着重點是我所加。

——約·斯大林註

二 列寧主義中的主要點

在「關於列寧主義底基礎」這本小冊子裏會說：

「有人以爲列寧主義中的基本要點是農民問題，以爲列寧主義底出發點是關於農民。關於農民作用。關於農民比重的問題。這是完全不對的。列寧主義中的基本問題，列寧主義底出發點，不是農民問題，而是關於無產階級專政。關於爭取無產階級專政的條件。關於鞏固無產階級專政的條件問題。農民問題，即無產階級在爲政權而鬥爭中的同盟者問題，乃是一個從生問題。——這個原理是否正確呢？」

我認爲是正確的。這個原理是完全從列寧主義定義中得出來的。的確，如果列寧主義是無產階級革命底理論和策略，而無產階級革命底基本內容又是無產階級專政，那末很明顯的，列寧主義中的主要點，就在於無產階級專政問題，就在於規定這個問題，就在於論證這個問題並使其具體化。

可是，季諾維也夫却顯然是不同意於這個原理的。他在他所著論文「紀念列寧」裏說道：

「我已經說過，農民作用問題，是布爾塞維主義，列寧主義底基本問題。」※

你們看見，季諾維也夫這一原理，是完全從他所給的不正確的列寧主義定義中得出來的，因此，

※ 着重點是我所加。

——約·斯大林註

這一原理也和他所給的列寧主義定義一樣，是不正確的。

列寧說無產階級專政是『無產階級革命底根本內容』（見『列寧全集』，第二十三卷，第三三七頁），這一提綱，是否正確呢？絕對是正確的。說列寧主義是無產階級革命底理論與策略這一提綱，是否正確呢？我認為是正確的。而由此就得出什麼結論呢？由此就得出這樣一個結論：列寧主義底基本問題，列寧主義底出發點，列寧主義底根基，乃是無產階級專政問題。

帝國主義問題。帝國主義發展跳躍性問題。社會主義在一個國家內勝利問題。無產階級國家問題，這國家底蘇維埃形式問題。黨在無產階級專政系統中的作用問題，社會主義建設道路問題——所有這些問題，正是列寧所規定的，——這難道不是事實麼？正是這些問題構成無產階級專政思想底基礎。根基，——這難道不是事實麼？如果沒有規定這些基本問題，那就根本不能從無產階級專政觀點上去規定農民問題，——這難道不是事實麼？

不待說，列寧是很語通農民問題的人。不待說，農民問題——無產階級底同盟者問題，對於無產階級是有極重要意義的，是無產階級專政這個基本問題底組成部份。可是，如果在列寧主義面前未曾擺着無產階級專政這個基本問題，那也就不會有無產階級底同盟者這個從生問題，即農民問題，——這難道不很明白麼？如果在列寧主義面前未曾擺着由無產階級奪取政權這個實踐問題，那也就不會有與農民聯盟問題，——這難道不很明白麼？

如果列寧不是站在無產階級專政底理論和策略基礎上來規定農民問題，而是離開這個基礎，站在這個基礎以外來規定這個問題，那他就會不是一個最偉大的無產階級思想家，像他實在是那樣，而不過是一個簡單的『農民哲學家』，像國外那些文墨庸人所常常把他描寫的那樣了。

二者必居其一：

或者是——農民問題是列寧主義中的主要點，那時列寧主義對於那些資本主義關係發展的國家，對於那些非農民的國家，就是不適用的，就是不必要的；

或者是——無產階級專政是列寧主義中的主要點，那時列寧主義就是世界各國無產者底國際學說，是對於所有一切而無例外的國家——其中也包括那些資本主義關係發展的國家——都適用而且必要的。

這裏必須選擇一個。

三 關於「不斷」革命問題

在「關於列寧主義底基礎」這本小冊子裏，認為「不斷革命論」是輕視農民作用的「理論」。那裏說：

「列寧所以進行鬭爭反對那些「不斷」革命主張者，並不是由於革命底不停頓性問題，因為列寧自己就是站在不停頓革命觀點上的；而是由於他們輕視了農民——即無產階級這個最大的後備力量——作用。」

這個對俄國「不斷論者」的評語，直至最近都是大家所公認的。可是，這個評語雖然一般是正確的，却還不能認為是窮盡無遺的。一方面，一九二四年的辯論，另一方面，對於列寧著作的仔細分析，都已經指明：俄國「不斷論者」底錯誤，不僅在於他們輕視了農民底作用，並且還在於他們輕視了無產階級足以領導農民的力量和本事，還在於他們不相信無產階級領導權思想。

因此，我在所著小冊子「十月革命與俄國共產黨人底策略」裏（一九二四年十二月出版），已經擴大了這個評語，並且用另一個更完全的評語來把它更代了。在這個小冊子裏關於這點是這樣說的：

「迄今以前，通常都只指出「不斷革命論」底一方面，它這一方面，就是不相信農民運動底革命可能性。現在，為說得公道起見，除這一方面以外，還須補充指出它那另一方面，它那另一方面，就是不相信俄國無產階級底力量和本事。」

這當然不是說，列寧主義曾經反對，或者現在反對那由馬克思在十九世紀四十年代所宣佈的無括弧的不斷革命思想。恰巧相反。列寧是正確了解並發展了不斷革命思想的唯一馬克思主義者。在這個問題上，列寧與『不斷論者』間的區別，就是『不斷論者』曲解了馬克思底不斷革命思想，把它變成了毫無生氣的書本上的奧理；而列寧則採納了純粹的不斷革命思想，把它變成了自己的革命論基礎之一。要記着，列寧還在一九〇五年就已經提出來的關於由資產階級民主革命轉變為社會主義革命的思想，就是馬克思的不斷革命論具體實現形式之一。請看列寧還在一九〇五年就如何關於這個問題寫道：

『我們將立刻從民主革命開始過渡，——而恰巧是依照我們的力量為標準，依照有覺悟的有組織的無產階級底力量為標準，開始過渡到社會主義革命。我們主張不停頓的革命。我們決不半途而廢……』

『我們既不陷於冒險主義，既不違背自己的科學良心，既不追求便宜的聲譽，那我們就只能說而且只是說一點：我們將用全力幫助全體農民去實現民主革命，以便我們，無產階級黨，更易於儘快過渡到新的更高的任務——社會主義革命。』（見『列寧全集』，第八卷，第一八六至一八七頁）

再看列寧經過十六年以後，在無產階級已經取得政權後，如何關於這個問題寫道：

『考茨基輩、希法亭輩、馬爾託夫輩、切爾諾夫輩、黑爾克維特輩、龍格輩、麥克唐納爾

※ 着重點是我所加。

——約·斯大林註

輩、屠拉梯輩以及「第二半」馬克思主義其他英雄們，不能了解……資產階級民主革命與無產階級社會主義革命間的相互關係。第一個革命轉變爲第二個革命※。第二個革命順便解決第一個革命底問題。第二個革命鞏固第一個革命底事業。鬭爭，而且只有鬭爭，才能解決：究竟第二個革命能够如何搶過第一個革命前面去。」（見『列寧全集』，第二十七卷，第二六頁）

我請特別注意第一個引證，這引證是從列寧於一九〇五年九月一日發表的『社會民主黨對農民運動的態度』這篇論文中引來的。我着重指出這一點而要這樣一些人注意，這些人還在硬說列寧似乎只是在帝國主義戰爭以後，大概在一九一六年左右，才得出由資產階級民主革命轉變爲社會主義革命的思想，不斷革命思想，這個引證是毫無疑義地說明這些人已深入迷途了。

※ 着重點是我所加。

——約·斯大林註

四 無產階級革命與無產階級專政

無產階級革命與資產階級革命不同的特徵，在什麼地方呢？

無產階級革命與資產階級革命間的區別，可以歸納爲下列五個基本要點：

(一) 資產階級革命，通常是在資本主義制度那些比較現成形式已經存在時開始發生的，這種形式還在公開革命發生以前，就已在封建社會內部生長並成熟了；而無產階級革命却是在社會主義制度現成形式尚不存在或幾乎尚不存在時開始發生的。

(二) 資產階級革命底基本任務，就是奪取政權並使這政權適合於現有的資產階級的經濟；而無產階級革命底基本任務，却是在奪取政權以後來建設新的社會主義的經濟。

(三) 資產階級革命，通常是以奪取政權來完成的；而對於無產階級革命，奪取政權却只是無產階級革命底開始，而政權則被利用爲改造舊經濟並組織新經濟的槓桿。

(四) 資產階級革命只限於用一個剝削者集團代替另一個剝削者集團去執掌政權，所以它無須打破舊國家機器；而無產階級革命却要把握所有一切種種剝削者集團都從政權高峯上推倒下去，並使全體勞動者被剝削者群眾底領袖——無產者階級——去執掌政權，所以它必須打破舊國家機器而以新的代替之。

(五) 資產階級革命，不能在若干長久時期內把千百萬勞動者被剝削者群眾團結在資產階級周圍，這正因爲這些群眾是勞動者被剝削者群眾；而無產階級革命，如果它想要完成自己的基本任務，

——鞏固無產階級政權，建成新的社會主義的經濟，那它就能够而且應當使這些勞動者被剝削者群衆去同無產階級結成長期聯盟，這正因為他們都是勞動者被剝削者群衆。

請看列寧關於這個問題的幾個基本原理吧：

列寧說：

「資產階級革命與社會主義革命間的基本區別之一，就是對於由封建制度中生長起來的資產階級革命，還在舊制度內部，就有新經濟組織逐漸形成起來，而這些經濟組織就是逐漸改變着封建社會所有各方面。在資產階級革命面前，只有一個任務——掃除、摒除、破壞舊社會所有一切羈絆。任何資產階級革命，只要一完成這個任務，它就已完成它所應當做的一切，它加強着資本主義發展過程。社會主義革命却處在完全另外一種情況中。由於歷史進程轉折而不得不開始社會主義革命的那個國家越落後，則它由舊時資本主義關係過渡到社會主義關係也就越困難。這裏除破壞任務而外，更加上一種空前困難的新任務，即組織任務。」（見『列寧全集』，第二十二卷，第三一五頁）

列寧繼續說：

「如果俄國革命那經過一九〇五年偉大經驗的民衆創造力，不是尙在一九一七年二月間就已創立了蘇維埃，那他們在十月間就會無論如何也不能奪得政權了，因為在當時，成功只是依靠於那包括千百萬群衆的運動已有現成的組織形式爲轉移。蘇維埃就成了這個現成形式，而因此我們在政治方面就能預期我們後來所遇着的那些燦爛的成功和全盤的凱旋進展，因為新政權形式已經預備好了，而我們只須頒佈幾道法令來把蘇維埃政權從它在革命最初幾月間的胚胎狀態中變成爲