

传播学百科文库·传播思想史论系列
戴元光◎主编

Meijie Xianxiangxue
Maikeluhan Chuanbosixiang Yanjiu

媒介现象学

麦克卢汉传播思想研究

范 龙 著



中国大百科全书出版社

传播学百科文库·传播思想史论系列

主编：戴元光

媒介现象学：麦克卢汉 传播思想研究

范 龙 著



中国大百科全书出版社

图书在版编目(CIP数据)

媒介现象学:麦克卢汉传播思想研究/范龙著. —北京:中国大百科全书出版社,2012. 4

ISBN 978 - 7 - 5000 - 8793 - 9

I. ①媒… II. ①范… III. ①传播学—研究 IV. ①G206

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 043764 号

策 划 人 郭银星

责任编辑 于淑敏 余 会

责任印制 张新民

封面设计 海马书装

出版发行 中国大百科全书出版社

地 址 北京阜成门北大街 17 号 **邮政编码:** 100037

电 话 010 - 88390635

网 址 <http://www.ecph.com.cn>

印 刷 北京佳信达欣艺术印刷有限公司

开 本 787 × 1092 毫米 1/16

印 张 13.75

字 数 183 千字

印 次 2012 年 4 月第 1 版 2012 年 4 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5000 - 8793 - 9

定 价 28.00 元

本书如有印装质量问题,可与出版社联系调换。

丛书总序

《传播学百科文库》是为中国大百科全书出版社设计的、反映当代传播学理论研究前沿成果的高水平的理论研究丛书，作者主要是近年来活跃在传播学研究前沿的青年学人，也有年长的学者，以及名不经传的新秀。入选丛书的专著主要标准是“新”；或者是话题虽老，但观点“新”；或者话题新，观点也新；或者新人新作，或者研究空白点。

收入丛书的 15 本著作，主要为两个系列：传播思想史论系列主要话题是对国内外一些重要问题的最新研究专著，不乏新论，其中西方学人研究是对影响传播学发展的西方学人的系统研究。这些学者都是各自学术领域的佼佼者，又对传播学研究产生过重大影响；传播学前沿理论系列主要研究视野是当前的关注点，主要是对中国相关学科的研究。

传播学科可能是整个人文社会学科中最年轻的学科，西方的研究不过百年，中国的研究近 40 年，但传播学对当代社会的影响却是任何学科都无法与之相提并论的，包括人们对媒介的依赖，媒介对人的影响，媒介对社会发展的影响，媒介社会化和社会媒介化已是社会发展的现实。媒介对文化的解构与建构，媒介对社会的解构与建构，媒介对人的价值的解构与建构，也已经是现实，尽管不是所有人都能认识到。一个人的学术生命（研究生命）约 35 年，而我们之所以用三四年的时间来完成这样一套丛书，和传播学在中国的命运有关。

传播学从西洋传来近 40 年，把中国新闻传播学界引入了一个崭新的知识生态，指示了中国新闻传播的发展路径。但我们又不无遗憾：一方面，中国传播学研究与社会发展的总体水平有很大差距，与国际水平有很大差距。我同意这样的观点：中国传播学研究整体上比西方落后，整体上处于介绍西方传播学理论和实践，探索中国传播学理论于实践的阶段。我也同意这样的观点，中国传媒在国际上的地位相当落后，以宣传代替新闻传播，公信力低；传媒政策及媒介经营理念滞后；媒介结构单一，制度供应不足；资源整合能力低，融资途径不足；面临国际国内多重冲击与压力，面对因社会发展、互联网技术进步所带来的负面影响——集体意识消解、社会信任危机、公共观念淡薄等新问题，我们需要进行新文化价值建构；非理性的娱乐化倾向在膨胀；传媒呈现贵族化精英化趋势。

本丛书尊重学术研究规律，坚持学术自由的宗旨，力采争鸣与探索、批评与反批评的向度，因为探索、争鸣、批评是走向真理的桥梁。

在丛书出版时，我写了以上的文字，爰充为序，以求教于方家。

戴元光

2011 年初秋于上海

序

媒介哲学——麦克卢汉研究的新路子

何道宽

一、鬼使神差，领受“任务”

2010年9月17日，一位陌生“朋友”来电，先作自我介绍，接着表明用意：希望我为其新著作序。

这位“朋友”是中南财经政法大学新闻与文化传播学院的范龙博士（当时他尚在华中科技大学新闻与信息传播学院任教）。他的博士后研究报告即将由中国大百科全书出版社出版，题为《媒介现象学：麦克卢汉传播思想研究》。

从时间和精力考虑，我实在难以接受这位不速之客的“索求”，但鬼使神差，我居然毫不犹豫地答应了。

当时，我正在翻译三本书，第四、五、六本书也找上门来，都是非常有意义的工作。如何是好？前两本书齐头并进，第三本书就要提上日程，真正是夜以继日，自顾不暇：保罗·莱文森的新作《新新媒介》尚未完稿，麦克卢汉《理解媒介》的扩编评注本也要尽快完成，莱文森的《软利器》要出新译本。第四本是中国学者的社会学专著，第五本是中国学者的中国艺术专著，作者希望由我翻译成英文。这两本书都符合我长期向外传播中国文化的追求，但精力不济，不能四面出击，必须收缩战线。我无可奈何，只好婉拒了。

然而，另一个更大的“诱惑”不请自来：《信息时代三部曲》

的作者曼纽尔·卡斯特（Manuel Castells）教授委托香港中文大学的邱林川博士邀请我翻译他的新作《传播的权力》（*Communication Power*）。我当即肯定这本书的意义，有价值，值得译，也想译，但实在是分身乏术，只能表示歉意了。

我答应为范龙博士的新作写序，其实是很理性的选择。原因是：他研究麦克卢汉，虽不曾相识，却自然惺惺相惜。

《媒介现象学：麦克卢汉传播思想研究》开辟了麦克卢汉研究的新路子，值得我学习。

我正在做《理解媒介》的中译本第三版，拟献给2011年7月21日的麦克卢汉百年诞辰（译林出版社），范龙博士的《媒介现象学》不也是献给麦克卢汉的厚礼吗！

自2005年起，我和国内外的朋友林文刚、陈世敏、李明伟、丁未等人一道力求突破麦克卢汉研究的非学理性倾向，张扬媒介环境学，宣传批判学派，希望借此矫正传播学经验学派一家独大的局面。

我的同事李明伟博士的《知媒者生存——媒介环境学纵论》（北京大学出版社，2009）打通了哲学、社会学、媒介理论，构筑了自己的立论框架。我欣然为其作序“媒介环境学研究的新气象”。

范龙博士多年来嫁接现象学和麦克卢汉的媒介理论，硕果累累。在《媒介的直观：论麦克卢汉传播学研究的现象学方法》（暨南大学出版社，2009）的基础上，他又锲而不舍、锐意开拓，推出新作《媒介现象学：麦克卢汉传播思想研究》，其志可嘉，贡献良多，令人感佩。

二、学科嫁接，独辟蹊径

从《媒介的直观》到《媒介现象学》，范龙博士完成了麦克卢汉研究的两级跳：先从方法论切入，对麦克卢汉的媒介思想进行现象学的解剖，然后用现象学的学科体系来观照麦克卢汉的媒介思想，认为两者有诸多契合，在构建媒介现象学中做了可贵的尝试。

他试图超越麦克卢汉研究里的随意性批评，从学理上推动麦克卢汉研究的深入发展，以便消除实证学派所习用的经验方法的“经

验一般化”困境，并补足批判学派所习用的思辨方法的“总体性”缺陷。

他认为，麦克卢汉的泛媒介论是“广义现象学”，麦克卢汉是“广义现象学家”。

他抽取胡塞尔现象学的三大思想：本质直观方法、主体间性学说和生活世界理论，用以审视麦克卢汉的论述，解释两者的高度契合。

“媒介即讯息”体现了“先验直观”的媒介本质论。

“媒介是人的延伸”和“冷热媒介”体现了“主体间性”的人媒介关系论。

“重新部落化”和“地球村”体现了“生活世界”的媒介演化论。

三、媒介环境学与媒介哲学

2005年前后，我与国内外的朋友探讨如何给 media ecology 的汉译定名时，考虑过多种选择，其中之一就是“媒介哲学”。我们最后选择“媒介环境学”，那是要突出该学派的泛媒介论、泛环境论。但如果从形而上的视角去观照，这一派学说是一种地地道道的“媒介哲学”。

范龙博士试图超越经验学派囿于实证、批判学派囿于思辨的极端，肯定现象学介乎两者之间的优势：用本质直观去观察和分析媒介现象。他肯定经验学派、批判学派和媒介环境学派这三种方法论的互补关系。他想“在传统的科学主义和西方马克思主义的媒介观之外，开辟一条‘人学’的媒介认识道路”。

《媒介现象学》嫁接媒介环境学与现象学，开拓了麦克卢汉研究、媒介环境学研究和传播学研究的新路子，可喜可贺。

范龙博士认为，《理解媒介》有一段经典的现象学描述值得特别注意：“电影的诞生使我们超越了机械论，转入了发展和有机联系的世界。仅仅靠加快机械的速度，电影把我们带入了创新的外形和结构的世界。电影媒介的讯息，是从线形连接过渡到外形轮廓。……当电的速度进一步取代机械的电影序列时，结构和媒介的力的线条变得鲜明

和清晰。我们又回到无所不包的整体形象。……在电影出现的时刻，立体派艺术出现了。……立体派用物体的各个侧面同时取代所谓的‘视点’，或者说取代透视幻象的一个侧面。立体派不表现画布上的第三维这一专门的幻象，而是表现各种平面的相互作用，表现各种模式、光线、质感的矛盾或剧裂冲突。它使观画者身临其境，从而充分把握作品传达的讯息。……换言之，立体派在两维平面上画出客体的里、外、上、下、前、后等各个侧面。它放弃了透视的幻觉，偏好对整体的迅疾的感性知觉。它抓住迅疾的整体知觉，猛然宣告：媒介即是讯息。一旦序列让位于同步，人就进入了外形和结构的世界，这一点还不清楚吗？这一现象在物理学中发生过，正如在绘画、诗歌和信息传播中发生过一样，这一点难道不是显而易见吗？对专门片断的注意转移到了对整体场的注意。现在可以非常自然地说：媒介即是讯息。”（马歇尔·麦克卢汉：《理解媒介——论人的延伸》，何道宽译，商务印书馆，2000年版，第38-39页。）

范龙博士把麦克卢汉比作一座桥，沟通文学界的“新批评”、伊尼斯政治经济学的文化批评和美国本土的媒介批评。我认为，他本人也是一座桥，沟通媒介环境学与现象学，在媒介哲学的道路上迈出了坚实的步伐，令人感佩。

我不揣浅陋，对范龙博士的媒介哲学研究发表一些感慨，既是出于惺惺相惜的同情，也是借以表达一点热望：哲学界、传播学界的朋友们共同努力，拓宽并深化媒介哲学研究，并把麦克卢汉研究引向深入。

从20世纪80年代起，我涉猎哲学，中哲史和西哲史读了几种；在中国哲学和西方哲学的同事们的影响下，有一些濡染；1980年留美时还选修了欧洲哲学史。但我对哲学兴趣有余，体会不深，仅知皮毛。以上议论有不妥之处，请范龙博士和读者朋友指正。

2011年5月1日

（作者系深圳大学传播学院教授、中国跨文化交际学会副会长）

目 录

丛书总序	戴元光	1
序 媒介哲学——麦克卢汉研究的新路子	何道宽	3
1 导论:现象学视野中的“麦克卢汉研究”		1
1.1 研究缘起		1
1.2 相关研究述评		2
1.3 研究目的与意义		4
1.4 研究方法		4
2 麦克卢汉:一位广义的“传播现象学家”		7
2.1 专注于“媒介”的多伦多学派		7
2.2 从文学批评到传播研究		8
2.3 “新批评”与伊尼斯的双重影响		12
3 现象学:一种真正的哲学思维态度		16
3.1 胡塞尔与“现象学运动”		16
3.2 胡塞尔现象学的思想要点		20
3.3 “重建经验世界”是胡塞尔现象学的中心课题		40
4 “媒介即讯息”:一种先验直观的媒介本质论		43
4.1 回溯直观自明的媒介现象		43
4.2 洞察原初先验的媒介本质		52
4.3 以现象学反思祛除“那喀索斯综合症”		64
5 “媒介是人的延伸”与“冷热媒介”:一种主体间性的 人媒关系论		69

5.1	人媒关系的重新定位	69
5.2	媒介属性与人媒互动	76
5.3	以主体间性思维批判“工具主义”	80
6	“重新部落化”与“地球村”:一种生活世界的媒介演化论	84
6.1	媒介演化的三阶段说	84
6.2	媒介环境与“地球村”	92
6.3	以完整感知回归传播的“生活世界”	97
7	“思的可能性”:媒介现象学及其意义	102
7.1	作为一个“思想场域”的媒介现象学	102
7.2	现象学对传播研究的传统方法的超越	106
7.3	现象学对传播研究之生存意蕴的赋予 与思维视域的敞开	127
8	余论:将现象学积极引入传播研究	138
8.1	麦克卢汉的“桥梁”价值	138
8.2	在跨文化对话中改变“对现象学的遗忘”	139
附录一 麦克卢汉论媒介经典语录		146
附录二 对话麦克卢汉:媒介影响研究的“非科学”途径		166
参考文献		183
后 记		203

1 导论：现象学视野中的“麦克卢汉研究”

1.1 研究缘起

传播学领域中，诞生于美国并在世界范围内占据主流地位的实证学派和崛起于欧洲且渐与前者形成分庭抗礼之势的批判学派的二元对立由来已久。而在这两大阵营之外，麦克卢汉以他卓尔不群的研究风格自成一家，与其前辈伊尼斯一起开创了独辟传播研究之蹊径的加拿大多伦多学派。众所周知，这位有史以来最具原创性的传播学家一向以貌似灵感突发的方式高谈阔论，提出种种奇异的观点，其诸多理论的内涵已令人费解，而隐藏于这些理论背后的运思过程则更显扑朔迷离。陈燕等人在《传播学研究方法》中指出：“麦克卢汉不同于美国的经验主义学派，但与批判学派的观点差距也很大。”^① 杨伯淑在《因特网与社会》中也谈到：“麦克卢汉既没有从主流的实证学派的角度去探讨媒体的问题，也没有用传统的批判学派的视角去理解媒介，而是以艺术的方式或者说用‘马赛克’的讨论形式，用几个字高度抽象出媒体在历史进程中的重要性。”^② 那么，对于这种既不同于实证学派又有别于批判学派的传播研究的途径，我们究竟该作何种理解？对于这个问题，传播学界目前尚无明

① 陈燕、陶丹、李广增：《传播学研究方法》，科学出版社，2002年版，第55页。

② 杨伯淑：《因特网与社会——论网络对当代西方社会及国际传播的影响》，华中科技大学出版社，2002年版，第286页。

确结论。

事实上，任何学说的提出，都非凭空而来，尤其像麦克卢汉的这些新颖且深刻的理论的产生，更必然有其独特的研究立场、研究视角和研究方法的支撑，而绝非所谓“艺术的方式”或“‘马赛克’的讨论形式”云云所能解释。有鉴于此，笔者希望通过对麦克卢汉的文本分析，梳理出麦克卢汉传播研究的基本特点，从而为我们深入认识其迥异于他人的传播思想提供一点启示和帮助——这就是本研究选题的初衷。

1.2 相关研究述评

作为一位在传播学史上具有特殊地位和深远影响的著名学者，麦克卢汉一向为国内外传播学界所熟知。但遗憾的是，人们对于他那一系列极富创见的媒介学说，虽然津津乐道，却始终缺乏系统深入的认识。国内外传播学教材和基础理论著作，大多都会设置介绍麦克卢汉媒介理论的专题章节，但有关文字通常仅限于一般性的讲解，少有细致的梳理与探讨。诸如李彬的《传播学引论》的第六章“媒介分析：经何渠道”的第六节“麦克卢汉的‘奇谈怪论’”、张咏华的《大众传播学》的第十章“大众传播媒介”的第二节“麦克卢汉和伊尼斯的媒介理论”、石义彬的《单向度、超真实、内爆——批判视野中的当代西方传播思想研究》的第四章“内爆的‘地球村’——麦克卢汉的技术乌托邦主义传播思想”、邵立肃和王宇的《信息时代的传媒》的第四章“麦克卢汉的媒介理论”，以及施拉姆和波特的《传播学概论》的第七章“传播媒介：大众与个人的”的第三节“麦克卢汉学说”、赛佛林和坦卡德的《传播理论：起源、方法与应用》的第十四章“大众传播的效果”的第五节“麦克卢汉的媒介决定论”、巴兰和戴维斯的《大众传播理论：基础、延展与未来》的第十一章“关于媒介、文化和社会的理论”的第四节“麦克卢汉：理解媒介”、辛格尔特里的《大众传播研究：现代方法与应用》的第二章“大众传播研究简史”的第四节“麦克卢汉现象”、斯帕克斯的《媒介效果研究概论》的第十二章“与麦克卢汉面对

面”、史蒂文森的《认识媒介文化——社会理论与大众传播》的第四章“马歇尔·麦克卢汉与文化媒介”等国内外文献，无论对麦克卢汉是褒是贬，有关分析总归失之简单，虽对欲从一般意义上了解麦克卢汉的初学者有用，但对于“麦克卢汉研究”的深入开展而言，则无太大助益。

此外，近些年来，国内外也出现了不少专门论述麦克卢汉及其理论的论文和专著。这类文献虽在麦克卢汉学说的某一个或某几个方面有其独到的见解，但对于麦克卢汉传播思想的总体把握仍不够充分。诸如张法的《麦克卢汉的媒介哲学与美学》、孟青的《麦克卢汉在大众传播媒介研究中的地位和作用》、刘大年的《麦克卢汉媒介理论管窥》、丁玲华的《一个不可能实现的技术神话——麦克卢汉“大同世界”预言解读》、吕尚彬的《广告是人的意识的延伸——对麦克卢汉广告观的解读》、赖晓航的《信息即逆熵——解读麦克卢汉的媒介讯息论》、李凌凌和杨伯淑的《媒介即信息——人类传播史解读》，以及乔治的《马歇尔·麦克卢汉：其人及其讯息》、艾曼努尔的《麦克卢汉：热与冷》、唐纳德的《媒介即后视镜：理解麦克卢汉》和格莱米的《历史与传播：哈罗德·伊尼斯、马歇尔·麦克卢汉及历史解释》、沃塞的《时下流行的对麦克卢汉的看法》、梅罗威兹的《重温麦克卢汉》、马尔尚的《麦克卢汉：媒介及信使》、莱文森的《数字麦克卢汉》、霍洛克斯的《麦克卢汉与虚拟实在》等国内外文献，大都是立足于某个具体问题而对麦克卢汉的部分学说及其意义有所阐明，整体上仍不足以反映麦克卢汉传播思想的全貌。笔者认为，上述状况的存在，对于媒介研究乃至整个传播研究来说，都是一个重大缺憾。

鉴于此，笔者拟对麦克卢汉的媒介理论加以系统的梳理和深入的探究。在笔者看来，尽管前人在“麦克卢汉研究”上已经进行了大量的工作，取得了不少的成果，但我们仍有在他们所奠定的基础上继续前进的可能性。这是因为，从客观因素上看，作为研究对象的麦克卢汉学说本身幽隐深邃，其内涵很难一眼洞穿，而有可资不断挖掘的空间；从主观因素上看，作为研究主体的前辈学者们虽经

反复努力而屡有创获，但大都没有跳出传统的学术立场和知识视野的局限，根本上不外乎在实证和批判这两条基本的路径上展开讨论，因此也就难以为“麦克卢汉研究”开辟出新的方向而将之进一步引向深入。可以说，对于复杂难解的麦克卢汉传播思想，我们完全可以从多种不同的角度和层面来加以解读和阐释。在这里，除了实证和批判这两种传统的研究视角外，理应允许更多其他的解释路径参与其中。从这个意义上讲，本研究一方面建立在前人研究所得的基础之上，是对既有成果的某种发展和更新，另一方面又不会对前人成果构成颠覆和否定，而应能与之形成互补，共同推进“麦克卢汉研究”的深化与完善。

1.3 研究目的与意义

本研究的目的在于通过分析麦克卢汉著作中所体现出现象学精神而将麦克卢汉的媒介理论置于现象学的观照之下，运用现象学的基本观点和方法来解读麦克卢汉的相关学说，进而从一个崭新的视角为我们深入认识其独特的传播思想提供一种可能的思路。

基于上述研究目的，本研究的意义主要表现在以下两个方面：

1. 作为一项跨学科研究，本研究针对麦克卢汉的媒介学说这一传播研究中的难点，拟在传播学与哲学的学科交叉点上寻求理论突破，赋予麦克卢汉的传播思想以一条全新的解释路径，故在选题上具有创新性和挑战性。

2. 作为一项基础理论研究，本研究拟通过在麦克卢汉与现象学之间建立联系而引发传播学界对于现象学这一重要哲学思想的关注，从而打破传统的实证研究和批判研究的二元垄断，为传播学开辟出可能的第三条发展途径，故在本学科的理论建设上有其特殊价值。

1.4 研究方法

本研究试图挖掘和阐发麦克卢汉媒介理论的现象学意义，实际上是要在麦克卢汉的传播研究与胡塞尔的现象学思想之间建立某种联系。一般而言，论证某位学者的学术研究与某种哲学思想之间关

系的常规途径有二：一种是文本学的，即通过解读该学者有代表性的重要文献来发现其思想传承的潜在线索；另一种是谱系学或曰知识社会学的，即通过考察该学者置身其间的学术网络来寻找其思想传承的事实证据。

本研究拟采取前一种途径——即文本学的途径。这主要因为，在麦克卢汉的个人经历中几乎找不到任何确凿的事实以证明他与现象学发生过联系，而现象学的基本精神却又如此显著地体现于他的作品之中。施皮格伯格曾将胡塞尔 1913 年发表在《哲学与现象学研究年鉴》上的一段声明作为划分“广义现象学”的标准，认为只要遵循直接直观的原则并运用本质直观的方法，某位思想家虽不能被视为现象学运动的真正成员，但他仍然“可以正当地被看成‘实际上’属于这一运动”。施皮格伯格并且强调说，对于上述现象学基本原则和方法的遵循和运用可以是“明确地”，也可以是“不明确地”——这都无害于该思想家成为一位“广义的现象学家”。据此看来，麦克卢汉尽管或许并未有意识地借鉴现象学，但由于其传播研究的确在相当程度上遵循和运用了现象学的基本原则和方法，因此我们有理由在他与广义现象学之间建立联系，即将他认作是“符合上述客观标准，但主观上没有参加现象学运动的人”。^①

事实上，作为当代人文社会科学的一种重要研究方法，解释学向来强调解释活动的主观性、历史性和现实性，认为就某一文本而言，有关解释实际上是其意义的重建过程。小约翰指出：“对文本的阐释长久以来一直是解释学的核心问题。解释学的兴趣是作为理解像《圣经》那样已无法由原作者来进行说明的古代著作的一种手段。……今天，几乎任何文本都是可以进行阐释的，原作者是否仍然在世并能解释他或她原来要表达的意义已不再被看作是有关系的了。文本本身就可以与我们交流。……文本具有的意义与原作者的意图无关。换句话讲，尽管你不曾是原始对话的一部分，你仍然可

^① 赫伯特·施皮格伯格：《现象学运动》，王炳文、张金言译，商务印书馆，1995年版，第40-41页。

以阅读一段讯息并从中获得意义。因此，原作者的意图就不限制文本可能被解释为何种意义，而且任何读者的独特理解也都不会限制文本本身想说什么。一旦写了下来，文本就可被任何有阅读能力的人利用，提供多种可能性——而且多次阅读（意义）是完全可能的。”^①可以说，解释学的这一基本观点与所谓“作者以一致之思，读者各以其情而自得”、“作者之思不必然，读者之思何必不然”等中国古代文论思想不谋而合，也为笔者从现象学的角度对麦克卢汉这位“主观上没有参加现象学运动的人”的传播思想加以纯粹的文本学解读（即视麦克卢汉的著作为广义现象学文本而将其传播研究的总体取向理解为现象学）提供了合法依据。在此意义上，笔者认为本研究所进行的文本阐释正是对解释学方法的一次实际运用。

^① Stephen Littlejohn. *Theories of Human Communication*. Wadsworth Group of Thomson Learning, 2002, 188.