

白沙心学

心无内外

理无内外

刘兴邦
著

白沙心学

刘兴邦 著

图书在版编目 (CIP) 数据

白沙心学/刘兴邦著. —北京: 社会科学文献出版社,
2012. 7

ISBN 978-7-5097-3313-4

I. ①白… II. ①刘… III. ①陈献章 (1428 ~ 1500) -
心学-研究 IV. ①B248. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 078150 号

白沙心学

著 者 / 刘兴邦

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮 政 编 码 / 100029

责任部门 / 人文分社 (010) 59367215

电子信箱 / renwen@ssap.cn

项目统筹 / 宋月华 范 迎

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

责任编辑 / 袁卫华

责任校对 / 吴旭栋

责任印制 / 岳 阳

印 装 / 北京季峰印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

版 次 / 2012 年 7 月第 1 版

印 次 / 2012 年 7 月第 1 次印刷


书 号 / ISBN 978-7-5097-3313-4

定 价 / 59.00 元

印 张 / 16.25

字 数 / 258 千字

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

前 言

白沙心学是明代著名哲学家陈白沙^①创立的新的心学哲学形态。白沙心学以“自得之学”为核心价值，以心与理的关系为基本内容，强调心自得于道，自得于理，形成了“心无内外，理无内外”的内外合一、心理合一的新哲学思想体系。白沙心学内外合一、心理合一的心学思想体系，既不同于程朱理学“是外非内”、心理为二的理本论思想体系，也不同于陆九渊心学“是内非外”、心理同一的心本论思想体系，它是明代哲学发展链条中新的心学思想路线。白沙心学“内外合一”的新“心本论”哲学思想体系超越了程朱理学“是外非内”的“理本论”思想体系与陆九渊心学“是内非外”的“心本论”哲学思想体系，它是对程朱理学“是外非内”的“理本论”与陆九渊心学“是内非外”的“心本论”的综合与创新，从根本上体现了白沙心学的本质特征和理论特色，奠定了白沙心学在明代哲学史乃至整个中国哲学发展史上的历史地位。

白沙心学的基本问题是心与理的关系问题。白沙心学强调心自得于道、心自得于理，就是为了解决心与理的关系问题。在白沙心学思想体系中，心有主体、本体、境界等多种含义，理也有物理、性理、道德理性多种意义。与此相一致，心与理的关系表现为主体与物理、主体与性理、主体与道德理性的关系，即人与自然、人与社会、人的自我身心的关系。由于白沙心学从根本上来说属于伦理型哲学形态，因此，心与理的关系主要表现为人与社会、人的自我身心的关系。白沙心学“自得之学”的主体哲

^① 陈白沙（1428～1500）：名献章，广东新会都会村（今广东江门市新会区）人。

学，“自然为宗”的方法论哲学，“立诚以为始”的道德哲学，“士不居官终爱国”的政治哲学，“学贵知疑”的教育哲学以及白沙心学与岭南文化特征都是围绕心与理的关系，即人与自然的关系、人与社会的关系、人的自我身心的关系展开的，其结论是“心无内外，理无内外”，内与外合一，心与理合一，即人与自然、人与社会、人的身心的和谐统一。

白沙心学“心无内外，理无内外”的内外合一的心、理关系，从哲学理论形态上纠正了程朱理学“是外非内”的心与理分裂为二的弊端，也纠正了陆九渊心学“是内非外”的心与理分裂为二的弊端，它表明白沙心学不是摇摆于程朱理学与陆九渊心学之间的哲学体系，而是对程朱理学与陆九渊心学的综合与创新。从社会作用来看，白沙心学克服了程朱理学“是外非内”产生的社会负面效应，即社会整体对个人的独立自主性的压抑，从而造成个人与社会的对立和冲突；也克服了陆九渊心学“是内非外”产生的社会负面效应，即突出个人的独立自主性而弱化了社会规范的作用，同样造成个人与社会的对立和冲突。白沙心学主张心与理合一，个人与社会的和谐一致，从而在一定程度上提供了解决个人与社会的对立和冲突、实现社会和谐的有效途径和方法。白沙心学“心无内外，理无内外”的内外合一的心、理关系，是对程朱理学“是外非内”的心、理关系和陆九渊心学“是内非外”的心、理同一的心与理关系的吸收和改造，它体现了白沙心学综合创新、兼容并包的理论特色。白沙心学的综合创新的理论特色在一定程度上开启与奠定了岭南文化的综合创新的文化特征，成为岭南文化综合创新文化特征的源头活水。

白沙心学

目录

前 言 / 1

第一章 “自得之学”的主体哲学 / 1

第一节 从“未得”到“有得” / 2

一 何谓“自得” / 2

二 从“未得”到“有得” / 5

三 儒道“自得”之比较 / 7

第二节 “天地我立，万化我出，宇宙在我” / 9

一 “虚明静一”之心 / 10

二 “心居万物之上” / 13

三 “自然之乐乃真乐” / 17

第三节 心无内外 理无内外 / 25

一 天道与人道 / 26

二 道为天地之本 / 28

三 心无内外，理无内外 / 32

第四节	“天地间一气” / 42
一	“天地间一气” / 42
二	“万化自流形” / 46
三	“神气人所资” / 51
第二章	“自然为宗”的方法论哲学 / 55
第一节	“自然者天之理” / 55
一	“自然为宗”的提出 / 55
二	何谓自然 / 58
第二节	“此学以自然为宗” / 63
一	自然与安排 / 64
二	自然与主静 / 67
三	自然与主敬 / 71
四	自然与主动 / 75
五	自然与致虚 / 79
六	自然与勿忘勿助 / 83
七	自然与戒慎恐惧 / 87
八	自然与读书 / 89
第三节	儒道“自然”之比较 / 93
一	“自然为宗”与道家 / 94
二	“自然为宗”与儒家 / 98
第三章	“立诚以为始”的道德哲学 / 104
第一节	“习与性成”的人性论 / 104
一	“习与性成” / 104
二	“立诚以为始” / 112
第二节	“在德不在物”的道德规范 / 115
一	“在德不在物” / 116
二	立志与惜时 / 124

- 第三节 “孝亲为大”的道德关系 / 127
- 一 “孝亲为大” / 127
 - 二 “与人交无生死炎凉之别” / 134
 - 三 “万金论买邻” / 139
- 第四章 “士不居官终爱国”的政治哲学 / 143
- 第一节 “士不居官终爱国”的爱国情怀 / 143
- 一 “忧道非忧贫” / 144
 - 二 “只缘我自爱江山” / 152
- 第二节 “无负于斯世斯民”的民本思想 / 158
- 一 “充是心足以保四海” / 159
 - 二 “州亡州复在民” / 166
- 第三节 “痛惩贪黷”的清廉政治 / 173
- 一 “瓦砾视黄金，贪泉亦清泚” / 173
 - 二 “不要诸司费俸钱” / 176
- 第五章 “学贵知疑”的教育哲学 / 180
- 第一节 “淑人心，正风俗，扶世教” / 180
- 一 “人之贤否存乎教” / 181
 - 二 “以我观书，随处得益” / 188
- 第二节 “学贵知疑”的创新精神 / 194
- 一 “读书不为章句缚” / 194
 - 二 “学贵知疑” / 198
- 第三节 尊师爱生的师生情感 / 201
- 一 尊师重道的精神 / 201
 - 二 爱生重教的精神 / 206
- 第六章 白沙心学与岭南文化特征 / 213
- 第一节 白沙心学与道家文化 / 213
- 一 “争知白沙子，不是南华山” / 214

二 “有人窗下读《南华》” / 217

第二节 白沙心学与佛教文化 / 225

一 “佛者空诸有” / 225

二 “吾儒亦有空” / 231

第三节 白沙心学与程朱理学和陆九渊心学 / 236

一 “是外非内”与“是内非外” / 237

二 “无内无外”、“内外合一” / 242

主要参考书目 / 250

后 记 / 251

第一章

“自得之学”的主体哲学

“自得之学”是白沙心学的重要组成部分，其核心思想是主体的自立。“自得之学”经历了从“未得”到“有得”的过程。所谓“未得”是心与理未能合一，所谓“有得”是心与理实现了合一。白沙心学“自得之学”所提出的主体表现为“虚明静一者为主”的主宰之心，“心居万物之上”的自体之心，“自然之乐乃真乐”的境界之心三种含义。白沙心学“自得之学”的“自得”是心自得于道，自得于理，从而实现心无内外，理无内外，心与理合而为一。白沙心学的“心无内外，理无内外”思想跨越本体论与宇宙论两个层面：心是本体论层面的自体之心，也是宇宙论层面的主体之心；理是本体层面的形而上的本体，理又下落到宇宙层面而成为物理与性理。白沙心学的“心无内外，理无内外”的心与理合一，主要指的是宇宙论层面的心与性理的合一，即个人与社会规范的合一，从而实现个人与社会的和谐。白沙心学宇宙论层面的心与理合一思想是对程朱理学“是外非内”与陆九渊心学“是内非外”的心理分裂为二思想的批判与创新，白沙心学不是程朱理学和陆九渊心学的调和与折中，而是明代理学向心学文化转向中出现的一条新的心学思想路线。“天地间一气”是白沙心学关于人与自然关系的问题，它是白沙心学“心无内外，理无内外”思想的宇宙论依据。白沙心学认为宇宙间存在的是物质性的气，天地万物都是由气所构成，理是气之理，理是气的运动变化规律。白沙心学的理气关系，改造和纠正了朱熹理学宇宙论层面的理先气后、理主气从的理气关系，对明代的气本论思想产生了一定的影响。

第一节 从“未得”到“有得”

明末著名思想家刘宗周在论述白沙心学思想时指出：“先生学宗自然，而要归于自得。自得故资深逢源，与鸢鱼同一活泼，而还以握造化之枢机，可谓独门开户，超然不凡。至问所谓得，则曰‘静中养出端倪’。向求之典册，累年无所得，而一朝以静坐得之，似与古人之言自得异。孟子曰：‘君子深造之以道’，欲其自得之也。不闻其以自然得也。静坐一机，无乃浅尝而捷取之乎！自然而得者，不思而得，不勉而中，从容中道，圣人也，不闻其以静坐得也。”^①刘宗周在这里不仅指出了白沙心学思想的核心内容是“自得之学”与“自然为宗”，而且还指出了白沙心学所说的“自得”的主要含义和“自得”的根本方法，以及陈白沙“自得”与中国传统儒学代表人物孟子“自得”的根本区别。刘宗周对于白沙心学“自得之学”的含义及方法的分析是十分中肯的，但语焉不详。陈白沙在其诗文中多次提到“自得”的概念，并从多方面分析了“自得”的含义。我们根据陈白沙对于“自得”的论述，阐述白沙心学思想中“自得”的含义。

一 何谓“自得”

刘宗周论述白沙心学“自得之学”思想时，认为“自得”之含义就是“静中养出端倪”。“至问所谓得，则曰静中养出端倪。”^②至于端倪是什么，刘宗周的解释有点模棱两可。“静中养出端倪，不知果是何物。端倪云者，心可得而拟，口不可得而言，毕竟不离精魂者近是。”^③刘宗周认为，陈白沙所说的端倪是人的思维器官心可以比拟与模仿的，而不是人的感觉器官口可以表达的精神性的东西。这种近似精魂的精神性的东西究竟是什么？它包括哪些内容？刘宗周却没有具体地说明。我们根据陈白沙关于“自得”的言论，认为白沙心学的“自得”概念，至少包括以下三层含义。

① 《明儒学案师说陈白沙案语》，《明儒学案》，中华书局，1985，第4～5页。

② 《明儒学案》（上），第4页。

③ 《明儒学案》（上），第5页。

首先，白沙心学的“自得”是指确立自我的主体地位。陈白沙在论述自己的“自得之学”的形成过程时，对于“自得”的含义有较为明确的解释。“仆才不逮人，年二十七始发愤从吴聘君学。其于古圣贤垂训之书，盖无所不讲，然未知入处。比归白沙，杜门不出，专求所以用力之方。既无师友指引，惟日靠书册寻之，忘寝忘食，如是者亦累年，而卒未得焉。所谓未得，谓吾此心与此理未有凑泊吻合处也。于是舍彼之繁，求吾之约，惟在静坐，久之，然后见吾此心之体隐然呈露，常若有物。”^①在这里，“此心之体隐然呈露，常若有物”。“有物”就是“有得”，也就是“自得”。“此心之体隐然呈露”，就是心的主体地位的确立，也就是“虚明静一者为之主”。陈白沙在《书自题大圻书屋诗后》一文中对“自得”的主体意义有更为明确的论述。“为学当求诸心必得。所谓虚明静一者为之主，徐取古人紧要文字读之，庶能有所契合，不为影响依附，以陷于徇外自欺之弊，此心学法门也。”“自得”就是“必得”，“为学当求诸心必得”，不是指在心中求得知识，求得学问，而是指以心为主宰，以心为主体，这是白沙心学“自得”的基本含义。

其次，白沙心学的“自得”指“自得于道”、“自得于理”。陈白沙的“自得”是相对于“未得”而言的；“未得”，是指心与理未能凑泊吻合。“所谓未得，谓吾此心与此理未有凑泊吻合处也。”“此心与此理未有凑泊吻合”是指此心未能自得于理，主体未能与理合而为一。“有得”就是指心与理、主体与理的合一。“是故道也者，自我得之，自我言之，可也。不然，辞愈多而道愈窒，徒以乱人也，君子奚取焉？”^②白沙心学的“自得”是指主体自得于道、自得于理，而不是自得于富贵、贫贱、死生、祸福等世俗的东西。“一身之微，其所得者，富贵、贫贱、死生、祸福，曾足以为君子所得乎？”^③因此，陈白沙致力于“得道”、“得理”，实现心无内外、理无内外的心与理合一、自我与社会规范的合一。“终日乾乾，只是收拾此（理）而已。……此理包罗上下，贯彻终始，滚作一片，都无分

① 《复赵提学金宪》，《陈献章集》，中华书局，1987，第145页。

② 《复张东白内翰》，《陈献章集》，第131~132页。

③ 《论前辈言铢视轩冕生视金玉》上，《陈献章集》，第55页。

别，无尽藏故也。”^① 在这里此心收拾此理、此心自得此理之后，此心与此理滚作一片，融为一体，无所分别。这是白沙心学“自得”的第二层含义。

最后，白沙心学的“自得”是指一种精神境界。陈白沙认为“自得”不是指富贵、贫贱、死生、祸福的得与失，而是指超越死生、贫贱、得失、予夺的境界。陈白沙在《李文溪文集序》中对“自得之境”作了详尽的论述。“予尝语李德孚曰：‘士从事于学，功深力到，华落实存，乃浩然自得，则不知天地之为大、死生之为变，而况富贵贫贱、功利得失、屈伸予夺之间哉！’”^② “自得”即指“浩然自得”，它是一种不知天地之大、死生之变的境界，即超越天地万物，超越个人死生的境界。人既然已经超越了天地万物及个人死生，那么个人的富贵贫贱、功利得失以及给予与夺取就更无所谓了。这种超越天地万物、个人死生的境界，就是一种忘我之境。“忘我而我大，不求胜物而物莫能挠。孟子云：‘我善养吾浩然之气。’山林朝市一也，死生常变一也，富贵贫贱威武一也，而无以动其心，是名曰自得。自得者不累于外物，不累于耳目，不累于造次颠沛，鸢飞鱼跃，其机在我。知此者谓之善学，不知此者虽学无益也。”^③ 在这里，白沙心学强调“自得”的忘我境界，突出自我的超越之境，这是“自得”的第三层含义，也是白沙心学“自得之学”的最高境界。对于白沙心学的自得之境，简又文先生有中肯的论述，“白沙子之‘自得’，实是造道之心境，而其全部学说之内在的效验也。夫自然真理既有得于心。即‘把柄在手’，‘金针谁掇？’再浅释之，所谓‘自得’，究得些什么？即是自己已得了直达目的地的正确路径（正道），已由虚静之心、体认大自然的真理，由是自信心起，自尊心重，自乐心生，无忧无惧，不自卑，不自怯，勇往直前，安然进行，泰然生活。此‘自得’之心，在消极上，是无累无扰，在积极上，是泰然安谧，乐生乐天；既从忧虑、焦急、疑惑、恐怖与自卑、自怯中获解放，复于大自然与人生中富有兴趣，是精神自由也。”^④ 简又文

① 《与林郡博》七，《陈献章集》，第217页。

② 《李文溪文集序》，《陈献章集》，第8页。

③ 《明儒学案·白沙学案》，《明儒学案》（上），第89页。

④ 简又文：《白沙子研究》，（香港）简氏猛进书屋，1970，第211页。

先生从精神自由的层面诠释白沙心学的自得之境，可以说从一个侧面把握住了自得之境的真谛。

二 从“未得”到“有得”

白沙心学的“自得之学”经历了从“未得”到“有得”的形成过程。对于“自得之学”的发展过程，陈白沙进行了系统的论述。他说，“仆才不逮人，年二十七始发愤从吴聘君学。其于古圣贤垂训之书，盖无所不讲，然未知入处。比归白沙，杜门不出，专求所以用力之方。既无师友指引，惟日靠书册寻之，忘寝忘食，如是者亦累年，而卒未得焉。所谓未得，谓吾此心与此理未有凑泊吻合处也。于是舍彼之繁，求吾之约，惟在静坐，久之，然后见吾此心之体隐然呈露，常若有物。”^① 陈白沙自幼饱读圣贤之书，后来专程去江西崇仁吴与弼处接受系统的圣贤之学的学习和研究，仍未有得。从吴与弼处回到家乡江门后，陈白沙废寝忘食地学习各种文化典籍，依然毫无所得。于是他舍弃文化典籍的学习，进入舍繁从约的思考探讨过程，然后才心有所得，实现了心与理的凑泊吻合。为什么陈白沙学无所得呢？陈白沙对此进行了认真的反思，其结论是受“支离之学”的束缚。“予少无师友，学不得其方，汨没于声利、支离于秕糠者，盖久之。年几三十，始尽弃举子业，从吴聘君游。然后益叹迷途其未远，觉今是而昨非，取向所汨没而支离者，洗之以长风，荡之以大波，惴惴焉，惟恐其苗之复长也。坐小庐山十余年间，履迹不逾于户闼，俯焉孳孳，以求少进于古人，如七十子之徒于孔子，盖未始须臾忘也。”^② 在这里，陈白沙所说的“支离之学”是指明代初期居于统治地位的程朱理学和已经沉寂无闻的陆九渊心学。对于何谓“支离之学”，陈白沙没有详尽地予以说明。陈白沙的学生湛若水给予了恰如其分的解释。“夫所谓支离者，二之之谓也。非徒逐外而忘内谓之支离，是内而非外者，亦谓之支离，过犹不及耳。必体用一原，显微无间，一以贯之，乃可免此。”^③ 湛若水认为，“支

① 《复赵提学金宪》，《陈献章集》，第145页。

② 《龙冈书记》，《陈献章集》，第34页。

③ 《甘泉先生文集内编》卷之十六，《答阳明》，《儒藏》集部，第53册，北京大学出版社，2009，第827~828页。

离之学”就是把心与理、内与外、本与末割裂开来的学说，程朱理学犯了“逐外忘内”的“支离之学”的毛病，陆王心学却犯了“是内而非外”的“支离之学”的毛病。同时，当时的学者之所以陷入“支离之学”的弊端，也是犯了割裂内外、本末、心事为二的错误。“甘泉子叹曰：‘后世儒者，何其支离之弊也乎！歧内外本末心事而二之也。是故支离之弊生，是内而非外也，重心而略事也，犹然不悟，反谓立本，误矣。千百年来，道学不明，非此之故乎！故学者必内外本末心事合一也，乃为孔孟之正脉。’或曰：‘何居？’曰：‘理无内外本末心事之间也。’”^①在这里，湛若水特别指明陆王心学也犯了割裂内与外、本与末、心与事为二的错误，陆王心学是内而非外、重心而略事的所谓“立本”（确立本心）的思想与程朱理学是外非内、重理而略心的格物之学一样，都是支离之学。湛若水对“支离之学”的解释以及把程朱理学与陆王心学都归于“支离之学”，这是对白沙心学关于“支离之学”思想的继承和发展，他在根本哲学路线上突出了以陈白沙、湛若水为代表的江门心学的内外、本末、心事合一的心学特色。

然而，陈白沙所指称的“支离之学”主要是指程朱理学，这与明代初期的理学独尊的历史地位是分不开的。明代初期，程朱理学取得独尊的统治地位而成为国家的意识形态，加速了程朱理学“支离之学”的合法化与合理化。在明初，由于统治阶级的提倡和支持，以程朱理学为主要内容的理学著作大量编辑和出版，《四书大全》、《性理大全》、《五经大全》等理学著作相继出版，在全国范围内形成了程朱理学独尊一统的局面，“合众途于一轨，会万理于一原。地负海涵，天晴日曛。以是而兴教化，以是而正人心。……俾人皆由于正路，而学不惑于他歧。家孔孟而户程朱，必获真儒之用。”^②特别是明代初期，统治阶级把朱熹传注的《大学》、《中庸》、《论语》、《孟子》作为科举考试的必读书，程朱理学的“支离之学”更成为束缚人们的思想桎梏。“原夫明初诸儒，皆朱子门人之支流余裔，师承有自，矩矱秩然。曹端、胡居仁笃践履、谨绳墨，守儒先之正传，无

① 《甘泉文集》卷之五，《二业合一训》三，《四库全书存目丛书》集部，第56册，齐鲁书社，1997，第548页。

② 转引自侯外庐、邱汉生著《宋明理学史》下，人民出版社，1997，第12页。

敢改错。”^① 再加上理学家朱熹本人的著作浩繁，无人敢于突破朱熹思想的框架，只能以朱熹的思想为准则。“《四书集注》、《章句》、《或问》，皆朱子萃群贤之言议，折衷以义理之权衡，至广至大，至精至密，发挥先贤之心殆无余蕴，学者但当依朱子‘精思熟读、循序渐进’之法，潜心体认而力行之，自有所得。”^② 明初学术界在朱学“支离之学”的统治下不敢越雷池半步，陈白沙也曾泯没于朱熹的“支离之学”之中。后来，陈白沙反思到朱熹“支离之学”的局限性，“叹迷途其未远，觉今是而昨非”，勇敢地突破朱熹“支离之学”的樊篱，实现了从“未得”到“有得”的转变，形成了“自得之学”的思想体系。

三 儒道“自得”之比较

最早对陈白沙“自得之学”进行评价的是刘宗周。刘宗周不仅概括了白沙心学“自得之学”的基本内容，而且还对白沙心学的“自得之学”进行了评价，指出白沙心学的“自得之学”在形成过程、形成方法以及白沙心学“自得之学”与中国传统“自得”思想的关系上都显示了自身的理论特色。刘宗周指出：“（陈白沙）向求之典册，累年无所得，而一朝以静坐得之，似与古人之言自得异。孟子曰：‘君子深造之以道’，欲其自得之也。不闻其以自然得也。静坐一机，无乃浅尝而捷取之乎！自然而得者，不思而得，不勉而中，从容中道，圣人也，不闻其以静坐得也。”^③ 在这里，刘宗周指出了白沙心学“自得之学”的方法和思想内容与儒家学派的代表人物孟子“自得”思想的关系。对于白沙心学“自得之学”的方法，我们在后文中再作详细的探讨。至于白沙心学“自得之学”的思想渊源，可以追溯到中国传统文化中儒家学派和道家学派关于“自得”思想的论述上，其中最突出的是孟子和庄子的“自得”思想。刘宗周在这里指出白沙心学“自得之学”在方法上与孟子“自得”思想的不同之处，但忽略了二者在内容上的相同之处。“孟子曰：‘君子深造之以道，欲其自得之也。自得之，则居之安；居之安，则资之深；资之深，则取之左右逢其原，故君

① 《儒林传·序》，《明史》，中华书局，1987，第7222页。

② 《读书录》，《薛瑄全集》卷1，山西人民出版社，1990，第1025~1026页。

③ 《明儒学案师说陈白沙案语》，《明儒学案》，第4~5页。

子欲其自得之也。’”^① 孟子认为，君子以正确的方法得到高深的造诣，就是要求他自觉地有所得。在孟子这里，“自得”的正确方法是反思。“耳目之官不思，而蔽于物。物交物，则引之而已矣。心之官则思，思则得之，不思则不得也。此天之所与我者。先立乎其大者，则其小者不能夺也。”^② “自得”的内容是“立乎其大”，也就是确立人的善良本性的地位。“孟子曰：‘万物皆备于我矣。反身而诚，乐莫大焉。’”^③ 万物包括人的善良本性我都具备了，反思到人的善良本性，它是真实无妄的，这便是人的最大快乐。孟子的“自得”方法与陈白沙的“自得”有所不同，但在“自得”的内容上却是大体相同的。孟子“自得”是求得人的善的本性、本心，陈白沙的“自得”也是求得人的善的本性、本心，这也体现了陈白沙的“自得”思想对儒家传统“自得”思想的继承性。

中国传统“自得”思想的另一源头是庄子的“自得”思想。《庄子》书中谈论“自得”的地方比《孟子》书中多。《大宗师》说：“古之真人，不逆寡，不雄成，不谟士。若然者，过而弗悔，当而不自得也。”^④ 这是描述“真人”的“自得”思想。“真人”错过了时机而不后悔，顺利得当而不自得。这是说“真人”的“自得”方法是自然而得的方法。至于“自得”的内容，庄子说：“夫不自见而见彼，不自得而得彼者，是得人之得而不自得其得也。”^⑤ 庄子认为自得的内容不是求得别人有所得，而是自己有所得，自得人的自然本性，因为得别人之得是求得仁义，自得才是求得自己的自然本性。如何求得自己的自然本性？庄子认为，人只有顺其本性，逍遥自在于天地之间，才能心意自得。“日出而作，日入而息，逍遥于天地之间，而心意自得。”^⑥ 庄子“自得”的方法是顺从人的自然本性，而自得的内容就是人的本性。在这里，陈白沙的“自得”在方法上与庄子的“自得”有一致之处，即自然而得，但是在“自得”的内容上与庄子“自得”的内容则是完全相反的。庄子的“自得”是立足于人的自然本性

① 《孟子·离娄下》，《孟子译注》，中华书局，1988，第189页。

② 《孟子·告子上》，《孟子译注》，第270页。

③ 《孟子·尽心上》，《孟子译注》，第302页。

④ 《庄子·大宗师》，《庄子浅注》，中华书局，1982，第88页。

⑤ 《庄子·骈拇》，《庄子浅注》，第127页。

⑥ 《庄子·让王》，《庄子浅注》，第429页。