

南京大学出版社

南京大学中文系

《文学评论》编辑部 主办

第**9**卷·第**2**期



文学评论从刊

南京大学出版社

南京大学中文系

《文学评论》编辑部 主办

第**9**卷·第**2**期

文学评论丛刊

图书在版编目(CIP)数据

文学评论丛刊. 第9卷. 第2期 / 周勋初, 杨义
主编. —南京: 南京大学出版社, 2007. 8
ISBN 7-305-02356-6

I. 文... II. ①周... ②杨... III. 文学评
论—中国—丛刊 IV. I206-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 014394 号

出版者 南京大学出版社
社址 南京市汉口路 22 号 邮编 210093
网址 <http://press.nju.edu.cn>
出版人 左健

书名 文学评论丛刊(第9卷第2期)
主编 周勋初 杨义
责任编辑 荣卫红 编辑热线 025-83593947
照排 南京紫藤制版印务中心
印刷 阜宁人民印刷有限公司
开本 880×1230 1/32 印张 12.5 字数 325 千
版次 2007 年 8 月第 1 版 2007 年 8 月第 1 次印刷
ISBN 7-305-02356-6
定价 24.00 元

发行热线 025-83594756
电子邮箱 sales@press.nju.edu.cn(销售部)
nupress1@public1.ptt.js.cn

《文学评论丛刊》编辑委员会

主 编	周勋初	杨 义			
副主 编	赵宪章	王保生	丁 帆	张宏生	
编 委	(按姓氏笔画排序)				
	丁 帆	王保生	左 健	许志英	
	杨 义	杨正润	张宏生	周 宪	
	周勋初	金鑫荣	胡星亮	赵宪章	
	徐光无	钱林森	莫砺锋	董 健	
执行编委	徐兴无				

目 录

艺术终结研究

- 问题与方法……………周计武(1)

文学阅读中的认同问题

- 从两种阅读立场看……………徐亮(18)

- 论文学与概念的关系……………邵振国(29)

- 论新儒学的美学情怀……………张青运(46)

- 儒家价值与儒家风骨论……………刘文勇(59)

- 周立波小说的唯美倾向……………董之林(78)

- 闻一多新诗体式革新论……………许霆(101)

从“历史事件”到“精神事件”

- “奥斯维辛之后”：中国当代文学的重要参照

- ……………黄云霞 贺昌盛(119)

- 冯至：生命的沉思与孤独的承担……………刘艳(134)

“改造”的鲁迅和鲁迅的“改造”

- 以鲁迅逝世十三周年为考察对象……………董奇峰(149)

对易卜生的“误读”与曹禺的创见

- 从《雷雨》的创作谈起……………刘平(168)

- 从《小说画报》看鸳鸯蝴蝶派小说的写实主义……………王木青(177)

形式的伦理意义

- 墨白论……………李丹梦(192)

- 老庄哲学是文学尚“奇”的美学之源……………王新霞(210)

阐释的立场与意义的生成

——谈竹书《性情论》与《诗论》的关系

..... 张玖青 曹建国(226)

“常著文章自娱”

——试论陶渊明“自娱”的文学思想..... 叶文举(240)

朱熹的文学鉴赏观..... 左 健 潘立勇(252)

讽刺小说和小说讽刺

——兼论明清小说的讽刺倾向..... 金鑫荣(268)

广陵唱和与清初“稼轩风”之转捩..... 李 丹(278)

清初词选与浙派消长..... 闵 丰(295)

方东树与桐城派的评点文学..... 蔡 敏(311)

陈廷焯《骚坛精选录》(残本)初探

——兼论其诗学与词学之关系..... 彭玉平(328)

20世纪“道教与古代文学”研究的历史进程..... 吴光正(346)

“朦胧诗”中的“大我”、“小我”之辨..... 陈 龙(373)

Contents

1. The Study on the Finality of Art
——Question and Method Zhou Jiwu(1)
2. Identification in the Literature Reading
——Discussion from Two Kinds of read positions
..... Xu Liang(18)
3. The Discussion on the Relationship between Literature and
Conception Shao Zhenguo(29)
4. The Discussion on Aesthetic Perception of New Confucianism
..... Zhang Qingyun(46)
5. The Discussion on The Confucion Virtue and Confucion Vigor
of Style Liu Wenying(59)
6. The Aesthetic Tendency in Zhou Libo's Novels
..... Dong Zhilin(78)
7. The Renovational Theory of New Poem Style of Wen Yiduo
..... Xu Ting(101)
8. From "Historical Event" to "Spiritual Event"
——"After Auschwitz": The Important Reference to the Con-
temporary Literature of China
..... Huang Yunxia & He Changsheng(119)
9. Meditation of life and Undertaking of Solitude
——On the Literature Creation of Feng Zhi

-
- Liu Yan(134)
10. Reconstructed Lu Xun and Reconstructing Lu Xun
 ——Focusing on the thirteenth anniversary of Lu Xun's
 Death Dong Qifeng(149)
11. The "Misreading" of Ibsen and Creation of Cao Yu
 ——Starting with the Creation of *Storm*
 Liu Ping(168)
12. The Study on the Realism of Mandarin Duck and Butterfly
 School from the "Novel Pictorial"
 Wang Muqing(177)
13. The Ethical Meaning of Form
 ——Study On Mo Bai Li Danmeng(192)
14. The Philosophy of Laozi and Zhuangzi
 ——The Aesthetic Source of Literary 'Peculiar Interest'
 Wang Xinxia(210)
15. The position of explanation and the formation of significance
 ——The study on the relationship between The Tempera-
 ment and The Poet written in bamboo slips
 Zhang Jiuqing & Cao Jianguo(226)
16. "The Literature Creation is for Self—Entertainment"
 ——Study on the tao Yuanming's Literature Thoughts of
 Self—entertainment Ye Wenju(240)
17. The Literature Appreciation of Zhu Xi
 Zuo Jian & Pan Liyong(252)
18. The Ironic Novels and the Irony in Novels
 ——On the Ironic tendency in the Novels of Ming and Qing
 Dynasty Jin Xinrong(268)
19. The Responsory Activities in Guangling and the Transforma-

-
- tion of Jiakuan Ci Style Li Dan(278)
20. The Zhexi Ci School and the Anthologies of Ci of Early Qing Dynasty Min Feng(295)
21. The Criticism Literature of Fang Dongshu and Tongcheng School Gong Min(311)
22. The Preliminary Study of “An Anthology with Literary Critics in the poetry World”of Chen Tingzhuo
——On The Relationship between His Thoughts of Poet and Ci Poetry Peng Yuping(328)
23. The Historical Evolution of 20th Century’s Study about “Taoism and Ancient Literary” Wu Guangzheng(346)
24. The Discussion on the Difference between Social Self and Physical Self in Mistry Poetry Chen long(373)

艺术终结研究

——问题与方法

周计武

自黑格尔以来,艺术终结问题就一直受到人们的关注、讨论和研究。在这个问题上,许多学者从不同的视角给出了不同的答案。就目前的研究现状而言,主流的视角或研究方法主要有两种:艺术哲学和文化社会学。前者侧重于研究艺术、历史与哲学之间的关系,把艺术终结问题放在历史哲学的视野中来考察它的原因,尤其强调艺术形态的历史性变化与艺术哲学观念的转型之间的内在逻辑联系。后者侧重于研究艺术的外部诱因,把艺术终结问题放在宏观的文化社会学视野中来考察,强调这个问题与社会形态、媒介技术及意识形态之间的辩证关系。前者的代表主要有黑格尔、席勒、尼采、海德格尔、丹托、凡蒂莫等,后者的代表主要有马克思、斯宾格勒、韦伯、齐美尔、本雅明、阿多诺、马尔库塞、波德里亚、德里达、韦尔施等。本文旨在从叙事学的视角把这两种研究方法结合起来,对艺术终结问题的历史线索和各种观念进行简要的梳理,并提出自己的看法。在研究中,将围绕三个核心关键词来展开论述,即,艺术终结、现代性和叙事。“艺术终结”是本文研究的核心问题,“现代性”是问题研究的语境,“叙事”则是研究的策略。

一、问题的提出

在国内,艺术终结问题已经成为最近艺术理论研究和文化研究中的热点之一。2001年《文学评论》第1期,发表了美国学者希利斯·米勒的一篇文章《全球化时代文学研究还会继续存在吗?》。这篇文章引起了中国学者的强烈兴趣和关注。该文主要阐释了德里达《明信片》中的一个观点:“在特定的电信技术王国中(从这个意义上说,政治影响倒在其次),整个所谓的文学时代(即使不是全部)将不复存在,哲学、精神分析学都在劫难逃,甚至连情书也不能避免……”其意思是说,在全球化的时代,电信技术通过改变人文学科,尤其是文学存在的前提和共生因素而把它们引向了终结。作者的逻辑思路是:(1)文学是一个现代概念,形成于17世纪末、18世纪初的西欧,是印刷文化时代的产物。(2)媒介就是意识形态。媒介不仅会改变信息,而且会形成新的意识形态力量,改变人们的文化观念和表达形式。在这个意义上,印刷技术使文学、情书、哲学、精神分析以及民族独立的国家概念成为可能。新的电信技术正在产生新的形式来取代这一切。(3)印刷文化建立在内心与世界的二分法之上,其核心特征就是“边界”的设定。电信技术改变了这个特征:不同媒介之间、现实与影像之间,乃至意识与无意识之间的界限消失了。在这个意义上,建立在印刷技术之上的文学和文学研究的时代已经过去了,尽管它们还会继续存在。如果作者的理解是正确的话,那么艺术的“终结”并不意味着“终止”或“消亡”,它仅仅意味着现代意义上的艺术已经伴随着印刷文化时代的过去而被“边缘化”了。

在这里,我们并不想评价作者的观点是否具有说服力。我们只是想说明一个事实:这篇文章的发表激发了艺术终结问题的讨论,并促使人们反思文学艺术研究的策略问题。^[1]艺术终结问题之

所以受到中国学者的关注,原因可能有以下几种:第一,在全球化时代,伴随电子媒介革命,中国的政治、经济和文化正在发生激进的转型,这构成了艺术终结问题的现实语境。在这个语境中,文化不同要素之间的“边界”失去了它的确定性。比如:文化与经济、文化与政治、精英文化与大众文化之间的界限日益模糊。第二,在商品化逻辑的驱动下,艺术世界日益受到市场力量的左右。有的学者认为,这可能会使艺术失去它的自律性和批判功能。第三,当代艺术的激进变革和大众文化的崛起,使那些“经典”艺术、“纯艺术”或“高雅艺术”日益边缘化了。同时,在新的语境下,某些艺术观念也显得老化或陈旧了。以上这些原因或多或少会影响现代人对艺术的看法,促使他们对某些艺术话语模式提出质疑,而艺术终结问题恰恰给这些质疑提供了反思和批判的资源。

在西方,即使从黑格尔 1828 年在柏林的美学讲演开始,这个问题也已经有了一百七十多年的历史了。在漫长的历史中,艺术终结的理论话语及其研究对象发生了深刻的变化。在变化中,我们发现了一种有趣的现象:每当艺术形态发生激进的历史性转折时,艺术终结问题就会被人们提出来加以讨论。这种现象并不是偶然的,因为艺术形态的历史性转折与艺术话语模式的转型是彼此对应的。艺术话语模式的转型往往意味着对过去艺术规范的背离。所谓“规范”特指在历史中形成的一整套关于艺术的风格系统、趣味标准和表意模式。在这种意义上,对规范的背离不可避免地会动摇人们的艺术观念和价值标准,带来艺术的危机感。在某种艺术史结构中,这种艺术的危机感可能会促使人们提出“艺术终结”的问题。根据西方艺术史的发展,我们把艺术的历史形态,即赋予艺术以形式和意义的话语模式,分为三种:古典的、现代的和后现代的。^[2]

在西方,艺术形态共发生了两次较大的历史性转折。第一次发生在黑格尔的时代,即“古典”艺术向“现代”艺术的转折时期。

用黑格尔的话说,这是一个从“诗的时代”向“散文时代”的过渡阶段。在这个阶段,艺术的感性欣赏已经让位于理性的思考和科学的认识了。因此,艺术对于我们现代人来说已经是过去的事了,它不再是满足我们心灵的最高需要了。对于席勒来说,这就是“素朴的诗”向“感伤的诗”的过渡。

第二次发生在20世纪五六十年代,即“现代”艺术向“后现代”艺术的转折时期。在这个阶段,人们普遍地感觉到现代主义艺术陷入了危机。丹尼尔·贝尔对此进行了形象化的描述:“今天,现代主义已经消耗殆尽。紧张消失了。创造的冲动也逐渐松懈下来。现代主义只剩下了一只空碗。反叛的激情被‘文化大众’加以制度化了。它的试验形式也变成了广告和流行时装的符号象征。”^[3]具体而言,它主要体现在三个方面:“作品主观性和个性的抛弃(无止境的艺术品复制);对商品拜物教的接受(完全融合到商品的循环中);以及政治上的放弃(艺术不再呈现另类的现实)。”^[4]正是由于这些原因,艺术终结问题重新成为人们的讨论焦点。阿多诺、本雅明、阿瑟·丹托、波德里亚、詹姆逊等人都在此进行了分析和讨论。

第一次讨论主要把艺术终结看成一个美学或艺术哲学的问题。第二次讨论把这个问题拓展到整个文化社会学的视野中,重点分析艺术终结的意识形态性和社会意义。尽管研究问题的视角不同,研究的历史语境不同,但艺术终结的话语形式却有某种相似性。这促使我们反思:艺术终结的话语是如何形成的?艺术何以在现代终结了?艺术终结的文化根源和后果又是什么呢?

对这些问题的分析,我们可以有不同的视角。但是,我们强调,任何分析都不应该脱离具体的历史语境。这正是我们接下来要讨论的话题。

二、艺术终结：一个现代性问题

艺术终结是一个现代性问题。这句话具有两个层面的意思：第一，艺术终结与自由、理性、民主、解放、危机、断裂、民族国家等概念一样是伴随启蒙运动、法国大革命和浪漫主义运动而产生的一种现代性话语。因此，艺术终结问题离不开现代性的理论话语和判断视角。这乃是问题研究的学术语境。第二，艺术终结问题是在现代社会和现代文化中产生的。它既无法脱离一个不断地商品化、市场化和消费化的社会语境，也无法脱离一个充满冲突和张力的文化语境。这两点对于黑格尔来说都是不言而喻的事情。他反复强调，“我们现时代的一般情况是不利于艺术的”，“就它的最高职能来说，艺术对于我们现代人已经是过去的事了”。^[5]但是，在后来的研究中，艺术终结问题被不断地“非历史化了”。这种脱离历史语境的倾向有两种：一种仅仅把它看成艺术观念或话语模式的变化，而忽略了问题研究的社会文化语境；另一种仅仅把它归结于外在的现实因素，如文化艺术的商品化、传播媒介的变化、文化市场的作用等，而忽略了这个问题的内在逻辑，尤其是话语模式的转变。为了改变这种研究倾向，我们有必要再次提出问题的历史语境。

在讨论之前，我们有必要对“现代性”加以概念上的界定。我们主要在两个层面上使用现代性概念：在客观层面上，它特指一种独特的“社会生活和组织模式”^[6]。在主观层面上，它主要指现代人从现代生活中所获得的某种气质、体验和态度。^[7]根据侧重点的不同，现代性又分为启蒙现代性和审美现代性。按照卡林内斯库的理解，这里的启蒙现代性是资产阶级的现代性概念，它延续了18世纪启蒙理性的传统，是科技进步、工业革命和资本主义所带来的社会变化的产物；这里的审美现代性是一种美学概念上的现

代性,它自浪漫派的开端即倾向于激进的反资产阶级态度。^[8]对于当下人们讨论的“后现代性”,我们主要把它理解为一种思考和感觉的方式,一种反启蒙、反宏大叙事的多元论立场。

对于艺术终结的现代性问题,我们可以从三个层面加以论述。

首先,艺术终结意识是以现代时间意识为前提的。这里的“现代”乃是一种独特的“当下”或“现在”意识,一种完全不同于过去时代的历史意识。一旦这种“现代”背离了传统的规范,成为一个独特的时代,它便面临自我立法的问题。也就是说,在“当下”的内在视野中,“现代”为了建构自己的历史,总是“要贬低直接相关的前历史,并与之保持一段距离,以便自己为自己提供规范性的基础”^[9]。这就不可避免地带来历史的“断裂与危机”感。这种“通过断裂与危机来创造的意识”乃是现代性的根本特征。^[10]一方面,这种意识具有神学上的根源。弗兰克·克默德指出:

约阿西姆所谓的“过渡”是现代危机的前身;只要我们认为人类目前生活于一个永久的过渡期,我们就只是将那个间隙升格为一个真正意义上的“时代”,而且在技术和艺术方面,这个永久的过渡期可以被理解成一个有着永久的道德危机与政治危机的时代。所以,那些启示范式尽管受到了我们的特殊压力的修改和我们的怀疑论的抑制,仍然能够在暗中左右我们理解世界的方式。^[11]

另一方面,它具有深刻的现实根源。现代社会在时间和空间的组织方式上是革命性的,它主要表现为周转时间的加速(生产、交换与消费的世界变得越来越快)和空间关系的激进破坏与重组。这种“断裂与危机”意识不可避免地会波及到文化和社会生活的每一个方面。大卫·哈维对此深有体会:“创造性的毁灭、渐增的片段化、(社区生活、技术、生活方式的)瞬息万变等主题,在哲学和文学论述里,都变得更为显著。”^[12]在某种程度上,当这种主题反复出

现并影响到我们的艺术观念和价值判断时,就可能产生艺术“终结”之感。

其次,艺术终结与世界的“去魅”和价值领域的“分化”有关。所谓“去魅”就是指“那些充满迷幻力的思想和实践从世上的消失。这一过程不仅表示宗教信仰的衰落,而且还表明宗教活动的理性化”^[13]。这个过程直接后果就是文化价值领域的分化。这种分化形成了三个各自自律的领域:科学、道德和艺术。^[14]它们分别处理自己的问题,即真实性问题、正义问题和趣味问题。对于艺术而言,这种“自律”意味着艺术“在更广阔的社会中,从直接的经济、政治或宗教的控制下所获得的某种程度的自由”^[15]。不过,这种自由是以艺术脱离传统文化的根基和其他价值领域为代价的。在这之前,艺术是以“传统”为价值规范的。所谓“传统”就是那些遗传下来的文化习俗、惯例和信仰。这种传统给艺术家和接受者提供了理想的价值模式,而不必担心艺术的存在方式问题。现在,艺术不得不在自己的领域内寻找自己的存在价值。换言之,艺术不得不为自己缔造规范,因为那些终极的、最高的价值已经消失了。这就提出了“什么是艺术”和“艺术何为”的问题。对于哈贝马斯而言,这便是现代性的原则——主体性的自我确证(self-reassurance)问题。^[16]所谓“自我确证”即自我理解和证明。它“不仅表现为理论的‘自我意识’,表现为针对一切传统的自我批判立场,而且也表现为‘自我决定’和‘自我实现’的道德观念和伦理观念”^[17]。这种意义上,18世纪初的“古今之争”可以看成现代艺术“自我批判和确证”的起点。一般认为,美学意义上的“现代”或“现代性”,直到19世纪中期的波德莱尔那里才具有确定的内涵。波德莱尔认为,“现代性就是过渡、短暂、偶然,就是艺术的一半,另一半是永恒和不变”^[18]。换言之,“现代”就是在当下的生活中寻求永恒的诗意。显然,这里的“现代”乃是一种不同于“古典”的美学规范,一种瞬间性和内在性的美学。这样,伴随传统美学权威的瓦解,“时

间、变化和对于现时的自觉日趋成为价值之源”^[19]。在某种意义上,这便意味着古典艺术的终结。这里的“终结”主要指艺术话语模式从“古典”向“现代”的转变。当然,这种以“自律”为原则的现代艺术,到了20世纪60年代末,也面临着被“后现代”艺术取代的危机。

第三,作为一种理论话语,艺术终结同样遵循现代性的话语模式——一种“批判与危机”的模式。哈贝马斯指出:“现代性的自我批判和自我确证涉及到的就是这样——一个‘危机’概念。‘批判与危机’成为了分析的模式,因为现代意识发现自己面对着挑战,而且必须处理许多问题。”^[20]这种话语模式在现代艺术的实践及其理论话语中得到了贯彻。就艺术实践而言,一方面,现代艺术处于自我质疑、自我批判的否定性冲动中;另一方面,它又通过自我否定,实现了自己的批判价值。就理论话语而言,现代美学一方面是对传统美学和现代社会的批判与否定,另一方面又是对现代艺术危机的理解和回应。从这种视角出发,艺术终结的理论话语也可理解为一种“批判与危机”的模式。它通过对现代艺术危机的回应,来表达某种批判性的价值立场。

鉴于以上分析,如果说现代性语境是艺术终结问题提出的客观条件,那么,作为一种“批判与危机”的话语模式,它又是如何在历史中展开的呢?这便牵涉到终结话语的叙事问题。

三、艺术终结：一种叙事话语

自从黑格尔和具有黑格尔倾向的理论家提出艺术终结问题以来,学术界一直存在着两种倾向:一种把艺术终结理解为艺术观念的转型,另一种把艺术终结看成外在现实的威胁。这两种倾向如果被推到极端,就会分别得出下面的结论:(1)艺术终结是一种纯粹的话语建构。换言之,并不存在艺术的终结问题。只是从