



POLITICAL TRANSFORMATION IN TAIWAN

史遷變

從鄭成功到馬英九

透過政治經濟學

掃描台灣發展歷程

台灣政治

彭懷恩 著

IWA

台灣政治變遷史

彭懷恩著

風雲論壇有限公司

台灣政治變遷史

編 者/ 彭懷恩

發 行 所/風雲論壇有限公司

地址：台北縣汐止市福德二路359巷7號5樓

電話：(02)8693-4096

傳真：(02)2693-6052

劃撥帳戶：風雲論壇有限公司

劃撥帳號：1952-0505

出版日期/ 西元2008年5月初版

定 價/ 300元

信 箱/ emega.book@msa.hinet.net

※本書若有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回更換。

國家圖書館出版品預行編目資料

臺灣政治變遷史 / 彭懷恩著. —臺北縣汐止市

:風雲論壇, 2008.05

面: 公分

參考書目: 面

ISBN 978-986-6893-10-0(平裝)

1.臺灣政治 2.政治變遷 3.臺灣史

573.09

96025035

目錄

《台灣政治變遷史》序	5
第一章 台灣政治轉型的諸觀點	9
第一節 現代化論？依賴論？或國家論？	10
第二節 政治經濟學觀點下的思考	18
第二章 國家機關的結構與治理	25
第一節 國民黨政權的性質	27
第二節 國民黨政權的治理	35
第三節 政權轉移的治理危機	46
第三章 一九四九年以前的台灣	51
第一節 筚路藍縷的開拓期	52
第二節 日本帝國主義統治下的台灣	58
第三節 二二八事件	67
第四章 硬性威權時代	79

第一節	蔣中正復行視事	79
第二節	威權重組與訓政民主	83
第三節	土地改革的影響	89
第四節	經濟復甦與進口替代	94
第五章	技術官僚崛起	101
第一節	在世界經濟中移動	102
第二節	技術官僚的崛起	105
第三節	進軍國際市場	111
第四節	加緊威權統治	119
第六章	蔣經國的改革	123
第一節	國民黨的權力接班	123
第二節	邁向新興工業國之林	132
第三節	從黨外到民進黨	137
第七章	李登輝時代	147
第一節	第一位台灣人總統	147
第二節	政治體制的重構	151
第三節	政治實體的對外定位	161

第八章 民主化與本土化的衝突	167
第一節 族群議題的凸顯	168
第二節 民粹主義的作用	174
第九章 政黨重組與族群政治	183
第一節 多黨制的形成	183
第二節 從族群政治到社群政治	192
第十章 政權轉移與民主鞏固	201
第一節 民進黨執政	201
第二節 政黨體系的分化與重組	205
第三節 經濟惡化與政治腐化	212
第四節 國民黨重新執政	218
結論	223
參考書目	233

《台灣政治變遷史》序

古希臘哲學家赫拉吉利圖斯的名言：「你不可能將足置於相同的河流中兩次。」中國孔子也說：「逝者如斯，不捨晝夜。」的確，變遷是人類不斷要面對的問題。歷史學家或許認為歷史不會重演，但仍想在變化中找出一些法則，提供後人鑑往知來的教訓（Lessons）。同樣的，政治學者如我，多少也企圖在歷代政治變遷中，發現一些解釋變與常的通則。基於對台灣政治發展的關心，我持續的陳述自一九四九年以來的政治變遷，本書就是最新的版本。

論到台灣近六十年的政治，不能避免觸及到政治實體的身分（identity）。首先，就國家的正式名稱而言，我們是中華民國，為孫中山先生一九一一年元旦建立的國家，迄今（二〇〇八年），進入到民國九十七年，這國家的「正朔」並沒有中斷。但中華民國的政府於一九四九年因內戰而遷往台灣，與同年十月一日建立的中華人民共和國，隔著台灣海峽，形成兩個具有國際法「國家」身分的政治實體。自此，中華民國與台灣，就成為不可分割的政

治結構，對外，我們正式用語是中華民國，但通常自稱台灣，因為國際現實是如此，而政治學的本質就是現實主義的賽局(games)，事實上，中華人民共和國統治下的大陸，遠比中華民國統治下的台灣，無論在領土或人口上，是大太多了。若強調中國，外國人大多認為是指中國大陸而非台灣。

但是，台灣並不單純是一個地理名詞，從鄭成功以來，無論是怎樣的政權統治台灣，台灣的居民或多或少都有不同於中原的集體意識，或基於族群，或基於文化，乃至於意識形態，台灣人已經超越了本土(local)的偏狹意義，具有草根且自主的認同感，並產生對台灣政治的新論述(discourse)。此論述先是由反對精英所倡導，並進一步透過各種選舉而傳播，形成與統治階級相抗衡的意識形態。此種相對於大中國的論述，因本土化及民主化的作用力，漸成為台灣新的身份認同與政治共識。

基此，我們可以看到中華民國與台灣的辯證關係，已是主導台灣政治的主軸，而政治體系的外在環境如國際關係與大陸政局等，以及內在環境的領導人物與經濟發展等，則是相互作用的變項，形成一種動態的政治轉型動

力，本書將以綜合途徑來描述及分析此變遷歷程。

本書雖脫胎於《台灣變遷四十年》與《認識台灣》兩書，但在內容方面強化了民主化與政黨輪替的分析，希望能提供想了解台灣戰後政治發展的讀者參考。最後，要感謝本書所參考的學界先進，當然，內文的責任，是由作者負全部責任。

彭懷恩 謹誌於翠谷

二〇〇八年四月

第一章

台灣政治轉型的諸觀點

一九四九年，中華民國政府在中國大陸的軍事失敗，撤退到東南一海之隔的台灣。當時的台灣歷經二次大戰的戰火摧殘，戰後社會經濟秩序的失調，整體顯現出的景象是貧窮落後的「低度開發地區」。

邁進二十一世紀，中華民國政府已累積了二千七百億美元的外匯存底，創造令國際注目的經濟成長，擁有現代化的都市和交通系統，同時面臨工業化國家的共同困擾——污染、擁擠、精神壓力等現象。更令人注目的是，台灣是全球華人地區第一個建立定期實施普選的民主政治體系。

美國學者高棣民(Thomas B. Gold)著作：《台灣奇蹟：國家與社會的角色》(State and Society in the Taiwan Miracle)，在其序言中很明白的反映出國際人士對於台灣發展奇蹟的疑問——「為什麼在大陸時期被視為腐化、暴

力、無能的國民黨政府，在台灣卻能成功的完成內部改革，締造高速的經濟發展，同時兼顧政治、社會的穩定呢？」

第一節 現代化論？依賴論？或國家論？

究竟什麼因素促成台灣在戰後半世紀的發展奇蹟，已引起了國際學者的濃厚興趣。這股研究台灣的熱潮方興未艾，但研究途徑卻已出現三類，簡單分述如下：

一、現代化論

第一類是採「現代化論」(modernization theory)觀點，亦有稱之為「發展途徑」(developmental approach)：例如經濟學家強調自由市場、資本主義的價值。社會學家強調「結構分化」與「功能專化」。政治學者強調政治效能的提高與政治參與的擴大。心理學家則重視現代性態度的培養、成就動機的提高等。

這些觀念無疑是反映一九五〇年代、六〇年代，歐美流行的「現代化理論」，認為低度發展國家要發展成高度發展國家，必須採納根植於西方科技經濟複合體底層之行

動模式，因為這些新的行動模式，會使這些國家的社會、文化和政治經濟結構發生變化，從而使這些國家踏上發展之途。

從現代化論出發的發展論者，長期主導中華民國的政治精英從事國家建設的思維，相對的，多數在野的學術精英也是秉持現代化的觀念來評估台灣的發展狀況，因而使現代化理論成為朝野努力從事經濟、社會、政治發展的參考架構。在此，我們不否認對這種發展的「共識」是有利於台灣邁向更接近「西方」標準的社會，諸如工業化、都市化、民主化、資本主義化等現象。然而現代化理論是否能成為圓滿「解釋」台灣創造高速發展的理論，殊為可疑。

二、依賴理論

第二個觀點是來自批判現代化的依賴理論(dependency theory)，在一九七〇年代歐美現代化理論如日中天之際，即有拉丁美洲學者從第三世界的觀點提出嚴謹的批判，認為歐美的現代化多少建立在工業國家(核心)對於落後地區(邊陲)的剝削之上，並使其長期處於被剝削的附庸地位。雖然這些以拉丁美洲、非洲為實證基礎的「依賴理論」，其

後被更嚴謹的世界體系理論所增補，然而「依賴理論」的核心觀念，仍不脫離核心國對邊陲國之優勢地位。

依賴理論的分支之「世界體系理論」強調：從十六世紀開始，一個以全球為範圍的資本主義世界經濟體系逐漸成形之後，世界上所有國家都被籠罩在這一個可以分成「核心」、「半邊陲」、「邊陲」的三層級的網路中，在「核心國家」的滲透操控之下，「半邊陲」和「邊陲」國家的政府與統治者淪為核心國家的附庸。

這也是來自國外的依賴理論與世界體系理論，很快的成為台灣新一代學者對現代化理論批判的「利器」，從早期透過雜誌的譯述到後來專論的書籍，都反應出對於「發展論」的不滿。此觀點認為：「台灣的現代化運動是一種以『依賴經濟發展』為主體的『依賴的現代化發展』。儘管台灣經濟發展指標極為出色，但台灣為世界經濟體系之邊陲結構特質並沒有減弱，相反的，這些特質反而隨經濟的成長而增強，台灣已成為充當美日兩大核心國的加工出口區」。

可是將依賴理論或世界體系理論的命題逐一檢視台灣的發展經驗，卻不能不指出台灣經驗有太多不同於其他

亞、非、拉丁美洲等第三世界的例證，這就構成依賴理論的「異例」(a deviant case)。既然有例外，近來歐美學者多主張重新檢視究竟造成這些例外的真正原因為何？是依賴理論本身有問題？抑或台灣個案不適用於依賴理論的角度？

其實，無論是現代化理論或依賴理論；最大的問題是想尋繹出一個具普遍解釋力的「全盤理論」(a grand theory)，但當前世界如此之複雜，國家多達一百九十多個；民族數量逾千，其間歷史與文化的差異極大，豈能用單一的角度來籠罩如斯複雜的世界呢？

三、國家論

許多學者認為現代化理論或依賴理論之所以失敗，是因為它們都屬於「社會為中心」(society-centered)的途徑，其實這並不能掌握這些理論不周全的核心。問題的關鍵在於它們都是「普遍主義」(universalism)的思維模式，忽視「國家」(或國家機關，the state)往往是影響一個政治經濟體系變遷的主要因素。

因為從十五世紀以降，近代民族國家的形成，在西歐是以漸進式，由下而上的發展，先是都市化促成「市民階

級」的崛起，繼之工業化造成中產階級的增加，進而改變社會結構的需求高漲，民主政治於是焉水到渠成。國家在這過程中多是扮演消極被動的角色，換言之，社會力和經濟力大於政治力。無怪乎，在論及發展時，不少西方學者下意識的忽略了「國家」的因素。

可是在二十世紀七〇年代中期以降，國家的觀念重新出現在政治學的文獻，因為愈來愈多的比較研究發現：國家權威當局對於一個國家的發展，實則扮演主導性的角色。換言之，既不是現代化論者的「政治體系」觀念；也不是馬克思觀念中的「階級統治的工具」，而是國家機關為主導變遷的關鍵。這種「由上而下」(from above)的變革策略，攸關一個國家的走向、速度及結構的變化至深至鉅。

在此，「國家」的意義不單是指正式的制度化政府，而是包含受到歷史的(historical)與結構(structural)影響所形成的國家組織之整體結構。國家有其自主的角色(autonomous actor)，不單是反映社會結構或經濟利益的機構而已，而且相當程度的超越社會勢力束縛，扮演積極導引社會發展的角色。