

张军◎著

# 中国当代文学史叙述研究

ZHONGGUO  
DANGDAI WENXUESHI  
XUSHU YANJIU

中国社会科学出版社

# 中国当代文学史叙述研究

张军◎著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

中国当代文学史叙述研究 / 张军著. —北京: 中国社会科学出版社,  
2012. 6

ISBN 978 - 7 - 5161 - 1153 - 6

I. ①中… II. ①张… III. ①中国文学—当代文学—文学史研究  
IV. ①I209. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 144722 号

---

出 版 人 赵剑英  
责任编辑 郭 鹏  
责任校对 刘晓红  
责任印制 戴 宽

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)  
网 址 <http://www.csspw.com.cn>  
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619  
发 行 部 010 - 84083685  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂  
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版 次 2012 年 6 月第 1 版  
印 次 2012 年 6 月第 1 次印刷

---

开 本 880 × 1230 1/32  
印 张 8.875  
插 页 2  
字 数 231 千字  
定 价 39.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换  
电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

## 序

文艺学研究一般包括三个部分，即文学理论、文学批评和文学史，而在文学史研究中，除了对文学史材料的梳理、描述——即文学史撰写外，还有一个非常重要的部分，即文学史理论，也称文学史学。关于文学史学过去有多种解释，但是在我看来，对文学史学最简单的描述就是：它是关于文学史研究的“研究”，如果说，文学史家的任务是从某种立场、观念、理论出发去整理、描述文学史现象，那么文学史理论研究者的任务就是对已有的文学史实践进行总结与反思，它必须回答：什么是文学史？对它的研究对象、目的、内容、性质等一系列问题做出定义和阐释，同时也可以对已有的文学史著作做出研究与评价，指出其成就与不足，为其后的文学史撰述提供理论上的指导。张军的新著《中国当代文学史叙述研究》就是一部研究、总结中国当代文学史叙述的专著。

关于文学史的理论性与反思性研究其实在 20 世纪初、中期就已经开始，至 20 世纪 80 年代以来，这个研究更加多了起来；但是它整体上还存在一个研究不平衡的问题，即针对中国古代文学史、现代文学史的研究较多，而关于中国当代文学史的研究偏少。就前者来说，近年就有董乃斌、陈伯海《中国文学史学史》、黄修己《中国新文学史编纂史》、任天石《中国现代文学史学发展史》等一批专著和相当多的博士、硕士论文和期刊论

文，而关于中国当代文学史的研究虽然不是没有，但存在量少和研究不够深入的问题。这样在中国当代文学史研究中就明显存在一个问题，即一方面，中国当代文学史的编撰自20世纪50年代算起，至今已有近60年的历史，当代文学史著作有百部左右；而另一方面则是相关研究相对薄弱，针对当代文学史编纂的研究、评论较少，特别是整体研究比较少，有很多在当代文学史撰写中的问题与经验没有得到深入的总结与反思。

2007年，张军跟我攻读博士学位的时候，我就建议他关注这个问题，后来经过一段时间的探索与思考，他决定将这个问题作为博士论文的选题。当然，因为这个题目较大的难度，张军在确定这个选题时其实就意味着他要接受一个很大的挑战。这个题目的难处主要有两个方面。首先，文学史理论研究是一个相当专业的领域，研究者不仅要熟悉文学史材料，还要具备相当深厚的理论修养，在各种新思想非常活跃的今天，在文学史理论的研究上要想出新，就必须熟悉很多西方哲学、社会学和文学理论，对像新历史主义这样的后现代理论都必须有较深入的了解。其次，从事当代文学的文学史理论研究，最重要的基础当然还是对文学史材料的深入了解与把握。研究者首先要对中国当代文学史的材料有深入了解，在这个基础上才能将众多的文学史文本拿来作比较，评价好坏优劣，总结经验教训。张军在正式的研究起步之前，首先做了一个材料收集的工作，他找到了相关的文学史理论书籍和百部左右的当代文学史著作，使研究有了一个坚实的基础。

几年前，张军果断地选择了这个富有挑战性的题目，在今天看来他已经较好地完成了这个研究，当然攻读博士学位期间他也做了艰辛的劳动，花了大量的时间与精力。总体上讲，我觉得张军的新著有这样几个特点。

首先，这本书应当是国内较早正面研究、评价中国当代文学

编撰史的专著。如上所述，20 世纪 80 年代以来，虽然已有学者从文学史理论的角度研究中国当代文学史编撰史问题，但是比较多的是专题研究，或者是在 20 世纪中国文学视野中涉及中国当代文学编撰的问题，也有一些仅仅涉及中国当代文学史的一部分文本；像张军《中国当代文学史叙述研究》这样以整个中国当代文学史编撰史为对象，整体评价近 60 年中国当代文学史编撰史应当还是比较少的。从某种意义上说，这个研究带有一定的开创性价值。

其次，这部书较多地引入了新历史主义的观念与方法，体现了一种观念与方法的创新。新历史主义是近年来对国内文学史理论领域影响较大的一种后现代理论，这个理论最大的特点就是认为所有的历史、包括文学史本质上都是一种话语，因此它的“生产”过程也受到话语规律的支配，从这个意义上说，历史与文学没有本质上的区别。正如海登·怀特所言：“历史，无论是描写一个环境，分析一个历史进程，还是讲一个故事，它都是一种话语形式，都具有叙事性。作为叙事，历史与文学和神话一样都具有‘虚构性’”。新历史主义与传统历史理论最大的区别在于，前者颠覆了后者的所谓“真实性”原则，认为所谓历史并无“真相”可言，所有的历史、包括文学史都是主体在某个知识场域中选择、构造的结果，因而文学史应当研究的不是某个历史文本是否忠实于“历史本身”，而是应当研究它是在一个什么样的知识场域中产生，受到什么样权利话语的支配。正是从新历史主义的观点出发，张军的《中国当代文学史叙述研究》一开始就没有纠缠于众多中国当代文学史文本真实与不真实的问题，而是将历史视为一种叙事，从话语生产的角度考察其产生的过程。正如作者在书中所说，他的主要出发点就是“将文学史著视为文本，并重在分析文学史的叙事行为”。重点考察一个文本是“如何塑造并表达文本中的论证和叙述的情节”。作者明确意

识到：“文学史叙事不仅仅传递意义，也创造意义，其不仅是形式，也是内容。叙事不是客观简单的叙事，而是带着意识形态的话语叙事。因此，对叙述的研究也离不开对意识形态的研究。我们不仅必须考察话语讲述的年代，更重要的是考察讲述话语的年代。”引入新历史主义的观点与方法使张军的研究一开始就有了一个新的起点与高度，在这个基础上得以更深入地反思与探讨60年来中国当代文学史编撰的过程。

第三，通过引进新历史主义的观点与方法、并吸纳当下国内外关于文学史理论最新的研究成果，张军的《中国当代文学史叙述研究》在研究角度、方法上实现了诸多的创新。该书并不是一般地描述、评价中国当代文学编撰史的历程，而是设定了“话语立场”、“叙述声部”和“述史方式”三个主要角度。所谓“话语立场”是指“文学史家看待问题时所处的地位与态度”。作者认为中国当代文学史家的话语立场主要包括了政治话语、知识话语和个人话语。“政治话语”即叙述者代表官方意识形态的发言；“知识话语”则是其站在知识立场上的发言，在文本中体现为力求客观真实地反映文学史真相，遵循学术研究科学严谨的态度等；“个人话语”则是文学史家对个人立场、学术观点的阐述与表达，力求表现个人对文学史问题的看法。所谓“叙述声部”是指文学史文本中叙述声音的表达方式与组合方式。文学史叙述不是一种单纯的个人叙述，在很多情况下文学史中的声音并非只是叙述者个人的声音，叙述者可能仅仅充当主流意识形态的传声筒，也可以只传达一种知识话语，但也可以出现多声部并存的情况。换言之，文学史文本中可能只有一个权威的声音得到表达，即所谓“独白”；可能是两种以上的声音同时并存，即形成所谓“多声部”；还有一种可能是几种声音平等的交流与对话，文学史家的声音也只是其中一种，其角色类似于节目主持人，读者在众多声音中要靠自己选择赞同哪一种观点和声

音，这种情况被称为“对话体”。所谓“述史方式”则是是撰史者对文学史材料的处理、组织与安排方式，主要包括述史线索、文学史分期与文学史情节安排几个问题。

从这样几个由作者精心购置的角度出发，《中国当代文学史叙述研究》就不是平铺直叙地介绍当代文学史撰述史，而是能够更深入地把握每一个阶段文学史的特点，做到史论结合，对当代文学史编写史做出深入的阐释；在研究探讨的基础上对每一个阶段的文学史都能提出一些较新的观点与看法。

关于新中国的文学史编撰，作者认为这个时期文学史建构的目的就是要确立新中国的合法地位，确保国民对新生政权的认同与忠诚，因此，那个时代的文学史都带有特别鲜明的政治色彩。文学史中体现的是官方的政治立场，文本中能够听到的也基本是政治话语的一方独白，知识话语和个人话语不是被遮蔽就是被糅合进政治话语之中。很多文学史文本都预先设计了阶级斗争的述史线索，然后将材料纳入这样一个框架中。作者将这种文学史撰述很形象地称之为社论式写作。社论式写作除了有以上特点外，还有明显的“在场性”，即文学史家不是拉开叙述人与事件的距离，求得一种历史感，而是有意拉近与事件的距离，以求得一种“在场感”。另外，作者还注意到，这个时期的文学史通过减少引言和注释以减少文本中的“杂音”；通过使用“我们”这样的人称求得一种政治上的权威性，也谋求一种煽动和鼓动性的效应。

关于新时期文学史编撰，作者认为这个时期的当代文学史书写有两个主要任务，即主流意识形态要求对“文化大革命”时期的文学史研究“拨乱反正”，为“新时期”文学在政治和社会方面的变革提供合法性论证。同时，1977年高考制度恢复以后，在当时已经有30多年历史的中国当代文学急于进行学科建设，这就要求文学史书写要更多地适应学科建设的要求。因此这个时



期文学史的编撰就既受到政治话语的影响，同时也特别体现了学科化的要求，文学史文本中更多地仍然是单质声部，不过这个声音更多的来自知识话语。

到了20世纪90年代中期，中国社会大致完成了从计划经济向市场经济的转型，政治对文学的控制明显放松，因此，当代文学史编撰领域出现了更多的变化。其中最主要的就是政治话语有所弱化，知识话语和个人话语开始凸显力量，而这种变化也带来了文学史书写在编写形式、体例、文本选择、文本阐释、文本语言方面一系列的变化。

另外，为了全面评价中国当代文学史编撰史，作者还添加了“他者的文学史”一章，这里所谓的“他者”是指中国大陆之外的学者撰写的文学史著作。作者认为大陆之外的文学史研究者在一定程度上能够超越某个阶段的历史环境，以一种更超然的、学术化的立场看到中国当代文学史的演变与发展，这就使他们的著作显示出更客观、价值观点中立的特点。当然正因为他们不是生活在中国大陆，对中国的社会历史也不免有一层隔膜，同时他们也很难摆脱自己所在国家、地区社会意识形态的影响。

当然，文学史理论研究是一个理论性很强、学术传统比较深厚的领域，它对研究者的理论素养、知识视野、学术积淀都有非常高的要求，张军在短短3年时间完成的这部著作肯定存在一些不足。我觉得目前这部著作存在的主要问题是作者的许多新观点与文学史的整体构架还没有实现一个充分的融合。例如作者预设的“话语立场”、“叙述声部”和“述史方式”都是文学史研究较新的视角，但是作者在评价中国当代文学史编撰史时为了照顾“史”的完整，很多论述还是游离了这三个视角。如何实现“史”的线索与新观点的有机融合，这可能是作者在以后研究中需要进一步考虑的问题。

张军在3年读博期间给我印象最深的是他的勤奋、刻苦和对

学术研究的专心与执著，读博期间他的夫人和孩子都在潍坊，但是他大部分时间还是坚持在华中师范大学读书和从事研究；经过3年的努力，他终于获得了丰厚的回报，在学术研究上收获了丰硕的成果。当代文学史编撰史研究是中国现当代文学研究中的一个重要领域，这个研究对当下的中国当代文学学科建设有着相当重要的意义，在这个领域张军已经取得了一定的成绩，希望他在今后的研究中能更上一层楼，获得更多的成果。

张卫中

2012年5月10日

# 目 录

|                          |      |
|--------------------------|------|
| 引 言 .....                | (1)  |
| 第一节 缘起与研究现状 .....        | (1)  |
| 一 缘起 .....               | (1)  |
| 二 研究现状 .....             | (2)  |
| 三 既往研究的缺失与新的学术生长点 .....  | (11) |
| 第二节 研究对象、研究理论与研究线索 ..... | (13) |
| 一 历史、文本、叙事 .....         | (13) |
| 二 话语立场、叙述声部及述史方式 .....   | (15) |
| <br>第一章 “新中国”文学史 .....   | (22) |
| 第一节 “新中国”形象塑造 .....      | (22) |
| 一 新的命名及策略 .....          | (23) |
| 二 新中国的形象化 .....          | (29) |
| 三 第一代文学史家的皈依 .....       | (39) |
| 第二节 “社论式”写作 .....        | (47) |
| 一 历史书写的在场性 .....         | (48) |
| 二 文本空间的单一性 .....         | (51) |
| 三 集体情绪的感召性 .....         | (53) |
| 第三节 逐渐激进的述史线索 .....      | (56) |
| 一 两条路线斗争的述史线索 .....      | (56) |
| 二 “不断进步”的述史线索 .....      | (64) |

|            |                         |              |
|------------|-------------------------|--------------|
| 三          | 史学模式的机械套用 .....         | (70)         |
| <b>第二章</b> | <b>“新时期”文学史 .....</b>   | <b>(75)</b>  |
| 第一节        | “新时期”新任务 .....          | (76)         |
| 一          | 对“真”的共识与歧异 .....        | (76)         |
| 二          | 对“全”的追求与调协 .....        | (90)         |
| 三          | 党性与理性的糅合统一 .....        | (95)         |
| 第二节        | “客观化”写史 .....           | (97)         |
| 一          | 学科化建构 .....             | (97)         |
| 二          | 教育教学的权威 .....           | (104)        |
| 三          | 语言客观化 .....             | (112)        |
| 第三节        | 文学史分期的意识形态 .....        | (115)        |
| 一          | 三分法和四分法 .....           | (115)        |
| 二          | 不同的两分法 .....            | (117)        |
| 三          | 分期的潜规则 .....            | (120)        |
| <b>第三章</b> | <b>走向“个人化”文学史 .....</b> | <b>(133)</b> |
| 第一节        | 多样化文学史编撰格局 .....        | (133)        |
| 一          | 政治话语让渡权力 .....          | (134)        |
| 二          | 知识话语日渐成熟 .....          | (138)        |
| 三          | 个人话语浮出地表 .....          | (141)        |
| 四          | 新的学人新的范式 .....          | (161)        |
| 第二节        | “多声部”叙述 .....           | (168)        |
| 一          | 多方会谈 .....              | (169)        |
| 二          | 作为主持人的文学史家 .....        | (173)        |
| 三          | 重组真实 .....              | (175)        |
| 第三节        | 多元的述史方式 .....           | (177)        |
| 一          | 多元化的文学史分期 .....         | (177)        |
| 二          | 多元化的文学史情节 .....         | (184)        |

---

|                           |              |
|---------------------------|--------------|
| 三 未完成的现代性情节 .....         | (195)        |
| 四 第三代文学史家的崛起 .....        | (197)        |
| <b>第四章 “他者”的文学史 .....</b> | <b>(200)</b> |
| 第一节 “他者”的立场 .....         | (200)        |
| 一 文学性的高标 .....            | (201)        |
| 二 知识分子写史 .....            | (215)        |
| 三 政治话语的潜质 .....           | (220)        |
| 第二节 对话体模式 .....           | (227)        |
| 一 传播与倾听 .....             | (228)        |
| 二 对等交流 .....              | (232)        |
| 第三节 “他者”的述史方式 .....       | (235)        |
| 一 “反对教条主义” .....          | (235)        |
| 二 重估现代性 .....             | (238)        |
| 三 大陆影响 .....              | (241)        |
| 四 “新的”述史 .....            | (243)        |
| <b>结 语 .....</b>          | <b>(247)</b> |
| 第一节 从规一走向个人化 .....        | (248)        |
| 第二节 文学史编撰需要自省 .....       | (252)        |
| 第三节 文学史编撰需要注意谋划 .....     | (254)        |
| <b>参考文献 .....</b>         | <b>(258)</b> |
| <b>后 记 .....</b>          | <b>(270)</b> |

# 引 言

## 第一节 缘起与研究现状

### 一 缘起

“文学史”这个概念不是源自中国本土，而是借道日本辗转来到中国的“舶来品”，在中国学术界占据重要地位前后不过百年，围绕文学史的教学以及编撰发生的争论一直是学术界不衰竭的话题。百年来对“文学史”论题的讨论纷纭而出，前后论文达数千篇，煌煌论著也为数很多。

目前中国古代文学史、中国现代文学史、汉语外国文学史编撰都已有博士论文进行研究：例如复旦大学苏永延的博士论文对复旦大学文学史编撰传统进行了梳理；复旦大学丁欣、四川大学王炜的博士论文都是对汉语外国文学史教材的编撰进行研究；华东师范大学罗云峰、四川大学胡希东的博士论文都是对现代文学史的书写进行考察。

对中国古代文学史、中国现代文学史、汉语外国文学史编撰的研究专著也不少，戴燕<sup>①</sup>、任天石<sup>②</sup>、陈国球<sup>③</sup>、黄修己<sup>④</sup>、单

---

① 戴燕：《文学史的权力》，北京大学出版社2002年版。

② 任天石：《中国现代文学史学发展史》，江苏文艺出版社2002年版。

③ 陈国球：《文学史书写形态与文化政治》，北京大学出版社2004年版。

④ 黄修己：《中国新文学史编纂史》，北京大学出版社1995年版。

德兴<sup>①</sup>在这方面都有骄人成绩。在文学史理论方面,陶东风<sup>②</sup>、葛红兵<sup>③</sup>、林继中<sup>④</sup>、魏崇新、王同坤<sup>⑤</sup>等人也有不少成果。

中国当代文学史的编撰已经进行了接近 50 年,文学史著已经有百部左右,而研究中国当代文学史编著的博士论文目前还没有在中国知网上搜索到,对中国当代文学史编撰进行研究的专著也很少,少量研究中国当代文学史编著的专著要么涉及资料不全,要么点到辄止,论述不透。可见,对中国当代文学史编著进行研究是目前中国当代文学研究的弱项;而文学史研究在整个学术界还是备受关注的学术话题。因此,本书的研究是值得深入研究的领域,并能适当补充国内对中国当代文学史编撰研究的相对不足。

## 二 研究现状

目前对中国当代文学史编著的研究成果主要以三种方式出现:研究专著、硕士论文和期刊论文。其中以期刊论文居多。

### (1) 研究专著与硕士论文

至今,对中国当代文学史编撰进行局部与个别文本分析的著作与硕士论文已经出现不少。例如魏崇新、王同坤的《观念的演进:20 世纪中国文学史观》、董乃斌、陈伯海的《中国文学史学史》<sup>⑥</sup>、王春荣、吴玉杰的《文学史话语权威的确立与

---

① 单德兴:《重建美国文学史》,北京大学出版社 2006 年版。

② 陶东风:《文学史哲学》,河南人民出版社 1994 年版。

③ 葛红兵:《文学史形态学》,上海大学出版社 2002 年版;《文学史学》,湘潭大学出版社 2008 年版。

④ 林继中:《文学史新视野》,北京大学出版社 2000 年版。

⑤ 魏崇新、王同坤:《观念的演进:20 世纪中国文学史观》,西苑出版社 2000 年版。

⑥ 董乃斌、陈伯海、刘扬忠:《中国文学史学史》(1—3 卷),河北人民出版社 2003 年版。

发展——〈中国当代文学史〉史学研究》<sup>①</sup>等著作与李曦、魏国迎、何杨<sup>②</sup>等人的硕士论文对中国当代文学史编撰研究起到了先导性作用，为后来者指出了方向。但这些著作与硕士论文研究的目的是专门对中国当代文学史学史进行研究，所以他们只解读了一些中国当代文学史的代表性著作，而不是用中国当代文学史学史的研究思路，对所有中国当代文学史著的相互联系进行分析。

还有一些学者从中国当代文学史学科化、知识化的角度对中国当代文学史编撰进行了探讨。洪子诚在这方面进行了开创性工作，其《问题与方法：中国当代文学史研究讲稿》、《当代文学关键词》<sup>③</sup>较早从中国当代文学知识化、历史化的角度对中国当代文学史的形成与编撰进行了阐释。这方面的研究还有贺桂梅的《人文学的想象力：当代中国思想文化与文学问题》、旷新年的《写在当代文学边上》、程光炜的《文学想象与文学国家》、於可训的《当代文学：建构与阐释》、吴秀明的《中国现当代文学史与生态场》<sup>④</sup>等等著作。这些著作作为本论文的研究方向及方法提供了重要的参考意义。

---

① 王春荣、吴玉杰主编：《文学史话语权威的确立与发展——〈中国当代文学史〉史学研究》，辽宁人民出版社2007年版。

② 李曦：《创作意图、文学文本与文学史叙述——以巴金〈家〉为例》，西南大学2008年硕士论文；魏国迎：《文本“经典化”与中国当代文学史的建构》，广西民族大学2008年硕士论文；何杨：《追求“史”的分量，写“史”意识的灌注》，辽宁师范大学2006年硕士论文。

③ 洪子诚：《问题与方法：中国当代文学史研究讲稿》，三联书店2002年版；洪子诚：《当代文学关键词》，广西师范大学出版社2002年版。

④ 贺桂梅：《人文学的想象力：当代中国思想文化与文学问题》，河南大学出版社2005年版；其在2005年北京大学出版社出版的《中国现当代文学学科概要》中对中国当代文学史著的编撰进行了研讨；旷新年：《写在当代文学边上》，上海教育出版社2005年版；程光炜：《文学想象与文学国家》，河南大学出版社2005年版；於可训：《当代文学：建构与阐释》，武汉大学出版社2005年版；吴秀明：《中国现当代文学史与生态场》，中国社会科学出版社2009年版。



## (2) 期刊论文

相对来说,涉及中国当代文学史编著研究的期刊论文较多,它们主要体现在以下几个方面:

### 1. 中国当代文学史编著的书评

20世纪90年代后的中国当代文学史基本上都有人写有书评,目前能在中国知网上搜索到的就有对陈其光、陈思和、洪子诚、金汉、雷敢、林衍、刘锡庆、董健、汪华藻、王庆生、吴秀明、於可训、鲁原、张景超、张炯、赵俊贤、朱栋霖、王万森、孟繁华等人的编著进行评论的文章。其中以评价洪子诚的《中国当代文学史》与陈思和的《中国当代文学史教程》为多。书评属于简介性质,粗略就所评文学史的内容形式进行推介,从编著内部的编排体例、史实安排、文本赏析的角度进行分析,对其特色进行褒扬,欠缺对文本外部因素进行讨论,大致属于就单部文学史编著谈论其重要意义。这种书评也有学术性较强的,例如施战军、宋遂良、徐润润、雷业洪、赵卫东、杨新敏等人<sup>①</sup>的书评很有新意。

### 2. 对中国当代文学史编撰的学术性研究

这种学术性研究相对上述书评来说更带有学院化学术分析的性质,这是对中国当代文学史编著进行研究最富有价值的论文。这种学术性的分析可以分为对单部编著的研究以及对不同文学史著进行的比较研究。

---

<sup>①</sup> 施战军:《史识的独立与史构的更新》,《当代作家评论》1999年第6期;宋遂良:《“重写文学史”的重要收获——读两部新版文学史》,《南方文坛》2000年第1期;徐润润、徐楠:《“多义性的诠释”不是脱离文本的随意阐释——为陈思和主编的〈中国当代文学史教程〉指瑕》,《上饶师范学院学报》2007年10月;雷业洪:《无可回避的观念闪失——关于两部当代文学史的一些思考》,《乐山师范学院学报》2002年12月;赵卫东:《“开放式”:文学史写作的一种新模式》,《浙江学刊》2003年第6期;杨新敏:《尘埃落定后的重新审视——评朱栋霖等主编〈中国现代文学史(1917—1997)〉》,《江海学刊》2000年第5期。