

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目



中国社会科学院文库 · 文学语言研究系列
The Selected Works of CASS · Literature and Linguistics

清代诗学史

第一卷

POETICS HISTORY OF QING

VOLUME I

—
蒋寅
著
—

中国社会科学出版社



中国社会科学院创新工程学术出版资助项目



中国社会科学院文库·文学语言研究系列

The Selected Works of CASS · Literature and Linguistics

清代诗学史

第一卷

POETICS HISTORY OF QING

VOLUME I

蒋寅 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

清代诗学史 (第一卷) / 蒋寅著. — 北京: 中国社会科学出版社, 2012. 4

ISBN 978-7-5161-0256-5

I. ①清… II. ①蒋… III. ①诗歌史—研究—中国—清代
IV. ①I207.209

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 224026 号

责任编辑 郭晓鸿 (guoxiaohong149@163.com)

责任校对 郭娟

技术编辑 戴宽

出版发行	中国社会科学出版社	出版人	赵剑英
社址	北京鼓楼西大街甲 158 号	邮编	100720
电话	010-64073835 (编辑)	64058741 (宣传)	64070619 (网站)
	010-64030272 (批发)	64046282 (团购)	84029450 (零售)
网址	http://www.csspw.cn (中文域名: 中国社科网)		
经销	新华书店		
印刷	北京市君升印刷有限公司	装订	廊坊市广阳区广增装订厂
版次	2012 年 4 月第 1 版	印次	2012 年 4 月第 1 次印刷
开本	710 × 1000 1/16		
印张	49.25		
字数	832 千字		
定价	118.00 元		

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

《中国社会科学院文库》出版说明

《中国社会科学院文库》（全称为《中国社会科学院重点研究课题成果文库》）是中国社会科学院组织出版的系列学术丛书。组织出版《中国社会科学院文库》，是我院进一步加强课题成果管理和学术成果出版的规范化、制度化建设的重要举措。

建院以来，我院广大科研人员坚持以马克思主义为指导，在中国特色社会主义理论和实践的双重探索中做出了重要贡献，在推进马克思主义理论创新、为建设中国特色社会主义提供智力支持和各学科基础建设方面，推出了大量的研究成果，其中每年完成的专著类成果就有三四百种之多。从现在起，我们经过一定的鉴定、结项、评审程序，逐年从中选出一批通过各类别课题研究工作而完成的具有较高学术水平和一定代表性的著作，编入《中国社会科学院文库》集中出版。我们希望这能够从一个侧面展示我院整体科研状况和学术成就，同时为优秀学术成果的面世创造更好的条件。

《中国社会科学院文库》分设马克思主义研究、文学语言研究、历史考古研究、哲学宗教研究、经济研究、法学社会科学研究、国际问题研究七个系列，选收范围包括专著、研究报告集、学术资料、古籍整理、译著、工具书等。

中国社会科学院科研局

2006 年 11 月

目 录

导论 清代诗学的特征、分期及研究方法·····	(1)
第一节 清代诗学的学术背景·····	(7)
第二节 清代诗学的时代特征·····	(12)
一 清代诗学的两种倾向·····	(12)
二 集前代诗学遗产之大成·····	(23)
三 清代诗学的地域意识·····	(37)
第三节 清代诗学史之分期·····	(47)
一 清代诗学史分期的复杂性及方法论原则·····	(47)
二 清代诗学史分期的诗歌史背景·····	(51)
三 对清代诗学史分期的解释·····	(55)
四 清代诗学史分期的学术史背景·····	(58)
第四节 清代诗学的研究方法·····	(63)
一 现有清代诗学研究的局限·····	(63)
二 进入过程的诗学史研究·····	(67)

第一卷 反思与建构(1644—1735)

第一章 清初诗学的主流话语·····	(75)
第一节 对明代诗歌创作和诗学的反思·····	(76)
一 诗学的反思时代·····	(76)
二 明代诗学的三大流弊·····	(78)
三 诗史视野中的历下与竟陵·····	(91)
第二节 诗歌观念与传统的重整·····	(99)

一 复兴诗教:奠定诗学的伦理基础	(102)
二 重整诗统:拓展诗史视野	(110)
三 崇尚真诗:明确创作理念	(117)
四 原本学问:安顿诗学的知识基础	(124)
第三节 清初诗学的地域格局与历史进程	(130)

第二章 拨乱反正的努力——江南诗学

(138)

第一节 江南诗学与明代诗学的关系	(138)
------------------------	-------

第二节 拨乱反正的钱谦益诗学	(143)
----------------------	-------

一 无本·有本·反本——钱谦益诗学的理论出发点	(146)
二 对宋元诗的复兴——兼及与程孟阳的诗学渊源	(155)
三 “诗史”理论与实践	(166)

第三节 渊源于晚唐的二冯诗学	(184)
----------------------	-------

一 二冯诗学的师承与宗尚	(186)
二 二冯的诗歌批评	(194)
三 冯班的乐府之学	(203)
四 《钝吟杂录》对严羽诗学的批判	(214)
五 二冯的影响与虞山派诗论	(219)

第四节 贺裳、吴乔的诗歌批评	(230)
----------------------	-------

一 贺裳的唐宋诗论	(231)
二 从《逃禅诗话》到《围炉诗话》	(238)
三 吴乔诗论及诗评的得失	(251)

第五节 金圣叹、徐增的结构诗学	(262)
-----------------------	-------

一 作为诗歌批评家的金圣叹	(263)
二 金圣叹的七律分解说	(271)
三 分解说在唐诗批评中的实践	(278)
四 金圣叹的杜诗批评	(291)
五 徐增对金圣叹分解说的继承和修正	(303)
六 金圣叹分解说的影响	(317)

第六节 叶燮诗学的理论品位及诗史观	(322)
-------------------------	-------

一 诗史观与文学史观	(322)
二 作论之体:《原诗》的理论品位	(324)

三 诗史发展观:周期论和阶段论	(328)
四 诗史动力论:自律与变	(337)
五 诗人资质论和诗歌要素论	(342)
第七节 吴梅村、尤侗与汪琬的诗论	(349)
第三章 理学背景下的诗歌理论——关中诗学	(359)
第一节 顾炎武与关学	(359)
第二节 顾炎武的诗学史意义	(362)
一 博学于文:顾炎武诗学的学理基础	(363)
二 行己有耻:“性情”的道德底线	(366)
三 鉴往训今:顾炎武诗学方法论	(369)
四 主音与主文:诗歌史研究的音韵学视角	(374)
第三节 关中理学家们的诗论	(379)
一 李颀的“立本”说	(379)
二 李柏的性情诗论	(383)
三 王弘撰对“温柔敦厚”的新解	(386)
四 王心敬的理学诗论	(387)
第四节 李因笃的格调诗学	(389)
一 格调派对宋诗风的回应	(390)
二 汉诗研究之发轫	(395)
三 诗歌声韵研究的前驱	(399)
第五节 康乃心及其诗论	(403)
第四章 远离诗坛的理论独白——王夫之诗学	(411)
第一节 对诗歌本质特征的重新诠释	(415)
一 王夫之诗学的学理依据	(416)
二 对抒情性的界定	(419)
三 “现量”概念的诗学意义	(423)
四 声律之于诗歌的本体意义	(429)
第二节 文本的有机结构观	(434)
一 “意”与文本生成方式	(436)
二 “脉”与文本构成方式	(440)

三 排除一切预设模式·····	(444)
四 艺术效果的不可分析·····	(449)
第三节 意象化的情景关系论·····	(453)
一 有人的景语·····	(454)
二 表情的景语·····	(458)
第四节 诗歌评选与诗史研究·····	(463)
一 悟性与通识·····	(463)
二 寓诗史研究于作品批评·····	(466)
三 对杜甫评价的改写·····	(471)
第五节 理论的巨人和批评的矮子·····	(475)
一 诗论的批判性和独创性·····	(475)
二 诗歌批评的缺陷·····	(481)
第五章 史家的诗学——浙江诗学 ·····	(490)
第一节 清初浙江诗风与诗学·····	(490)
第二节 黄宗羲与浙派诗学观念·····	(493)
一 黄宗羲的诗歌理论·····	(494)
二 黄宗羲的宋诗观·····	(499)
第三节 吕留良、吴之振与《宋诗钞》·····	(503)
一 《宋诗钞》与吕留良·····	(504)
二 吴之振的宋诗立场·····	(509)
三 《宋诗钞》编纂得失及诗学史意义·····	(514)
第四节 陈祚明的先唐诗歌批评·····	(518)
一 诗学观念的包容性·····	(518)
二 富有历史感的批评眼光·····	(522)
三 基于比较的批评方法·····	(525)
四 细腻的审美味觉·····	(528)
五 理论与批评的高度融合·····	(534)
第五节 钱塘诗人群的宗唐倾向·····	(539)
一 “西泠十子”的诗歌观念·····	(539)
二 毛奇龄与唐宋诗之争·····	(545)
第六节 朱彝尊的明诗研究·····	(553)

一 博综兼擅的学术特征·····	(554)
二 《明诗综》与明诗文献整理·····	(558)
三 《静志居诗话》与明诗史研究·····	(565)
第七节 仇兆鳌与杜诗注释·····	(574)
一 《杜诗详注》注解之得失·····	(575)
二 《杜诗详注》注释体例之失当·····	(579)
三 对古典诗歌注释学的一点反思·····	(589)
第八节 顾嗣立的元诗研究·····	(591)
一 《元诗选》与诗坛风气·····	(591)
二 《元诗选》的元诗史观·····	(595)
三 《元诗选》的心态史意义·····	(599)
四 《元诗选》编纂工作的具体评价·····	(603)
 第六章 清代诗学的发轫——山东诗学·····	(607)
第一节 王渔洋与清初山东诗人群·····	(607)
第二节 典远谐丽:王渔洋神韵论的发轫·····	(612)
一 “神韵”语源探溯·····	(613)
二 王渔洋“神韵”诗学的发轫·····	(620)
第三节 出入唐宋:王渔洋论诗旨趣的变化·····	(629)
一 清初宋诗风的兴起·····	(629)
二 由唐诗之宋到宋诗之宋·····	(632)
三 宋诗风的高扬·····	(637)
四 王渔洋的唐诗转向·····	(641)
第四节 “神韵”的理论内涵·····	(648)
一 “神韵”的审美印象·····	(650)
二 “神韵”的美学内涵·····	(658)
三 “神韵”的印象主义倾向·····	(668)
第五节 诗学理论和批评的贡献·····	(678)
一 诗史研究和诗歌批评·····	(678)
二 古诗声调学之开辟·····	(688)
三 学诗的师法原则·····	(695)
四 王渔洋诗学的价值和影响·····	(699)

第六节 追随王渔洋的田雯·····	(706)
第七节 张谦宜对格调诗学的承传·····	(713)
一 诗法与文法的融通·····	(714)
二 概念诠释·····	(717)
三 对“法”的执著·····	(719)
四 格调诗学的传承者·····	(723)
第八节 赵执信与清代前期诗学之终结·····	(726)
一 《谈龙录》对王渔洋的批评·····	(727)
二 赵执信的古诗声调学·····	(732)
引用书目·····	(738)
后记·····	(771)

导 论

清代诗学的特征、分期及研究方法

一代有一代的人才，一代有一代的风气，一代有一代的学术，一代有一代的文章。以现时为坐标回顾过往，文学史在人们眼中总是呈现为峰谷的更迭、文体的代兴。元代虞集说：

一代之兴，必有一代之绝艺足称于后世者：汉之文章，唐之律诗，宋之道学。国朝之今乐府，亦开于气数音律之盛。^①

明代叶子奇说：

传世之盛，汉以文，晋以字，唐以诗，宋以理学。元之可传，独北乐府耳。

王思任说：

一代之言，皆一代之精神所出。其精神不专，则言不传。汉之策、晋之玄、唐之诗、宋之学、元之曲、明之小题，皆必传之言也。^②

明末卓人月说：

我明诗让唐，词让宋，曲又让元，庶几吴歌《挂枝儿》、《罗江

① 孔齐：《至正直记》，上海古籍出版社1987年版，第96页。

② 王思任：《唐诗纪事序》，《王季重十种·杂序》，浙江古籍出版社1987年版。

怨》、《打枣杆》、《银铰丝》之类，为我明一绝耳。^①

清初顾彩说：

一代之兴，必有一代擅长之著作，如木火金水之递旺，于四序不可得兼也。古文莫盛于汉，骈俪莫盛于晋，诗律莫盛于唐，词莫盛于宋，曲莫盛于元。^②

焦循说：

楚骚、汉赋、魏晋六朝五言、唐律、宋词、元曲、明人八股，都是一代之所胜。^③

到1912年，王国维在他的《宋元戏曲考·自序》中就提出了一个具有总结意义的著名论断：“凡一代有一代之文学：楚之骚，汉之赋，六代之骈语，唐之诗，宋之词，元之曲，皆所谓一代之文学，而后世莫能继焉者也。”这种代兴论观点虽往往有一个崇古的前提——文体去古愈远愈卑^④，但毕竟承认每个时代都有值得自豪的创造，故而为不同时代的人们乐于接受。令人沮丧的是，直到明代人们还可以举出八股文或民歌为一代之胜以自豪，而到清代，论者竟举不出什么可引为骄傲的创造^⑤。八股文倒是清代最盛，可那绝不是让清人骄傲的东西，也许应该说是他们无奈、怨愤甚至仇视的对象。那么，清代果真就没有值得骄傲的创造了吗？让我说是有的，那就是文学理论、批评和研究。

文学理论、文学批评和文学研究的确是文学领域内足以让清人引以自

① 陈宏绪：《寒夜录》卷上，丛书集成初编本，第6页。

② 孔传鈺：《清涛词》序，康熙四十五年刊本。

③ 焦循：《易余籥录》卷一五，嘉庆二十四年刊本。

④ 如何孟春《余冬叙录·论诗文》云：“六经之文不可尚已。后世言文者至西汉而止，言诗者至魏而止。何也？后世文趋对偶而文不古，诗拘声律而诗不古也。”

⑤ 梁启超《清代学术概论》的评价可以说代表了近代以来的一般看法：“前清一代学风，与欧洲文艺复兴时代相类似颇多，其最相异之一点，则美术、文学不发达也。清之美术虽不能谓甚劣于前代，然绝未尝向新方面有所发展，今不深论。其文学，以言夫诗，真可谓衰落已极。（中略）要而论之，清代学术在中国学术史上，价值极大，清代文艺美术，在中国文艺史、美术史上价值极微，此吾敢昌言也。”

豪的贡献。

这一答案不只基于官修《四库全书》在集部创立“诗文评”一类——“诗文评”作为传统图书分类学概念的确立，固然是一个醒目的象征，标志着这一部分著述在有清一代引人瞩目的增长，以致目录学家再不能忽视诗文评著作在文人写作中的位置。但它本身仍是一个囿于传统价值观的保守概念，所对应所涵盖的范围实际是诗文词评，仅为今天“文学批评”概念外延的一小部分，大量的戏曲小说评论著作并未包括进来——真正促使我将文学批评推崇为有清一代之胜的，是其著作数量之众，涉及面之广、方法之丰富多样、达到成就之高。像金圣叹、毛宗岗、张竹坡的戏曲小说批评，李渔、李调元、焦循的剧论，王渔洋、叶燮、沈德潜的诗学，万树、凌廷堪、方成培的词律研究，最后是王国维的文学理论，无不跻攀中国古代文学理论、批评的顶峰，闪耀着古代文学理论、批评和研究最夺目的光彩。这是西天的晚霞，映照落日的余晖。

中国漫长的古代社会，到清朝一朝已是日薄西山。在这古典艺术的夕阳时代，作家们不是没有创作伟大的作品，但整体看来，我们感受不到古代文学勃发的生命力，一种暮气伴着垂老的时代笼罩在文学的上空，凄清的残夜，唯有文学批评闪烁着冷静而睿智的光彩。整个人类文学史的经验又何尝不是如此？无论什么文学体裁，都有如生命的周期，由繁荣走向零落，由旺盛步入衰老，只有理论之树常青，伴着岁月的积累，日益健壮，日渐丰硕。这一点前人早已洞见，明代批评家许学夷曾说：

古今诗赋文章代日益降，而识见议论则代日益精。诗赋文章代日益降，人自易晓；识见议论代日益精，则人未易知也。试观六朝人论诗，多浮泛迂远，精切肯綮者十得其一，而晚唐宋元则又穿凿浅雅矣。沧浪号为卓识，而其说浑沦，至元美始为详悉。逮乎元瑞，则发窥中窍，十得其七。继元瑞而起者，合古今而一贯之，当必有在也。盖风气日衰，故代日益降，研究日深，故日益精，亦理势之然也。^①

到举世讲求学问，精益求精，学术积累最丰厚的清代，文学理论和批评以及真正意义上的文学研究，同样也取得了最丰裕的收获。虽然目前还没有

① 许学夷：《诗源辩体》卷三五，人民文学出版社1987年版，第348页。

可靠的数字,但我初步调查,就已得诗话著作逾千种,各种文体的理论、批评和研究著作的总量可以想见。如此丰富的文献及学界公认的非凡成就,难道还不足以举为一代之胜,成为今天我们关注它的理由吗?

事实上,学术界从来没有忽视清代文学理论和批评的成就,起码从民国初就开始了搜集、整理出版清诗话的工作。到1925年日本学者铃木虎雄《中国古代文艺论史》出版,并由孙俚工译成中文(北新书局1929年版),标志着清代文学理论和批评研究的正式发轫。此后中国学者的著作陆续出版,其中郭绍虞《中国文学批评史》(商务印书馆1934年版)、方孝岳《中国文学批评》(世界书局1934年版)、朱东润《中国文学批评大纲》(开明书店1944年版)、青木正儿《清代文学评论史》(岩波书店1950年版)等著作,都以独到的眼光对清代文学理论和批评作了富有启发性的阐述。20世纪80年代以后,蔡仲翔等《中国文学理论史》(北京出版社1987年版)、张少康、刘三富《中国文学理论批评史》(北京大学出版社1995年版)、王镇远、邬国平《清代文学批评史》(上海古籍出版社1995年版)、陈良运《中国诗学批评史》(江西人民出版社1995年版)、萧华荣《中国诗学思想史》(华东师大出版社1996年版)等批评通史也对清代给予了较多的关注。就诗学而言,吴宏一《清代诗学初探》(台湾牧童出版社1977年版)、王英志《清人诗论研究》(江苏古籍出版社1986年版)、胡幼峰《清初虞山派诗论》(台湾“国立”编译馆1994年版)、吴淑钿《近代宋诗派诗论研究》(台湾文津出版社1996年版)、张仲谋《清代文化与浙派诗》(东方出版社1997年版)、严迪昌《清诗史》(台湾五南图书出版公司1998年版)、谢正光和余汝丰《清初人选清初诗汇考》(南京大学出版社1998年版)、孙立《明末清初诗论研究》(广东高等教育出版社1999年版)、张健《清代诗学研究》(北京大学出版社1999年版)、柳晟俊《清诗话研究》(韩国国学资料院1999年版)、李世英《清初诗学思想研究》(敦煌文艺出版社2000年版)、李世英和陈水云《清代诗学》(湖南人民出版社2000年版)等通论性著作以及黄景进《王渔洋诗论之研究》(台湾文史哲出版社1980年版)、王小舒《神韵诗学论稿》(广西师范大学出版社2001年版)、陶水平《船山诗学研究》(中国社会科学出版社2001年版)、黄河《王士禛与清初诗歌思想》(天津人民出版社2002年版)、丁功谊《钱谦益文学思想研究》(上海古籍出版社2006年版)等专题研究著作,都以不同的方式和篇幅对清代诗学的总体面貌和具体作家、具体问题作了多层

次的论述，其中尤以张健的著作更具诗学史建构的意义，在这些著作者的共同努力下，清代诗学的大框架和基本走势已呈现在我们面前。这是首先应该肯定的业绩，没有这些先行研究，今天恐怕还很难对丰富而复杂、头绪纷繁的清代诗学史作一番鸟瞰式的说明。

不过，上述论著也让我们看到一个共同的倾向，就是这些作者对清代诗学史的观照都出于同一个视角——创作观念，而且有时脱离创作实际。后出的李世英、陈水云《清代诗学》虽注意联系创作，从创作和批评中揭示一个时代的诗学观念和主导思想，但也仅限于此，没能触及更广的诗学理论内容和批评实践。通观清代诗学的历史进程，学术思想、文学思潮对诗歌创作的影响非常之大，一个时代的诗风往往为一两个强势的思潮所左右，如草偃于风、泥沙挟于江流。当此之时，少数“预流”者的宣言成为高亢的强音，剩下的就是大多数追随者的和声，于是“真诗”、“神韵”、“格调”、“性灵”、“肌理”、“质实”这一串概念仿佛成了诗歌史和诗学史线性演进的坐标点，规定了清代诗学的格局。历史在呈现得清晰和有序的同时也显出一种苍白和单调。浏览现有的论著，我们不难发现清代诗学研究中一个令人窘困的反差——著述的繁荣和内容的单调。创作观念的单一视角，使现有论著涉及的问题和取材都很接近，虽然篇幅有大小，研讨有精粗，但内容、问题和结论大同小异。这又一次证明前人的话是正确的：我们的眼睛看到什么，不取决于眼前的存在，而取决于我们想看到什么的意愿。清代诗学研究的单一视角缘于学者们对“诗学”概念的把握，即“诗学”的内涵被理解为创作观念。这虽是20世纪通行的看法，但与中国的传统观念以及西方诗学的概念都有出入。由于涉及清代诗学史研究的逻辑起点问题，同时也与方法论有关，我想在这里先作一番讨论。

自近代以来，学术界使用“诗学”这一概念，内涵很不一样。就我所知，较早使用“中国诗学”这一概念的著作——杨鸿烈《中国诗学大纲》（商务印书馆1928年版），内容包括中国诗的定义、起源、分类、结构要素、作法、功能、演进等，稍后的田明凡《中国诗学研究》（自刊本；大学出版社1934年版），内容范围也包括演变、派别即诗史的问题。与杨书同年出版的江恒源所撰同名著作（大东书局）及范况《中国诗学通论》（商务印书馆1930年版），则局限于体制、作法、基本理论等。大致上说，民国年间人们理解的“诗学”，内容还是较丰富的，不只限于诗的作法、体制，还包括诗歌的历史发展。自20世纪70年代以降，中国台湾学者黄

永武的《中国诗学》(台湾巨流出版社 1976 年版)分为“思想”“设计”“鉴赏”“考据”四部分,研究的是诗歌被创作与接受的过程。程兆熊的《中国诗学》(台湾学生书局 1980 年版)从最古老的命题“诗言志”讲到“诗教”,除最后一节涉及今日“诗的方向”外,未在传统的诗法中加入新的内容。大陆学者陈良运《中国诗学体系论》(中国社会科学出版社 1992 年版)基本上将中国诗学作为一个诗歌创作理论体系来把握。袁行霈等《中国诗学通论》(安徽教育出版社 1994 年版)所涉及的内容大抵也不出文学概论体系的范围。由此可知,“诗学”概念自近代以来主要是作为诗歌原理来把握的,而当代学者似更倾向于视为诗歌写作和意义实现过程的理论。对照作为一门学科的“文学”概念(包含文学理论、文学批评、文学史)来说,其理论构成实际只承担了与文学理论相对应的诗歌理论这一部分狭窄的内容,这与历史上“诗学”概念的内涵,显然不相符合。

考希腊语“诗学”(Poietike)与中国古代“诗学”意思差不多,都“意味着一种应使不熟练者学会写符合规则的诗歌、长篇叙事诗和戏剧的实用教程”^①。由于希腊、罗马文学主要是史诗、剧诗和抒情诗,写作理论便产生了亚里士多德、贺拉斯的《诗学》和《诗艺》。在以后的岁月里,正像伊格尔顿所指出的,“文学理论大多都是在无意之间把某种文学形式‘置于突出地位’,然后以此为出发点得出普遍的结论”。而诗歌由于“看上去是最与历史无关”,“‘感受力’能以一种最纯净、最不受社会影响的形式发挥作用”,因而被普遍认为是最集中地代表了文学的本质特征,“诗意”或“诗性”简直就成了“文学性”的同义词^②。在“文学”(literature)概念定型之前,它自然是文学理论的主体部分,也是文学理论的代表,这才有后人用以指称文学理论的习惯^③。而在中国,撇开专指《诗经》研究的用法不论,“诗学”一名意味着与诗歌有关的所有学问,或者说是一门关于诗的学问。凡用“诗学”字样名书的著作,如明代黄溥的《诗学权舆》、周鸣的《诗学梯航》,清代顾龙振的《诗学指南》,都是如此,核心在一个“学”字。这个“学”不仅包括历来人们对诗歌本身及其创作方法的认识,还包括古今人对诗歌史的认识及认识过程的反思。由此

① 埃米尔·施塔格尔:《诗学的基本概念》,胡其鼎译,中国社会科学出版社 1992 年版,第 1 页。

② 伊格尔顿:《文学原理引论》,王逢振译,文化艺术出版社 1987 年版,第 63—64 页。

③ 见蒋寅《古典诗学的现代诠释》引论“古典诗学的遗产及其价值”,中华书局 2003 年版。

而来的诗学，也就是我将使用的“诗学”概念，定义要宽阔得多。恰如我和张伯伟主编的《中国诗学》论丛一样，大体包含五个研究领域：（1）诗学文献学；（2）诗歌原理；（3）诗歌史；（4）诗学史；（5）中外诗学比较^①。在闭关锁国的清代，中外诗歌交流虽未断绝，但实际的比较批评和研究罕见其例。所以我将要论述的清代诗学史，就包含上述前四方面的内容，实际上容纳了有清一代的诗歌理论、批评和诗歌研究。

在进入具体环节的研究前，我想先就自己的粗浅认识，对清代诗学的学术背景、时代特征、时段划分和文献使用、研究方法作些说明。

第一节 清代诗学的学术背景

清代诗学是在中国古代历史上一个最特殊的王朝展开的。在这个历时近 270 年的末代王朝，中国的版图达到最广，人口达到最多，经济和文化也发展到封建时代的顶峰。城市生活和城市文化的繁荣，使通俗文艺最大程度地深入士大夫的日常生活，改变了他们的文学活动和审美趣味，作为传统的高雅文学的诗文创作在内容、主题和表现形式方面也发生了相应的变化。曾经在唐宋时代努力接近日常生活、表现日常生活的古典诗歌，为反抗经验的日常化带来的平庸和世俗，重新开始疏离日常生活而追求审美的超越。相反，诗歌批评却因为基于对诗歌的人生意义的新的理解，而变得更人性化和带有世俗色彩。雕版印刷的家庭化使出版和印刷变得更为简便，从而有力地刺激了诗歌创作、流通和批评，其中尤为明显的是对诗歌批评的普及起了极大的促进作用，使我们拥有的诗学文献远远超过历代存世文献的总和。当我们整体思考清代诗歌创作、批评和研究诗学的特征、流变时，就会感到清代诗学的所有特点都是与清代社会、文化的现实密切相关的。但其中给予诗学以最大影响的我认为还是学术文化。

作为一个稳定的、起码保持了 160 年富足和强大——假如以康熙十八年（1679）到道光二十年（1840）为期的话——的封建王朝，清朝最特殊之处在于它是由一个北方少数民族主宰的，这使得它无论如何繁荣和发达，在汉人心中都有一种异己的感觉。尤其是 17 世纪中叶，当满人长

^① 见蒋寅《中国诗学的百年历程》，原刊于《中国诗学》第六辑，收入《学术的年轮》，中国文联出版社 2000 年版。