

一个观念史的考索

形式或身体

数是上帝的智慧

美在和谐

蛇形曲线

和谐：重复性或非类型

形式科学

有意义的形式

西方美学中的形式



IDEA OF FORM IN
WESTERN AESTHETICS

张旭曙/著

學苑出版社

一个观念史的考索

西方美学中的形式



IDEA OF FORM IN
WESTERN AESTHETICS

张旭曙/著

學苑出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

西方美学中的形式：一个观念史的考索/张旭曙著. —北京：
学苑出版社，2012. 6

ISBN 978 - 7 - 5077 - 4051 - 6

I. ①西… II. ①张… III. ①美学史 - 研究 - 西方国家
IV. ①B83 - 095

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 139524 号

责任编辑：战葆红

出版发行：学苑出版社

社 址：北京市丰台区南方庄2号院1号楼 100079

网 址：www. book001. com

电子信箱：xueyuan@public. bta. net. cn

销售电话：010 - 67675512、67678944、67601101（邮购）

印 刷 厂：北京欣睿虹彩印刷有限公司

开本尺寸：880 × 1230 1/32

印 张：10. 75

字 数：280 千字

版 次：2012 年 10 月北京第 1 版

印 次：2012 年 10 月北京第 1 次印刷

定 价：40. 00 元

本书是国家社科基金青年项目(04CZ013)
出版得到复旦大学中文系“985”工程资助

目 录

绪论 对形式观念史的理解与书写

一 形式是什么？	4
二 形式的逻辑本性	6
三 形式与西方思想课题的本源联系	9
四 形式是否元范畴？	12
五 从形式看西方思想的某些特质	14
六 形式家族意蕴的层次结构	16
七 形式含义系统的语义语用特征	19
八 形式观念系谱学：观念“基型”	21
九 没有终结的形式观念运动	25

第一编 多样性的统一：古代形式一元论

引言 三大形式观念元型的确立与展开

一 三大形式观念元型：伟大的奠基	32
二 形式论与形而上学：多中之一	36
三 各种美的概念的形式特质	39
四 从形式看审美范式的嬗变：模仿与象征	42

第一章 比例和谐:要素成分的有秩序的排列组合

一 数理形式	52
二 合式或得体	55
三 数是上帝的智慧	58
四 美在和谐	60
五 蛇形曲线	62
六 和谐:重个性还是重类型	64
七 形式科学	67
八 有意味的形式	70

第二章 超验理式:独立存在的永恒不变的非物质实体

一 绝对形式	72
二 内在理式	77
三 光的形而上学	80
四 人体美:光与和谐的统一	83
五 理想美:从重类型到倡个别	84
六 观审:主客形式的交融	90
七 原型即形式	93

第三章 实体形式:现象本身中发展的概念本质

一 形式质料说	99
二 美:形式、比例和光辉	104
三 形式与存在	109
四 基督形式	112

第二编 重生命意蕴:近代内容与形式二元论

引言 启蒙精神召唤下理性形式与个性表现的双重变奏

一 美之光:从形式折向表现	120
二 审美趣味的变迁	126
三 感性形象的合法性	131
四 形式本体论的兴起	135
五 形式·审美·人	141

第四章 先验形式:心灵对知觉对象的规范作用

一 内在感官	147
二 形式的合目的性	149
三 形式冲动	153
四 形式意志	157
五 直觉即形式即表现	162
六 符号构型	164
七 情感先验	167

第五章 感性形式:按一定规律组成的表面要素间的关系

一 感性形式显现理性内容	171
二 生命表达形式	174
三 乐音的运动形式	178
四 融合表现与形式	181
五 感性形式的历史化与结构化	189

第三编 语言论背景下的现代形式本体论

引言 以形式本体论为主流的形式观念的全面繁盛

一 复调和声的谱系	200
二 面向作品本身	203
三 回到语言世界	206
四 从时间转向空间	211
五 形式理性精神	215

第六章 形式·系统·结构·功能

一 文学性:作为手法的形式	219
二 有意义的组织结构	222
三 各部分关系的整体统一	226
四 “结构”概念	230

第七章 结构·历史·意识形态

一 形式乌托邦	236
二 形式专制	241
三 形式是内容的深层逻辑	245

第四编 “后”结构思潮颠覆一切传统形式观念

引言 反形式论的思想史图景

一 几股反形式的理智力量	252
二 理性宇宙观的破裂	254
三 激进的理性批判	258

四 艺术形式的解体	260
五 破碎的形式家族	263
六 期待形式的重新统一?	268

第八章 反形式

一 异延的踪迹	272
二 飘浮的能指	277
三 形式统一前的异争	280
四 离心的结构	285
五 否定的形式	291

结束语 形式的美学遗产

附 录

内容和形式的本质的一般问题(译文)	306
从形式论看文艺学的教材建设	318

绪论 对形式观念史的理解与书写

形式的含义,说来是多样的。

[中世纪]吉尔伯特·德·拉·波列

形式无处不在,甚至存在于那些嘲笑形式或力求摧毁它的诗人的作品中。

[法]让·鲁塞

形式就是一切,它是生命的奥秘。

[法]奥斯卡·王尔德

倘若我们把西方美学范畴体系比作一张由形色大小各异的范畴编织而成的错综复杂的巨大的思维之网,那么毫无疑问,在一批最古老、最持久的强力范畴中,形式当属最耀眼的纽带之一。我们引两段话印证形式的显赫身份:日内瓦学派批评家让·鲁塞断言,关于文艺现象的一切重大问题都存在大量无把握的和针锋相对的意见,“但如果说有一个概念挑起了矛盾或分歧,那正是形式这个中心概念。”^①李斯托威尔写道:“只要略微瞥一下美学的历史,就可以知道形式论的重要地位了。从希腊时代一直到今天,它一再居于显著的地位。”^②

① “为了形式的解读”,载[阿根廷]博尔赫斯等著:《波佩的面纱》,第222页,朱景冬等译,社会科学文献出版社,1999年。以下凡第二次引用同一本书,均只注明书名和页码。

② [英]威廉·李斯托威尔:《近代美学史述评》,第188-189页,蒋孔阳译,上海译文出版社,1980年。

据塔塔凯维奇 (Wladyslaw Tatarkiewicz, 1886 - 1980) 的考证, 形式这个术语源于罗马时代, 拉丁文的“形式”是“forma”。在许多近代语言中, 被毫无改变地采纳。在其他语言中, 稍有改变。法文是“forme”, 英文是“form”, 德文是“Form”。^① 本来, 西方理性主义文化的精神策源地是古希腊, 而在古希腊人透过现象追求本质之思维方式的背后, 起作用的是欧几里德几何学。古希腊形式思维的最高典范就是几何学。用科学化的形式逻辑工具营构整饬精密、普遍有效的思想体系, 从柏拉图、亚里士多德伊始, 蔚然成风、不绝如缕。如此看来, 形式在西方美学范畴体系网络中占据重要位置似乎并不足怪。

但问题远非如此简单。形式之重要, 不单单在于它堪与“存在”范畴比肩的古老、生命力持久抑或思维触角遍布美学艺术学的各个层面、方向, 更令人困惑棘手的是, 形式特有的歧义丛生, 夹缠难理。其实, 这种情况, 从语源学的考索中即可领略一二。拉丁文的“形式”替代的是希腊文的两个单词: “μορφη”(可见的形式) 和 “εἶδος”(概念的形式)。这种一名多义现象仿佛“先天地”规约、催化了形式含义的含混多义性特征。塔塔凯维奇在《西方美学概念史》列举了 11 种形式含义, 波兰著名现象学家英伽登在力作《内容和形式的本质的一般问题》中区分了 9 种。^② 前者立足美学史实, 后者侧重哲学概念, 其中只有三种含义相同。对此, 即便是一些熟谙美学史实的学术大家也有徒唤奈何之感。韦勒克就宣称,

① [波兰]塔塔凯维奇:《西方美学概念史》, 第 296 页, 褚朔维译, 学苑出版社, 1990 年。

② Ingarden, Roman. , *The General Question of the Essence of Form and Content*, *The Journal of Philosophy*, Vol, 57, No. 7, [1960] 中译文载《世界哲学》(原《哲学译丛》)2004 年第 5 期)

从当代美学家批评家那里收集上百个有关“形式”和“结构”的相互矛盾的定义并非难事,所以最好弃置不用。^① 韦勒克的反应有些夸张,不过实际情形也未必比他预料的更好应对。

雅斯贝尔斯曾对起源(beginning)和根源(source)作过一个精微的区分:“起源是历史性的,向其追寻者们提供日积月累的各种见识。而哲理思考的原动力则来自根源。这个根源本身就可以说明现代哲学的意义,并且只有通过它,才能理解过去的哲学。”^②本书对西方思想的最古老、最烦难的主干性范畴之一形式的辨析主要属于前者,即着重梳理形式的各种主流含义及其演化进程中的相互纠缠延展。但在进入这项浩大的工程之前,有必要在“根源”上作些文章。因为形式是构成西方思想的真正的动力性基础之一,以形式作为凸显、朗照西方思想根性的一柄多棱镜,刨根问底地揭示这种深藏的根基性因素,将有助于我们更深刻地把握西方的存在论、心理学、美学、宗教学、符号学、知识论、逻辑学、自然科学等的精神实质,对我们更准确地定位形式与其他西方思想的主干范畴,如存在、理性、美、真理、感性等的关系也不无裨益。接着我将在共时和历时层面上探究“形式家族”自身的一些结构性和语用语义学上的固有特点。最后,将会阐述用何种方法追溯形式范畴的两千多年的伟大行程,揭示其波澜壮阔、有声有色的观念运动。

① [美]雷内·韦勒克:《批评的诸种概念》,第60页,丁泓等译,四川文艺出版社,1988年。只要看看阿多诺的论述,就知道美学传统对形式概念的理解使用是何等纠缠或含混。(《美学理论》,第245-254页,王柯平译,四川人民出版社,1998年。)

② [德]卡尔·雅斯贝尔斯:《智慧之路》,第9页,柯锦华、范进译,中国国际广播出版社,1988年。

一 形式是什么?

哲学思考始于“是什么”之问。那么,形式是什么呢?形式具有哪些根本属性使之决定性地与其他范畴区分开呢?

从术语看,前面已经提到,罗马时代的拉丁文 *forma* 代替的是两个希腊文。再看柏拉图“理念”(国内学界又译“理式”、“相”、“理型”等)的希腊文 $\epsilon\iota\delta\omicron\varsigma$ (复数是 $\epsilon\iota\delta\eta$) 和 $\iota\delta\acute{\epsilon}\alpha$ 都出自动词 $\iota\delta\epsilon\iota\nu$ (意为“看”),这两个词的原义指形状、形式、图形、可见形式,后来从这种比较具体的感性含义,引申出抽象的本性、构造、种、结构、本质等含义。^① 语源学考索向我们透露出两点重要信息:

第一,形式从一开始就与数学(毕达哥拉斯学派的几何学意义上的图形、模型含义)、物理学(有形体对象的形式)、逻辑学(分类意义上的“种”)、形而上学(“本质”概念)有不解之缘。以柏拉图“理念”学说为例。一方面,“理念”学说建立在数学基础上。数学概念的世界如三角形不是真实物体,而是 *eidos*,理想的形式,普遍永恒的本质。另一方面,柏拉图区别了知识和意见。前者以事物的本质或概念为对象,提问的方式为“是什么”,若推广到对世间万物之本质的探讨就变成一种形而上学;而后者乃经由感官形成的对个别事物的看法,没有普遍性。哲学要探索的是隐藏在现象背后的真实实在即形式的或理念的实在。后来,英国经验主义鼻祖弗兰希斯·培根在《新工具》里把“形式”规定为“支配和构成简单性质的那些绝对现实的规律和规定性,如各种物质中的热、光、重量和能够接受这些性质的东西。”^②当然,这样的本质规定

^① 范明生:《柏拉图哲学述评》,第134页,上海人民出版社,1984年。

^② 北大哲学系外国哲学史教研室编译:《十六—十八世纪西欧各国哲学》,第56页,商务印书馆,1975年。

性并非由纯粹演绎而来,而是通过归纳得到的。

第二,双重语源导致了形式自身的歧义丛生、夹缠难解的语义链和一语多名、家族相似特征。不论在古代思想世界的“多样中的统一”,还是在近代思想对知觉组合、整理感觉材料而形成秩序井然的世界的探讨,乃至现代思想伴随“语言学转向”而起的强大的形式主义、结构主义思潮中,处处可见形式的活跃身影。然而,一旦我们企图揭开披在形式上的神秘面纱,一睹其真实面目时,它又如一个著名譬喻所言,形式像希腊神话里的变化之神,难以捉摸却无处不在。与形式相关的意义相近而称谓不同的术语可以排成一条长长的语义链:和谐、比例、对称、法则、秩序、数、形状、形象、规律、结构等等。如果用美国哲学家阿瑟·诺夫乔伊《存在巨链:对一个观念的历史的研究》倡导的观念史方法衡之,形式确乎形成了一条源头悠久、穿越整个西方思想史的伟大的观念链条,在哲学、文学、宗教、科学、伦理、艺术、语言、政治等学科中,形式的各种含义交替错杂,从此一领域传递到彼一领域,并且引起了大量以之为中心而产生的分歧、矛盾、冲突(如持续整个19世纪的内容派和形式派的争斗)。

综上所述,尽管本节的标题为“形式是什么”而非“什么是形式”,但显而易见,形式的本质属性不是单一不变的,我们无法用属加种差的方法给形式下一个内涵、外延确切的规范、严整的定义,把捉它的普遍、永恒、超越的本质。如果我们尚承认形式可能存在于某种本质属性的话,比较切实可行的办法是采用雷内·韦勒克《批评的诸种概念》一书所主张的“描述性的定义”,把形式当成一个在特定历史时期内起支配作用的各种理想型式的集合,从历时和共时这两个角度对形式的动态演进和结构特征加以描述、概括、解释。否则的话,我们将在彼此毫无联系、毫无意义的材料沙漠中迷

失方向。

二 形式的逻辑本性

牟宗三先生指出：“逻辑、数学、科学、归纳法，这都是‘知性’中的事。知性是人心的理解活动。其中逻辑是最根本的。”“科学方法固然重要，但逻辑数学更重要。而且这后两者更是西方文化希腊精神的主脉。”^①此诚为不刊之论。一般来说，西方逻辑学包括形式逻辑（演绎、归纳）和数理逻辑（亦称符号逻辑）。然而，究竟什么是逻辑，却是众说纷纭的。历史上人们给逻辑下了近一百种定义，以至于德国逻辑学家鲍亨斯基感慨，在哲学术语中，像“逻辑”这样意义含混的词实属罕见。本书认同学界关于逻辑的真正研究对象是思维的形式结构与规律，是研究推理形式的有效性的科学的一般看法，这一看法和鲍亨斯基关于逻辑（推理的科学）的形式逻辑、方法论、逻辑哲学的区分法比较接近。不难看出，逻辑具有纯形式特征，逻辑学追求可理解性的最普遍法则，达成的真理是关于理性世界的形式真理。比如，逻辑的最根本原则“对偶性原则”（肯定—否定）由 a 与非 a 两项合成，有“宇宙”即有“非宇宙”，“非宇宙”在现实中虽然讲不通，但它有逻辑意义。这种纯逻辑的立场表示先验必然的道理，是抽空了一切具体经验对象、内容的纯形式真理。我们可以从以下四个方面进一步考察逻辑的纯形式性：

首先，作为纯粹理性法则的逻辑。英文 *logic* 导源于希腊文 *logos*，原义是理性、话语、比例关系，又指计算和言语，还指聚集即系统观念。“本质上，系统稳定性观念，自我聚集观念与逻辑各斯观

^① 《理则学》，第230页，“自序”，江苏教育出版社，2006年。

念联系在一起。”^①逻辑属于理性,理性是逻辑的根据地。上面提到肯定否定的对偶性,由此原则又开出三条思想律:同一律、排中律、矛盾律。牟先生称这四者为形成形式化或成文化的推演系统的“型范”(norm),是既有先验必然性,亦有基本性和超越性的“轨约原则”(regulative principle)。例如,亚里士多德的从两个前提必然地推出结论的“三段论”就是建立在这种型范基础之上的。当然,这样说仅限于传统逻辑。在罗素的真值函蕴系统和路易士的严格函蕴系统里,除对偶性原则外,其余三者不但是在外的型范,也是内在的命题式。

其次,研究形式真理的逻辑学。由亚里士多德奠基的西方传统逻辑致力于撇开思维的具体内容,研究思维的形式结构和规律。有真的前提和正确的推理形式,就能必然地得出真的结论。“就其仅仅涉及形式,或更严格地说,仅仅涉及完善的形式来说,是一种形式逻辑。”^②而现代数理逻辑借助数学方法研究推理本身的结构,研究从前提过渡到结论的各种有效的形式关系,把所有有效的推理组织为一个公理系统,它是符号化、形式化、演绎化的,具有极大的客观性、普遍性、严格性。

再次,形式系统的构造。毫无疑问,西方思想的一个重要特征 is 根植于理性本性的对完整性、系统性的追求。通常来说,一个成文系统的构成以逻辑为存在的先决条件,就是说,它是首尾一贯,系统地构成的,基本概念和命题处于彼此的逻辑联系中,概念和命题的含义、本质、地位、功能等,问题的提出方式和解决办法都取决

① [法]雅克·德里达:《书写与差异》,“访谈代序”,第11页,张宁译,生活·读书·新知三联书店,2001年。

② [德]亨利希·肖尔兹:《简明逻辑史》,第9页,张家龙译,商务印书馆,1977年。

于系统的内在关联。西方许多哲学家,如斯宾诺莎、康德、黑格尔、克罗齐等的理论体系,都是这样构造起来的。荷兰哲学家斯宾诺莎企图“用几何学方式”建立知识系统。在《伦理学》中,他规定了8个定义和7条不证自明的公理,运用严格的逻辑思维,推出了36个命题。当然,他的不证自明的原始命题因为有任何性因素而被指责为缺乏坚实的根基。

最后,形式化方法。19世纪末以来,数理逻辑借助数学中常用的形式化语言(人工符号),将对理论中概念、命题、推理的研究转换成对由符号和符号的关系所组成的形式系统的研究,用抽象的符号体系揭示事物之间的关系和本质。与之相比,古希腊欧几里德的严密的几何学公理化体系是不充分的。所谓“形式化”包含以下三个步骤:“先确定有意义的符号,然后从符号中抽象掉意义,并用形式化方法构成系统,最后对这个所构成的系统作一种新的解释。”^①这种方法在代数学、物理学、化学、逻辑学、计算机科学、语法学等学科中得到广泛运用。问题是,在一些传统的人文学科,如哲学、美学、历史、文学等研究中,形式化方法适用吗?有的学者如N.雷谢尔、陈波主张在某些重要的哲学问题上可以有限地应用这种方法,^②而曹俊峰则断言:“不能形式化,是美学的一个重要逻辑特征……美学不可能构成系统,也就不会出现完全性和一致性问题……美学是非逻辑的,这是美学的一大特征。”^③这样的看法当然不错,但我要补充一句,美学不能形式化并不意味着美学研究可以无视形式逻辑的存在,也不等于说哲学史美学史上的种种理论体系

① [德]J. M. 鲍亨斯基:《当代思维方法》,第44页,童世骏等译,上海人民出版社,1987年。

② 陈波:《逻辑哲学引论》,第112-121页,人民出版社,1990年。

③ 《元美学引论》,第392、400页,上海人民出版社,2001年。