

允晨叢刊Ⅲ

歷史 思想

四分溪論學集^上

慶祝李遠哲先生七十壽辰

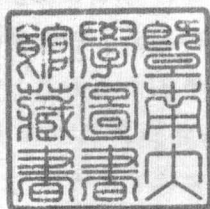
何炳棣、勞思光等 著
劉翠溶 主編

歷史 思想

C03
200985
1

四分溪論學集^上

慶祝李遠哲先生七十壽辰



何炳棣、勞思光等 著
劉翠溶 主編

國家圖書館出版品預行編目資料

四分溪論學集：慶祝李遠哲先生七十壽辰 / 何炳棣等
著；劉翠溶主編。——初版。——臺北市：允晨文化，
2006 [民95]

冊 ； 公分——（允晨叢刊；111-112）

ISBN 978-986-7178-27-5（上冊：平裝）。——

ISBN 978-986-7178-28-2（下冊：平裝）。——

1. 論叢與雜著

078

95021590

允晨叢刊 ⑬

四分溪論學集（上）

慶祝李遠哲先生七十壽辰

作 者：何炳棣、勞思光等

主 編：劉翠溶

發行人：廖志峰

責任編輯：李育慈、鄧楚樑、李怡慧

美術編輯：李晨

出 版：允晨文化實業股份有限公司

地 址：台北市南京東路三段21號6樓

服務電話：(02)2507-2606(代表號)

傳真電話：(02)2507-4260

E-Mail：eas@seed.net.tw

劃撥帳號：0554566-1

初版日期：二〇〇六年十二月十日

法律顧問：蔡欽源、邱賢德律師

登 記 證：行政院新聞局局版臺字第2523號

電腦排版：極翔企業有限公司

製 版：極翔企業有限公司

印 刷：盈昌印刷有限公司

裝 訂：協盟裝訂股份有限公司

版權所有・翻印必究

定價：新台幣500元

ISBN-13：978-986-7178-27-5

ISBN-10：986-7178-27-0

◎本書如有缺頁、破損、倒裝，請寄回更換

序

民國九十四年六月二十三日，由王汎森、李有成、柯志明、莊英章、章英華、陳永發、管中閔與劉翠溶連名發函，邀請中央研究院人文社會科學組院士與李遠哲院長任內所任命的學術主管撰稿，藉以慶祝院長的七十壽辰。在此重錄原函以誌本書緣起：「過去十一年間，中央研究院在李遠哲院長銳意革新之下，學術與行政皆有進境。院長雖習科學，但對人文與社會科學研究之推動一向不遺餘力，任內除成立新所處與研究中心外，並挹注經費充實研究資源，改善研究環境，使同仁能心無旁騖，專致研究。明年（民國九十五年）十一月適逢院長七十壽辰，同仁因感念院長對人文與社會科學研究之關懷與用心，擬於院長壽誕之日出版論文集以為慶賀。邀稿人選初步以本院人文及社會科學組院士與院長任內所任命之學術主管為主，特此函邀 先生為論文集撰寫宏文，倘蒙 俞允，煩請於八月三十一日之前賜知論文題目，並請於九十五年三月三十一日前賜寄大作全文。論文請以中文撰寫，並以兩萬字為限。」

現在收集論文三十篇，以論文題旨所屬領域略分為歷史、思想、文學、語言與社會科學五部份，匯編成集，題為《四分溪論學集：慶祝李遠哲先生七十壽辰》。四分溪流經中央研究院院區，在李院長任內完成了學術活動中心前面廣場的美化，成

為院區內不可多得的公共空間，因此採用這個意象做為書名。

承蒙財團法人德富文教基金會慷慨贊助論文集的出版，由允晨文化實業股份有限公司精美印製，在此謹代表同仁表示萬分的感謝。

劉翠溶 謹識

民國九十五年八月

四分溪論學集

上冊

序

iii

劉翠溶

歷史



《古本竹書紀年》與夏商周年代

003

何炳棣

中國中原與其鄰近地區史前時期的居住與食物資源

025

許倬雲

秦帝國「速崩」問題的檢討

043

管東貴

天主教與明末社會：崇禎朝耶穌會士龍華民山東傳教的幾點問題

059

夏伯嘉

錢謙益「詩史」說之揚榷

105

余英時

「主義」與學問：一九二〇年代中國思想界的分裂

123

王汎森

毛澤東的評價：從「偉大的無產階級革命家」到「偉大的愛國主義者」

171

陳永發

施世榜是臺灣水田化運動的先驅嗎？

249

黃富三

四分溪論學集

院士的人口特徵：中央研究院與中國科學院的比較	279
劉翠溶	

思想



論非絕對主義的新基礎主義	331
勞思光	
問題意識的形成與理念/理想型的分析	397
林毓生	
孔門樂教及其影響	423
戴璉璋	
荀子：孔廟從祀的缺席者	477
黃進興	
論感官經驗的非概念性內容	503
方萬全	

四分溪論學集

下冊

文學

- | | |
|------------------------------|-----|
| 後遺民寫作 | 541 |
| 王德威 | |
| 化場上搬弄爲案頭把翫：論金批《西廂》之文本意識與閱讀轉化 | 585 |
| 王瓊玲 | |
| 趙健秀的文學男性主義：尋找一個屬於華裔美國文學的傳統 | 639 |
| 李有成 | |

語言

- | | |
|--------------------|-----|
| 索緒爾與雅柯布森：現代語言學歷史略談 | 669 |
| 王士元 | |
| 上古漢語前置輔音對韻母演變的影響 | 687 |
| 龔煌城 | |
| 句子閱讀難易度計量 | 709 |
| 鄭錦全 | |
| 從本土到國際：臺灣南島語言研究的契機 | 727 |
| 李壬癸 | |

四分溪論學集

南傜語假說的再檢討	749
何大安	

社會科學



從行為實驗的證據建構數感與空間的認知規範	793
曾志朗、洪意惠、吳嫻、洪蘭	
影響臺灣實質產出之國內與國際因素的實證分析	803
管中閔	
探討臺灣民衆的神祕經驗	827
瞿海源	
澎湖居民的季節性遷移及其生育策略(1906-1945)	875
莊英章、謝穎慧	
臺灣老人奉養態度之變遷	905
章英華、伊慶春	
爭取樞紐：戰略三角模型在國內政治中的運用	941
吳玉山	

四分溪論學集

知情同意與基因資料庫

985

湯德宗

布爾迪厄的藝術之眼：觀賞者之凝視與區分

1089

許嘉猷

歷史

《古本竹書紀年》與夏商周年代

何炳棣

緒言

我特別選擇〈《古本竹書紀年》與夏商周年代〉一文以參加慶祝李遠哲院長七十壽辰，主要原因有二。一、自上世紀七〇年代初起，我即從芝加哥大學最高領導得悉李遠哲這位少壯華裔化學家已開始站在世界化學研究的前沿。過去十一年中，他領導、發展、提昇全院研究的努力與成效又是有口皆碑的。慶祝他壽辰並感念他對中研院貢獻的論文，照理應該代表個人專業方面具有基本重要性的課題。正巧上世紀九〇年代下半，大陸中國在擬定第九個五年計劃的過程中，指定「夏商周斷代工程」為重點科技攻關項目之一。以釐清中國古史年代為目的，「夏商周斷代工程」（以下簡稱為「斷代工程」）從全國二十多個科研、文博、高教單位徵選歷史、考古、天文、古文字、自然科學史、核物理等方面二百多位專家學者進行多學科分組而又交叉的研討。本文所選的討論對象事實上已是舉世中國學界公認為目前中國歷史上首要待決的大課題。

二、上世紀六〇年代末，筆者研究興趣從明清移到中國文化本土起源時，即深深感覺到華夏古文化與西方及印度等古文

化不同，它們都是「神本」的，唯有華夏古文化是「人本」的。華夏人本主義文化的宗教核心是人類史上最高度發展的祖先崇拜；祖先崇拜高度發展的民族必富歷史意識；富於歷史意識的民族必定特別注重年代。我國古籍的佚失率雖然高得驚人，但現存古籍之中仍不乏像《古本竹書紀年》之類極有價值的文獻資料足資參證憑依。但最可怪又極可憾的是：世界史上唯一自古常青的華夏文化，其歷史上能被公認為最早的絕對年代竟晚到西周晚期厲王出奔後共伯和執政的公元前841年；連武王伐紂西周開國之年還一直是舉世漢學界爭執的焦點。我當時究其原因發現大多數學者對現存古代文獻資料的各別價值評估工作不夠平衡嚴謹，運用史料往往任意取捨，有欠公道；不少學者將周初曆法上若干無法確知的問題強不可知以爲知，做出種種主觀的推算，以致將一個並不複雜的問題弄得極其複雜，而且主觀推算之中，天文古曆術語連篇，使得一般不專攻古史略通天算的學人對周初年代都不敢問津。(1)

目前情況與三十年前已大不同。「斷代工程」在頭四年聯合攻關期間，對有關中國古史年代的文獻、古器物、天文等資料已全部搜集和初步檢討，事實上對過去種種主觀偏頗的說法已經做了大規模的淘汰工作。例如古今中外爭辯最激烈的武王克商之年，本有代表四十四種不同意見、百篇以上的論說(2)，目前只剩下《古本竹書紀年》的公元前1027年和夏商周斷代工程所「優選」的前1046年打「決賽」了。此外，更重要的是近二、三十年來海外和國內已有不少對中國古代天文紀錄較準確

(1) 何炳棣，《周初年代平議》，《香港中文大學學報》，第1卷（1973），頁17。

(2) 《武王克商之年研究》（夏商周斷代工程叢書）（北京：北京師範大學出版社，1997），特別是〈附錄〉，頁686-690。

的推算，足資核證《古本竹書紀年》及其他文獻中所保存的若干重要歷史年代之是否正確。因此我希望本文不但能引起本院多學科研究同仁的興趣，還能獲得本院天文物理等方面權威同寅的關切與評正。

壹、《竹書紀年》的版本、性質與傳承

《竹書紀年》是一部史書。晉武帝太康二年（281）在汲郡（治所在今河南汲縣西南）一座被盜掘的古墓中，與其他一批共十餘萬字的古籍同時出土。這批古籍受到朝廷的重視，不少大學者奉命參加整理工作。因寫在竹簡之上，此書被簡稱為《竹書》，因按年編次，又被簡稱為《紀年》。為避免與其他出土寫在竹簡上的古書混淆，南北朝一些著名學者往往在《竹書》之上冠以出土地點「汲冢」，遂被稱為《汲冢竹書》，偶或又被稱為《汲冢古文》，不過通常皆稱之為《竹書紀年》。

《竹書紀年》一般認為是戰國時期魏國的史書，但其性質及內容與一般列國史書有很大的不同。立下武力平定吳國大功，而又是《春秋》和《左傳》的權威注疏者杜預（222-284），曾在他的〈春秋經傳集解後序〉中對《竹書紀年》的性質有扼要的說明：

其《紀年》篇起自夏、殷、周三代王事，無諸國別也，惟特記晉國。……晉國滅，獨記魏事，下至魏哀（襄）之二十年（299 B.C.），蓋魏國之史記也。⁽³⁾

(3) 引在《十三經注疏》（北京：中華書局），頁2187。

換言之，《竹書紀年》敘述古史僅詳於夏、商、西周王室的大事與年代，而不涉及王室屬下的列國。自東周、春秋起，敘事重心始移至晉國，公元前403年韓、趙、魏三家分晉成為諸侯後，始專詳魏國史事。雖然一般被認為是戰國時期魏國的史書，其實際涵蓋遠涉上古三代，紀事則終於秦滅六國一統天下（221B.C.）之前七十八年（299B.C.）。這部免遭秦火、埋藏地下五百八十年之久的史書保存的不少遠古史事和年代，都是司馬遷、班固所未獲見的，其史料價值之高是不言而喻的。

不幸的是，此書最初經過整理的十三卷本不久即逐步佚失，以致《宋史·藝文志》中的《竹書》僅存三卷，元代以後連三卷本也失傳了。明清流行的類皆源於明中葉寧波范氏天一閣本。這個版本是南宋以降經人重編的，不但輯錄古注、早期類書中所保存的《古本竹書紀年》條目和原文不夠誠實，而且大量抄錄梁朝沈約（441-513）所撰《宋書·符瑞志》，因此把《紀年》上推到黃帝，而且黃帝、顓頊、帝嚳都有年代而無干支；自堯元年（依此本上推為公元前2145年）以降，所有帝王年代都有干支。眾所周知，干支紀年始於東漢，明清流行的《竹書》干支紀年當然都是根據唐代大衍曆向上推算出來的。元明兩代對此問題未加深究，對《竹書》亦未曾加以「今本」之名。可是清代樸學大興之際，《四庫全書總目提要》開始稱當時的流行本為〈今本〉。乾、嘉以降，學人紛紛討論流行本《紀年》的真偽問題。對近現代研究古史及年代影響最大的是自十九世紀初葉開始的〈古本〉輯佚工作，此項工作之集大成之作是王國維完成於民國六年（1917）的姊妹篇：《古本竹書紀年輯校》和《今本竹書紀年疏證》。王氏在後者的序言中所論尤為堅定慨切：

……余治《竹書紀年》既成古本輯佚一卷，復怪《今本紀年》爲後人蒐輯，其跡甚著，乃近三百年學者疑之者固多，信之者亦且過半。乃復用惠（惠棟《古文尚書考》）、孫（孫志祖《家語疏證》）二家法，一一求其所出，始知今本所載殆無一不襲他書，其不見他書者不過百分之一，又率空洞無事實，所增者年月而已。且有違異，乃生調停，糾紛之因，皆可剖析。夫事實既具他書，則其說爲無用。年月又多杜撰，則其說爲無徵。無用無徵，則廢此書可，又此《疏證》亦不作可也。然余懼後世有陳逢衡（筆者案：十九世紀信《今本竹書紀年》爲真者）輩爲是紛紛也，故寫而刊之，俾與《古本輯校》並行焉。⁽⁴⁾

王氏之說在二十世紀本已成爲定論，但近二十餘年美國漢學界倪德衛（David S. Nivison）力主《今本竹書紀年》非一般僞書可比，頗有史料價值。其高足夏含夷（Edward L. Shaughnessy）認爲西晉整理《竹書紀年》原簡時將應屬於周成王紀譜十五至十七年的一簡四十字誤置於周武王紀譜。當時我雖對倪、夏文章匆匆過目，但直至近年響應夏商周斷代工程的成果報告簡編，纔對《今本紀年》問題加以反思。幸有斯丹佛東亞圖書館館長邵東方和倪德衛主編的《今本竹書紀年論集》，內收意見不同的論文十五篇。讀後意見，有兩點總結：（1）邵氏文獻學訓練有素，認爲按多種標準考察，《今本竹書紀年》均可認爲是

(4) 徵引王國維序之前，對《竹書》版本流傳簡略的敘述大體根據：（1）方詩銘、王修齡《古本竹書紀年輯證》（上海：上海古籍出版社，1981），〈前言〉〈序例〉，頁1-4；（2）邵東方、倪德衛主編，《今本竹書紀年論集》（臺北：唐山出版社，2002），頁v-xiii；1-40。王序見於《王國維遺書》，第12冊（上海：上海古籍出版社，1983影印本），〈疏序〉，頁1。