

吳俊升編著

教育與文化論文選集

臺灣商務印書館發行

吳俊升著

教育與文化
文選集

江蘇工業學院圖書館
藏書章

臺灣商務印書館發行

中華民國六十一年四月初版

教育與文化論文選集 一冊

日本定價

元八角

定價新臺幣九十元正

著者 吳俊升

發行者 臺灣商務印書館股份有限公司

版權所有
翻印必究

印刷所及

臺灣商務印書館股份有限公司

臺北市重慶南路一段三十七號

登記證：內版臺業字第〇一三號

序言

作者七十之年，忽焉已屆。此時追溯既往，對於社會國家，深媿少有貢獻。惟自學校畢業，即從事教學，行政及著作，五十年來從未間斷。關於教學及行政部分，以一平凡人，作平凡事，無可傳者。雖然有少相知勸寫自傳，但自忖平生行誼，無此重要性，未敢著筆。獨關於著作部分，曾著譯專書數種，先後行世數十年。其中有一二種，尚需從容修訂，以期適合學術之最近發展。惟幾十年來所寫散篇論文，無論已刊未刊，散佚堪虞，亟應搜選彙編，俾成一集，以諗當世。近年退休多暇，便從事於此。自維儉學，於文不敢多作。惟綜計已刊各篇見於國內外學術期刊與中央日報及昔日之大公報與申報，以及收入「論叢」與「講錄」者，並待刊各篇，已有數十萬言。茲選其不無彙存價值者三十五篇，依其性質分爲甲乙丙三篇，而總其名曰教育與文化論文選集。其中甲編爲論一般教育與文化諸作。乙編專收有關研究約翰杜威之學術與行誼各篇。丙編則選錄在英美發表有關教育文化各篇之原文，以備愛讀英文者之參考。此三編爲作者之自選集，亦即七十自定稿。內容淺陋，或不合大雅。惟作者撰寫甘苦，有可述者數端。其一，選集中有若干篇在發表時，曾對當時教育文化，發生一些影響。如於抗日戰爭將起時所發表之「論國難期內的教育」一文，不同意時論將一切教育改絃更張而實行所謂「戰時教育」，而主張「戰時教育應如平時，應爲作育人才，作長久

遠之計。此對於後來戰時教育政策之制定和實施，不無影響。又如「重新估定新教育的理論和實施的價值」一文，發表於民國二十二年，係針對當時所謂新教育的極端和偏頗的趨勢而發，對於奉約翰杜威為宗師之極端的學派的主張，頗有批評和校正。而後來之「杜威教育學說的再評價」一文，則因三十年後美國教育界對於杜威學派忽起反動，大施貶責，其理論與實施又趨向另一極端，故作者起而對於杜威的學說，作持平的辯護與批判。又如當香港新創中文大學時，作者針對英美大學之可能影響，特別發表「中國大學教育之特色」一文，以資平衡。此等文字，在國內外，均曾發生相當作用，此時彙齊重刊，不無歷史的意義。其二，選集中各篇文字寫成之時代，雖有不同，但有一貫精神，即是一種批判的精神。作者鑒於我國自行新式教育以來，只是模仿東西各國，制度與方法，朝定夕改，趨新驚奇，收效不大，乃發表文字，提倡一種教育批判，使我國教育理論與實施，可以折衷至當，不至俯仰隨人，東扶西倒。上述幾篇文字，即是作者所倡之批判精神之例證。其三，數十年來，作者始終致力研究杜威之學術思想與其行誼，徼倖獲得國際之杜威專家，即所謂 Dewey Scholars 者，引為同調，並邀同整理及出版杜威遺作，但作者僅為杜威學說之研究者，而非其隨從者，故先後發表有關杜威之文字，仍存一貫的批判精神，此種精神或亦可供青年人治學之參考。以上三點乃作者所體驗之甘苦，亦即選集各篇之旨趣。夫敝帚自珍，人情所難免。此悠長五十年中所發表之文字，或不免明日黃花之譏。倘承讀者惠加指教，不勝盼幸。最後作者特向王雲五先生致其謝忱。作者與商務印書館五十年來早有文字因緣。自小學課本至大學叢書，均嘗濫竽著作人之列。此選集亦在雲五先生大力宏揚學術提倡出版之政策下問世，作者緬懷今昔，實不勝其欽感也。

本集所收論文，曾分在下列出版公司與教育學術機構出版之刊物登載，特予列舉，以誌謝忱：商務印書館、中華書局、正中書局、中華文化出版事業委員會、教育部、國立北京大學、香港新亞書院、中國文化學院、The Educational Forum, Kappa Delta Pi, Ohio, The Year Book of Education, Evans Brothers, London, The Southern Illinois University Press.

最後，作者謹以此書紀念

先父雲倬府君
母薛太夫人
百年冥誕及其教養深恩。

中華民國建國六十周年如皋吳俊升序於香港九龍義本道寄廬。

教育與文化論文選集目次

序言

甲編

一	人性文化與戰爭·····	一
二	中國大學教育的特色·····	三五
三	中國教育需要一種哲學·····	四五
四	教育學之將來·····	五五
五	存在主義教育哲學·····	六四
六	重新估定新教育的理論和實施的價值·····	七二
七	從倫理學的觀點論教育上之興趣與努力問題·····	一〇〇
八	對於行為自由問題之探討·····	一〇七
九	精神教育的意義·····	一一四
十	教育有沒有救國的效力·····	一二六
十一	論國難期內的教育·····	一三六

十二	假設與證明·····	一四〇
十三	社會學家涂爾幹的教育學說·····	一五〇
十四	業師郭鴻聲先生教澤追思錄·····	一九九
十五	蔣夢麟先生對於中國文化的研究與貢獻·····	二〇五
十六	對新亞書院五十四年畢業同學贈言·····	二二一
十七	新亞書院五十五年校慶日講詞·····	二二六
十八	中華民國教育誌緒論·····	二三〇
十九	蔣夢麟著談學問讀後·····	二四二
二十	相菊潭著社會教育序·····	二四八
二一	黃龍先雷國鼎著各國教育制度序·····	二五〇
二二	教育哲學大綱渝版自序·····	二五四

乙編

一	杜威的知識論·····	二五九
二	杜威教育思想的再評價·····	二八七
三	杜威的職業教育論·····	三二二
四	杜威在華演講及其影響·····	三三四
五	杜威教育學說西班牙文譯本題記·····	三六九

六	杜威著自由與文化中譯本序.....	三七五
七	杜威數種專著文字疏誤訂正.....	三七七
八	杜威先生會見記.....	三八四
九	敬悼杜威教授.....	三九八
十	約翰杜威教授年譜.....	四〇二

丙編

I.	A Re-Evaluation of the Educational Theory and Practice of John Dewey.....	四八一
II.	Some Facts and Ideas about Talents and Geniuses in Chinese History.....	五二三
III.	Dewey's Lectures and Influence in China	五三五
IV.	Chinese Contributions to the Idea of Mankind.....	五六七

一 人性·文化與戰爭

——國防研究院講稿——

一、導論

戰爭爲人類通常有的現象。野蠻人固然常有戰爭，文明人也不能免於戰爭。人類古時歷史固然充滿了戰爭，在現代戰爭越加頻繁，規模也愈大，死傷也愈多，損害也更大。因爲人類有此普通現象，所以研究戰爭者，便不免發生一個根本問題，即是：戰爭乃是根於人性麼？戰爭如其根於人性，是不可避免的麼？對於這個問題有兩種不同的答覆。有的思想家認爲戰爭出乎人性，是絕不可避免的。例如蒲魯東便曾說過「戰爭根於人性，應與人性同存（註一）」但也有許多學者持正相反的見解的。例如美國心理學會（American Psychological Association）曾以下列問題：「作爲一個心理學家，你是否主張在人性中有使各民族不能免於戰爭的不可根除的本能因素？」問其會員。五二八個會員中答「否」的有三四六人，答「是」的十人。答語含糊者二十二人，未答者一五〇人。多數人是和蒲魯東持相反見解的（註二）。

戰爭究竟是否本乎人性？此一問題與我們討論戰略問題有密切關係，我們應先有適當的了解。因爲人是作戰的基本因素。國家一旦有戰爭，鼓舞戰意，激發士氣爲決勝要點。如何從人性中發現戰爭動機而予

以充分運用，乃是制訂戰略的一個先決問題。

戰爭除從人性觀點着眼而外，又應從社會文化觀點來探究。因為縱令戰爭出於人性，但好戰的程度，作戰的方式，各個民族，各個社會彼此不同。甚至同一民族之中有的團體特別好戰嗜殺，如斯巴達；有的比較和平，如雅典。普通人以為野蠻人比較好戰，可是 Eskimo 人和平相處，幾無戰爭之可言，而號稱文明國家好勇鬥狠，戰爭越見頻繁。這些便不能從人性尋求解釋，必從民族傳統，社會文化來找它的根源。原來戰爭是一種社會現象，還應從文化類型和發展程度來求了解。所以我們在探討人性與戰爭的關係而後，還要探究文化與戰爭的關係。

研究文化與戰爭的關係，必須涉及幾個問題，①戰爭之成為社會現象，起因於人性的表現與起因於文化者孰多？②文化如何決定戰爭之動機與作戰之方式？③戰爭是否促進文化抑毀滅文化？④如何利用文化因素以支援戰爭？

本文主旨，即在於針對以上所舉出之人性與文化等問題，剖析兩者與戰爭之相對關係而求得了解，更進而探究如何運用人性與文化予戰爭以支援。

二、人性與戰爭

①甚麼是人性？——欲解決上述戰爭是否出於人性的問題，首先要明瞭甚麼是人性。此一問題在中外思想裏，均為一個錯綜難解的問題。就字面講，人性應是人之所以為人的本性。但人之所以為人的本性是甚麼？孟子說人之所以異於禽獸者幾希。人幾乎等於禽獸，所以不同於禽獸的幾微之點，只是所謂惻隱、

羞惡、辭讓、是非之心。這便算人之所以爲人之本性了。但是此仁義禮智的善性，是否出於先天呢？荀子早加以否認，以爲人性本惡，仁義禮智之心，只是人爲，只是由於後天學習而來。人性如本是惡的，那麼人性與獸性又有甚麼分別呢？我國先哲爲此問題所困惑，後來雖有性無善惡，或性爲善惡混或性善情惡等等說法，終於尚不能憑哲學思辨或常識來滿意的解決此一問題。

在西洋哲學思想中，亞里士多德首先以爲人與動物甚至與植物有同具之本性，如能營養，能感覺，能運動等；但人之所以異於動植物者在於他的具有理性。他把一切嗜欲衝動都歸之於非理性的先天稟賦。理性成爲人性之特點，亞里士多德以後的哲學家多同意此說。此種人性論，乃成爲西洋哲學思想的主流。經驗派雖然否認理性中的先天觀念，但仍承認理性爲人類所特具的一種心能。這理性頗似孟子所說的是非之心。自基督教的原罪之說成爲教義之一部分，西洋人乃多相信性惡之說。唯物論者把人類的一切，都歸納爲物質的運動，人性乃簡化爲物性，可算是人性之否定。進化論成立以後，因爲強調了生存競爭與優勝劣敗的觀念，人與禽獸幾希之點也沒有了。

無論中外，從常識、宗教和哲學觀念討論人性，總難有一致滿意的結論。因而學者們從一種新的觀點，即是心理學的觀點來考慮此問題，希望從客觀的心理事實的考察來解決此複雜的人性問題。最近幾十年來在心理學方面，對於人性的研究和看法，也有不少變遷，現在先作簡短的敘述。

(一) 人性與本能——從心理學研究人性，首先引起注意的即是動物有若干不學而能的具有適應性的本能(Instincts)例如動物飢求食渴求飲，性器官成熟即求偶，受攻擊則逃避或反攻。若干動物還有種種複雜而奇妙的具有高度適應性，不學而能的行爲，如鳥之營巢，蜂之建房和井然有序的集體生活。人類是

否也具有諸如此類的本能？如其具有，所謂人性，是否即指這些本能？這是心理學家數十年來所熱心探討的問題。

人類有無本能？有那些本能？戰爭是否一種本能？近代心理學家的意見，很不一致。在最初心理學家多承認人類有本能，並且有很多的本能。到後來漸漸認為人類只有很少數的本能，甚至根本否認人類有本能。戰爭是否為本能？其答案也隨心理家而不同。

近代研究本能問題最早的心理學家詹姆士（William James）不單認為人類有本能，且認為比其他生物具有更多的本能。他開單列出人類具有的三十二種本能，爭鬥本能為其中的一種。瓦任（E. Warren）列出二十六種本能。吳佛士（R. S. Woodworth）曾經列出一一〇種之多，桑戴克列出四十種。麥獨孤（W. McDougall）列出十三種。各家所列的本能數目多少，既不相同，所指本能亦各不相同，雖然鬥爭是共認的本能。此種紛歧情形，當然發現此種開單列舉的方法，根本有了問題。後來心理學家起了一種反動，認為這種列舉，毫無標準，根本發生問題，有人根本推翻人類具有本能的學說。有的從生物學入手，認為即在動物方面所共認的本能，其實在胚胎中已有學習，如雞之啄穀，與初生之啄食行為，雖雞在雛卵中，已有學習，并非不學而能的行為。如中國之郭任遠，即曾有此理論。也有從社會學觀點來否認本能的。所謂本能，似乎生而即有，其實乃是文化的產物。如 L. L. Bernard 即有此主張。要解答人類究竟有無本能這一問題，先要看各家所列的本能表，究竟那些是所謂本能？然後再看本能的定義為何，最後再以定義與之對核，看某種所謂本能是否與定義相合而決定應否稱為本能。

先看人類有些甚麼本能。可舉麥獨孤的本能表為例。他舉出十三動主要本能，每種本能並各舉與之相

應合的情緒。其表如下：

主要本能：

主要情緒：

親性本能 (Parental instinct)

慈愛 (Tender emotion)

鬥爭 (Pugnacity)

憤怒 (Anger)

好奇 (Curiosity)

驚異 (Wonder)

覓食或狩獵 (Food seeking or hunting)

食慾 (Appetite for food)

抗拒 (Repulsion)

嫌惡 (Disgust)

逃避 (Flight)

畏懼 (Fear)

合群 (Gregarious Instinct)

孤寂之感 (Loneliness)

自我表現 (Self - assertion)

矜炫 (Positive self - feeling)

降服 (Submission)

謙抑 (Negative self - feeling)

求偶 (Mating)

性慾 (Lust)

貪得 (Acquisition)

佔有慾 (Ownership)

建設 (Construction)

創造慾 (Creativeness)

求援 (Appeal)

孤弱之感 (Feeling of helplessness)

從右表 (註三) 可見有若干天然的反射作用如打噴嚏，如以手擊膝而起之反射等等不在表內。因為依麥獨孤對於本能的定義，反射作用不算本能，可是有些行為派學者如華生 (J. B. Watson) 只承認天生的

少數的反射作用或反射作用的配合爲本能，這原因是定義不同而生的歧見。再看右表所列各種本能，是否與一般的本能定義相合呢？依最嚴格的本能定義，則以上所舉，便不能稱爲本能。例如 Morgan 把本能定義爲「根據在較低腦中心之遺傳的性向而起的先天的行爲方式」（註四），華生則定義爲「在適當刺激中次第展開的先天反應的一種組合」（註五）。此兩定義，都規定了本能的先天性；不但如此，還規定了本能的反應有確定的方式和次序；而此種方式，在腦神經系統中有其基礎。此種嚴格規定，在 Bernard 的對於本能的定義中，尤爲顯著。他認爲本能「乃是對於一個特殊刺激的一個特殊反應，此特殊反應乃以神經格式爲介而屬於先天的（註六）。」我們如依此三種定義來考察麥獨孤所列的各種本能，任何一種都不是特殊的，單一反應，也不是若干特殊的單一的反應的組合而具有一定不變的方式。引起這些反應的刺激，也是十分紛異，並不具有確定性與特殊性。即如所謂親性本能的表現，可以指稱從哺乳，提携顧復，撫愛，送其入學，到輔導就業一切繁複的反應。所謂親性本能不過因這些反應性質相類似便聯結於一個的概念之下。實際上這些反應並不是特殊而確定作序列的發展，有如鳥之營巢，蜂之建造蜂房等本能的表現的。尤其有一點不同的，是所謂親性本能的行爲，幾乎是受後天文化環境的影響而定的，並不具有先天性。這些所謂本能並不能解釋他們所指稱的行爲。這些行爲要在文化環境中索解：這是 Bernard 一派社會心理學者的主張。所以依照這個嚴格的定義，有些學者便宣稱人類無本能。

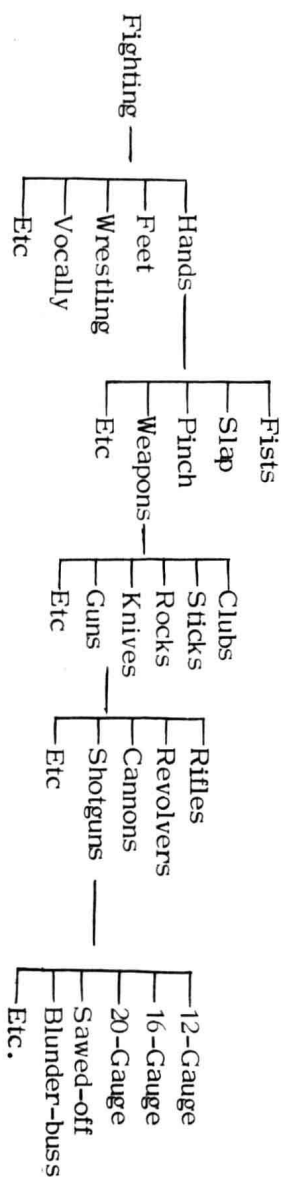
可是本能也可有較廣的意義。有些心理學者承認人類雖無先天的，特殊而確定的適應的行爲，但也具有若干先天傾向（Innate tendencies）。此等傾向的反應方式，雖然分殊，但出於人類共同的先天稟賦。即如親性，雖無確定的表現方式，但是親性的這種傾向，乃是人類先天所共有。傾向是先天的，傾向的表

現的方式是後天的。因為這等傾向，具有先天適應性，所以如取本能的廣義，也可稱為本能。此種指稱甚至連行為主義者如 Prof. E. C. Tolman 也是同意的（註七）。

人類有無本能問題，討論至此，似乎得一結論。如取嚴格的定義，以若干動物的本能為模式，人類沒有本能。如承認先天的反射為本能，或取較廣的定義，承認先天的傾向為本能，則人類具有本能。人類所具的先天傾向，也即是所謂人性。除了上面麥獨孤的表列的而外，我們還有其他類似的先天傾向，如同情、模仿，等等不必細論。

（二）所謂鬥爭本能與戰爭——對於人性之一般觀念既明，我們應回到我們的問題核心，即是戰爭與人性的關係如何？

戰爭是出於人類天性麼？許多心理學者承認鬥爭為本能之一，但是不屬於嚴格定義的本能。因為鬥爭有各種不同的方式，因個體搏鬥而發展為群體的武裝戰爭，這一連串發展的戰爭的行為，並非是先天的。嚴格說，個體有鬥爭的先天傾向，而無特殊的戰爭本能。S. H. Britt 在其 *Social Psychology of Modern Life* P. 89 中分析鬥爭所取的方式，與所用的武器如下表。



因上表的複雜與特殊情形，Brett便斷定特殊戰鬥行為出於先天遺傳的不可能，且進一步否認有所戰爭本能。戰爭的方式，乃決定於後天的習慣，社會的制度，文化的形態，非出於本能，乃是顯然之事。可是人類普遍具有自衛和攻擊的傾向，亦是不可否認的。不過此種傾向原是散漫無定的，惟待後天習慣——為社會及文化所決定的——始成定型。若說此種傾向為固定不可消滅，因而認為戰爭在人類是無可避免的，實是無根之論。杜威對此有正確的評斷。他說「……戰爭與現有的經濟體制，乃是就本能行為的原料編織而成的社會制度。人類天性供給了原料，可是習慣供給了織造的機械與圖案。離開憤怒，好勇鬥狠，競爭，自炫，以及諸如此類的先天傾向，戰爭便不可能。……如其我們設想這些天性可以根絕，其不可能，正如設想社會可以離開飲食男女關係而存在。可是如其設想他們必然演成戰爭，其不合事實，亦正如一個野蠻人相信：因為他利用具有固定本性的纖維而編織成爲筐籃，所以他的久遠的部落格式也是出於天性的必然而不可改變的形式。」這是說散漫的傾向鬥爭的天性，並不一定不可避免的形成功爭。他又說「從摩拳擦掌到今日高度組織的戰爭，其間經過一段悠長的經濟的、科學的和政治的歷史。產生戰爭的是社會情況而不是一個古老而不能改變的亞當。用於戰爭的種種不可根絕的天然衝動，正可訓導用於很多其他方向」。他認識了戰爭的社會的即文化的成因，他便批評若干本能論者以本能作為戰爭原因之不當。他說：「有一種幼稚的邏輯，所幸現在已從物質科學內逐出，它告訴我們說鴉片使人入睡，由於它具有催眠潛能。我們如其相信戰爭的存在，由於好戰的本能，便是附和了這同樣的邏輯……（註八）」。杜威對於戰爭與天性的關係如此見解，乃是最近的社會心理學家所共同認可的。在第二次世界大戰中有二千人以上的美國心理學家共同發表了一個「心理學家的宣言」(The Psychologists Manifesto (註九))。宣言中第一項即