

尤建新 邵鲁宁 卢超 主编

发展与管理

2011 发展与管理论坛

尤建新 邵鲁宁 卢超 主编

发展与管理

DEVELOPMENT AND MANAGEMENT 2011 发展与管理论坛

 上海人民出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

发展与管理:2011 发展与管理论坛/尤建新、邵鲁宁、
卢超主编. —上海:上海人民出版社,2011

ISBN 978 - 7 - 208 - 10326 - 9

I. ①发… II. ①尤… III. ①管理学—文集
IV. ①C93 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 212059 号

责任编辑 曹怡波

封面设计 甘晓培

发展与管理

——2011 发展与管理论坛

尤建新 邵鲁宁 卢超 主编

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen. cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635 × 965 1/16 印张 13 插页 2 字数 221,000

2011 年 11 月第 1 版 2011 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 208 - 10326 - 9/F · 2066

定价 43.00 元

前 言

2011 年是一个经济、政治动荡之年。欧元区因主权债务危机而频频告急,并且愈演愈烈,希腊随时都有破产的可能;日本的地震、海啸,不仅导致大量的人员伤亡,福岛的核辐射问题至今还在威胁人民的生命健康;8 月 6 日的英国伦敦大骚乱以及今天还在从美国向全世界不断蔓延的“占领华尔街”活动正在考验着各国政府的危机处理能力,并且也映射出百姓对当前世界经济和政治动荡的不安。

2009 年我曾经多次呼吁要着力于关注民生,创新必须建立在民生质量和安全的基础之上,后来又撰文呼吁城市创新中关注民生的幸福感。遗憾的是,至今民生质量和安全水平的提升仍然没有得到足够的重视,威胁人民生命健康和安全的事故层出不穷。2010 年我曾经撰文指出,由于 2008 年、2009 年为抵御金融危机而采取措施的不当或副作用将会在 2011 年及以后逐步显现。我希望由此能够引起亚洲国家尤其是中国的各级政府对严峻的国际国内形势有足够的认识,并积极组织对相关问题的研究,做好功课,主动寻求转变和预防危机的对策。2011 年,许多问题被不幸言中,这是血的代价和教训。面对爆发的种种天灾人祸,我们必须有足够的重视和深思,理论界不能够再继续一片茫然,那是耻辱!作为管理学界的学者,我深感没有尽到应有的责任。

在为上一届论坛作序时,我就提出了一个问题:大学以及大学的教授应该扮演怎样的角色?如何才能扮演好大学和大学教授的角色?这个问题至今我仍难以有很好的答案。但是,我始终认为,学术思想之自由、学术精神之独立,应该是大学以及大学教授必须坚守的根本。只有这样,大学和教授们才能为社会的发展和进步不断增添新的思想和活力。为此,我重申 2010 年论坛前言中的论述:

2003 年我开创这个学术论坛的主要目的之一,就是为团队中的青年学者们建立一个能保持自己独立思考、广泛的展示学术思想、增进学术交流的平台。创新是一个永恒的主题,创新需要有一个自由、活跃的空间,特别是

对于青年人,有一个快乐的、平等的和能够不断激发他们灵感的学术氛围是非常重要的,这有助于提升青年学者的学术水平,培育他们的学术独立性。今天,当我们再次聚首论坛的时候,团队中的教授、副教授已经成群,这是进步,是发展的活力。正是因为团队中有这些活力,论坛才得以延续和发展。

本次论坛由邵鲁宁博士、博士生卢超以及珠海的安慰博士、刘振新博士、范拓源博士等共同组织,同时也得到了整个团队的积极响应和智慧贡献,在此我一并表示衷心的感谢!

作为论坛的发起者,我也再次重申:

1. 论坛是一个学术平台,这是举办论坛的目的。一年一年的持续,目的不是为了持续一个简单的论坛,而是要把一个有意义的学术平台持续下去。不仅仅是简单地为了持续而持续,而是希望论坛越办越好。这就需要大家群策群力、集思广益。认清目的很重要,这样的话,论坛才会越办越有意义。

2. 要坚持学术自由,充分展示自己的思想。虽然发表论文有一定的规范要求,有时候某一个火花难以形成一篇完整的文章。但是在论坛上,应该要有一个空间让这种火花有个冒出的机会。学术需要交流和碰撞,要提升自己的思辨能力,这样才会进步。

3. 要有集中的议题,提高论坛的绩效。由于论坛集中的时间较短,议题过于分散会影响大家的讨论,而且也难以深入。论坛集中前可以在网上交流,要充分利用网络工具创造的资源。在形成几个主要议题的前提下,集中在论坛上研讨。形式应该多样化,可以有主题报告,也可以问答互动,甚至可以邀请嘉宾客串。

论坛是大家的舞台,要依靠大家来共同创新和发展!

本书是近两年来团队科研的部分成果汇集,其中有许多是正在研究和探讨的热点问题,比如低碳经济、电动汽车、城市创新发展等等,值得大家共同研讨和寻求更好的解决方案。错误之处,欢迎各位读者和专家提出批评指正。

尤建新

2011年10月16日于苏州

目 录

001 前言

尤建新

001 第一篇 创新型城市建设路径比较研究——上海与深圳

003 第1章 创新型城市相关理论研究

006 第2章 城市创新战略、驱动要素和集聚载体比较研究——上海和深圳

016 第3章 研究结论及对策建议

031 第二篇 上海新能源汽车产业技术政策研究

033 第1章 研究背景

036 第2章 新能源汽车产业发展现状

047 第3章 新能源产业技术行业的政策梳理

058 第4章 突破高科技产业困局的路径

063 第5章 上海新能源汽车产业发展与政策建议

069 第三篇 促进低碳经济发展的产生、科技与金融政策研究

071 第1章 研究背景

073 第2章 低碳经济的理论基础与主要政策工具

075 第3章 中国二氧化碳排放的演变特征与形成机理研究

081 第4章 促进中国低碳经济发展的产业政策研究

090 第5章 促进中国低碳经济发展的科技政策研究

099 第6章 促进中国低碳经济发展的金融政策研究

115 第四篇 我国再生资源产业发展现状、问题与建议

117 第1章 再生资源产业和循环经济理论

001

- 122 第2章 再生资源产业国内外发展情况
127 第3章 我国再生资源产业发展现状
133 第4章 我国再生资源产业发展问题与建议

147 **第五篇 基于知识管理的电网项目后评估——理论与方法**

- 149 第1章 绪论
153 第2章 电力行业知识管理及后评估管理现状分析
169 第3章 基于知识管理的电网项目后评估指标体系的建立
179 第4章 基于知识管理的电网项目综合后评估模型的建立
200 第5章 结论

● 本文系国家软科学课题“创新型城市建设路径比较研究——上海与深圳”(2008GXS1D019)的研究成果整理而成

第一篇

创新型城市建设路径比较研究 ——上海与深圳

作者:郑海鳌 尤建新 卢 超

创新型城市是创新型国家的基石,是创新资源高度集聚的一种城市发展形态,是城市发展走向知识化和高级化的产物。自2006年中央提出建设创新型国家的战略目标后,国内超过200个城市纷纷提出建设创新型城市的目标。但当前国内的创新型城市建设存在明显的“失真”现象,在发展理念和建设实践方面还存在许多误区。本研究选择基础条件好、富有创新活力的城市——上海和深圳作为研究对象,总结创新型城市建设路径的共性和特性,以期为中国创新型城市建设提供理论支撑和实践参考。

第 1 章

创新型城市相关理论研究

1.1 文献述评

创新型城市自 20 世纪 80 年代在美英等国提出以后,一直是创新理论研究的热点,并形成了较为成熟的理论体系。但是,关于创新型城市的内涵,国内外学者们分别从城市发展模式变革、城市与创新的关系、企业家管理、经济地理、环境条件、科教中心论、系统论、城市创新指标等多角度进行了探索,而没有达成一个比较明确的理论共识;关于创新型城市的发展模式,尚未从深层次揭示创新型城市形成的内在机理和演进发展,不可简单复制与应用于中国创新型城市的建设实践;关于城市创新体系,有关创新主体的行为方式与创新能力、创新资源的功能发挥与持续补强、创新环境的具体创设和引导等方面的研究尚不够深入,有待进一步的发展。

003

1.2 创新型城市的内涵、发展模式及创新体系界定

在已有文献梳理和总结的基础上,本文对创新型城市的内涵、未来发展模式以及城市创新体系的构成进行了重新界定。

1.2.1 创新型城市的内涵

创新型城市即:在知识经济的大背景下,充分考虑城市自身的资源条件和社会文化特点,依靠人才、知识、技术、资本、环境、文化等创新要素在城市的有效聚集,对城市的观念、制度、管理以及技术等方面不断进行创新性变革,以提高自主创新能力作为推动结构调整、转变经济增长方式和提高

城市竞争力的中心环节,最终实现经济社会的可持续发展。

理解创新型城市的内涵需要把握以下三点:其一,创新型城市是在经济社会发展到一定程度,知识经济、服务经济取代工业经济的背景下产生的;其二,创新型城市的建设不仅仅限于科技范畴,而是强调创新是发生在经济、社会各个领域的复杂的系统活动,是一种全方位、全社会、全过程的创新,是城市实现跳跃式发展的途径;其三,创新型城市建设的终极目标是彻底改变传统经济发展模式,最终实现经济社会的可持续发展。

1.2.2 创新型城市的未来发展模式

从历史实践看,西方发达的市场经济国家越来越重视有目的的城市规划的制定,以引导城市的发展方向,说明政府导向的城市发展因素在增加;同时,政府导向比较强的发展中国家则越来越重视市场导向的因素,以克服政府主导的弊端。因此,长远意义的创新型城市的建设和发展将逐渐趋向政府和市

1.2.3 城市创新体系

完整的城市创新体系应包括创新发展战略和创新驱动要素两大方面。其中,城市创新发展战略主要以产业发展战略和科技发展战略为主架构,为创新要素指明驱动方向;城市创新驱动要素则主要由创新主体、创新资源、创新网络

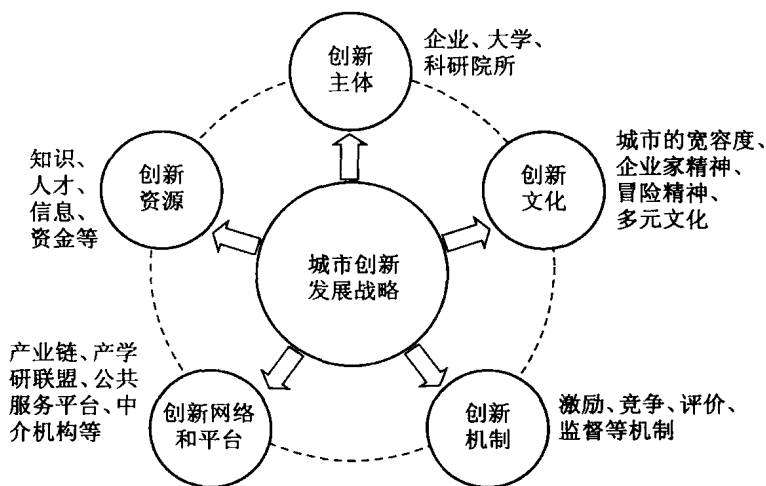


图 1-1 城市创新体系

同时,从创新链的角度来看,市场是创新链条的终端和原动力,起着拉动作用;而政府是创新环境的提供者,其影响力贯穿整个创新链(即从基础研究、产品开发到成果的商品化),对创新起着推动作用。因此,政府的推动(push)作用 and 市场的拉动(pull)作用缺一不可。整个城市创新生态系统应由市场拉动和政府推动两股力量共同作用,且健康的城市创新生态系统应保持二者之间的平衡。如图 1-2 所示。

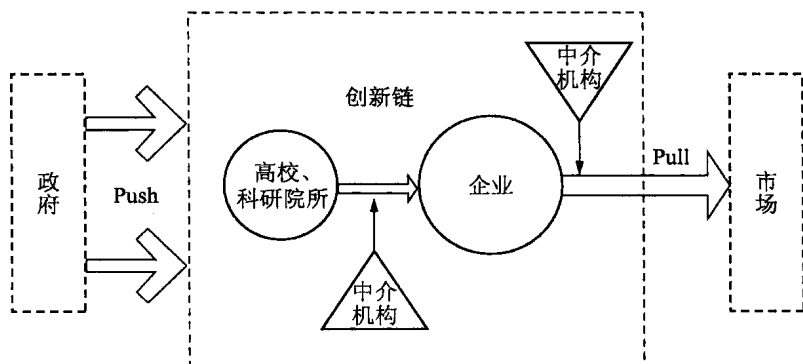


图 1-2 政府和市场对创新的作用

总之,城市创新体系不仅要时刻保持创新主体、创新资源、创新网络、创新机制以及创新文化等要素的创新和活力,更要注意各要素之间的整合和协同作用。本课题的研究主要是围绕以科技创新为主导的创新型城市展开,即强调城市的创新体系应当以市场为导向,以产业化为目标,以企业为主体,具有自主研发平台,引领科技前沿,辐射周边,拓展海内外,进而达到全面协调可持续发展。

第 2 章

城市创新战略、驱动要素和集聚载体比较研究——上海和深圳

从宏观城市创新战略、微观驱动要素和创新集聚载体三个层面对上海和深圳进行全方位比较分析,是研究两地创新型城市建设路径异同的关键。

2.1 城市创新战略比较——上海和深圳

在创新型国家发展战略的框架下,对上海和深圳的产业发展战略、科技发展战略及“经济”与“科技”结合发展情况进行深入比较分析,可以为研究两地创新型城市建设的根本驱动力指明方向。两地城市创新战略比较如表 1-1 所示。

表 1-1 上海和深圳的城市创新战略比较

比较视角		上 海	深 圳
创 新 战 略	产业发展战略	服务经济为主体,先进制造业和高新技术产业发展并重	形成高新技术产业、金融、物流和文化四大支柱产业,高新技术产业作为第一支柱产业发展
	科技发展战略	重点关注跨国企业研发机构、大型国企研发中心和大校大院大所;以知识创新和聚焦高端机构为导向,对外技术依存度高,本土创新能力相对薄弱	重点提升本土企业尤其是民营企业的研发能力,创新模式建设以虚拟大学园为代表的产学研合作基地;注重面向市场的应用创新,基础研究能力相对薄弱
	经济与科技结合	高新技术产业比重和成果转化效率高于全国平均水平,但落后于深圳	高新技术产业比重和高新技术产业产业化效率均位居全国首位

2.1.1 产业发展战略比较

上海市更加强调现代服务业的发展,在第二产业方面更加强调重工业的发展,高新技术产业尚未成为上海的重要支柱产业;深圳市更加强调高新技术产业和现代服务业的并行发展,更加注重形成以创新驱动的高新技术产业体系。

2.1.2 科技发展战略比较

上海市注重基础研究投入,知识基础稳固,知识力量雄厚,科技发展领先一步,重点关注跨国企业研发机构、大型国企研发中心和大校大院大所;强调未来在抢占制高点的同时,要更加注重加强以应用为导向的自主创新;深圳市以企业为中心,重点提升本土企业尤其是民营企业的研发能力,创新模式建设以虚拟大学园为代表的产学研合作基地,更加注重应用研究和试验发展投入,高新技术成果与知识的产业转化能力较强,并强调在未来确保技术创新的效率和效益的同时,要更加注重科技创新的基础能力建设。

2.1.3 经济与科技相结合比较

上海市原有的高新技术产业产值和具有自主知识产权的高新技术产业产值总量优势已被深圳市超越,增速均远远慢于深圳市,高新技术产业产值对于工业总产值的贡献率及科技产出效率远远低于深圳市。同时,上海市以应用导向的创新和科研成果的产业化不足,没能充分发挥基础科研力量雄厚的优势,没有形成有效的产学研机制,在经济与科技的结合上,与深圳市相比存在很大的差距。

2.2 城市创新驱动要素比较——上海和深圳

创新型城市建设的主要驱动要素包括创新主体、创新资源、创新网络、创新制度和创新文化。分别对上海和深圳上述五个要素在各自创新体系中发挥的作用进行分析、比较,可以总结两地创新型城市建设的经验并相互学习,发现两地创新型城市建设的不足并注意改正。两市的创新驱动要素比较如表 1-2 所示。

2.2.1 创新主体比较

深圳市本土企业在基础研究和应用领域都确立了创新主体的地位,企业作为创新主体的地位远比上海市更加稳固;但科教资源匮乏,高校科研院

表 1-2 上海和深圳的城市创新驱动要素比较

比较视角		上 海	深 圳
驱 动 要 素	创新主体	在应用领域,外资企业是创新主体,国企发挥重要作用,但民营企业尚未成为创新的主力军;基础研究领域,高校、科研院所实力雄厚	本土企业在基础研究和应用领域都确立了创新主体的地位,如华大基因、中兴华为;高校、科研院所所在原始创新领域的主体地位有待提升
	创新资源	国家科教中心,知识资源、人力资源禀赋优越,知识的原创能力强、人才层次高;政府研发投入力度大,企业研发投入不足;拥有强大的公共服务平台	知识资源建设具有明显的市场导向,瞄准应用和经济效益目标,知识原创性不高;企业资金占据绝对优势地位,更加体现研发投入的社会性和市场化特征
	创新网络	政府驱动作用明显,众多产学研合作项目带着明显的官方背景,国资背景的科技中介机构和风险投资机构发展迅猛,但民营的营利和非营利科技中介组织、风险投资机构发展相对较为缓慢,且参与市场竞争的能力不强、活力不足	虚拟大学园模式和“深港创新圈”合作机制为深圳形成了一套成熟有效的产学研合作模式;科技中介机构规模层级不高,但市场化的运作机制有效发挥了机构的功能;风险投资机构的发展在全国领先,成为推动高新技术产业发展的重要引擎
	创新制度	出台了一系列鼓励创新的政策,营造了良好的创新环境,也更加强调政府和国资创投在资金方面引导中小企业发展;采取有效的激励性政府采购政策和高层次人才(特别是海归人才)激励政策,但对中间层次的人才关注度不够	利用经济特区先行先试和部分立法权下放的优势,在建设公平、公正的市场环境方面出台了许多法规制度,重视对知识产权的保护,采取“强硬的”约束性政府采购政策和高层次人才激励政策,但对中间层次的人才关注度不够
	创新文化	开放性的“海派”文化,引领上海的开放创新;世博会大大助推了上海的创新思维和创新文化的发展;文化创意产业的迅速崛起印证了上海文化的底蕴和强大的生命力;但人口老龄化不利于创新文化的形成	人口结构年轻化,缺乏文化底蕴,但由于政府强势改造“文化沙漠”和大力推动文化产业的迅猛发展,使得深圳的文化焕发盎然生机;创业氛围比上海更加浓厚,创新文化动力也更加强劲,深圳到处流淌着“不安分的血液”

所在原始创新领域的主体地位有待提升。上海市在应用领域,外资企业是创新主体,国企发挥重要作用,但民营企业尚未成为创新的主力军;基础研究领域,高校、科研院所实力雄厚。

2.2.2 创新资源比较

上海市是国家科教中心,知识资源、人力资源禀赋优越,知识的原创能力强、人才层次高;政府研发投入力度大,企业研发投入不足,拥有强大的公共服务平台。深圳市知识资源建设具有明显的市场导向,瞄准应用和经济效益目标,知识原创性不高;企业资金占据绝对优势地位,更加体现研发投入的社会性和市场化特征。相比较而言,上海市在城市创新的资源方面优势更为突出。

2.2.3 创新网络比较

上海市和深圳市在产学研结合、科技中介机构和风险投资机构的建设方面均取得了较大的成功。在创新网络建设方面,上海的政府驱动性明显,众多产学研合作项目带着明显的官方背景,国资背景的科技中介机构和风险投资机构发展迅猛,但民营的营利和非营利科技中介组织、风险投资机构发展相对较为缓慢,且参与市场竞争的能力不强、活力不足。随着创新型城市建设的推进,已越来越不适应不同层次、不同内容的科技中介服务、投融资服务及产业化需求。相比较而言,深圳市已经建立了相对完善的创新网络,尽管产学研合作、行业联盟(协会)、科技中介的建设也存在发展能级不高、服务水平不足和人才短缺等问题;但总体来看,现有的创新网络为深圳高新技术产业的跨越式发展提供了有效的支撑,而风险投资机构的发展在全国领跑,成为推动高新技术产业发展的重要引擎。

2.2.4 创新制度比较

在创新制度建设上,上海市和深圳市均出台了比较详尽的政策文件,为创新型城市的建设提供保障,创造了良好的创新环境。相比较来看,上海出台的政策体现了政府在营造良好的创新环境方面做出了积极贡献,但也注重以政府的财政资金和国资创投引导科技型中小企业的发展,体现了政府驱动性的一面,同时采取有效的激励性政府采购政策;更加注重对高层次人才特别是海归人才的引进和培养。深圳利用经济特区先行先试和部分立法权下放的優勢,在建设公平、公正的市场环境方面出台了许多法律法规制度,着重突出对中小企业自主知识产权保护和政府服务行为的规范,采取

“强硬的”约束性政府采购政策和高层次人才激励政策。但两市对中间层次人才(包括专业技术人才和管理人才)的保障和激励的关注度不够。

2.2.5 创新文化比较

上海和深圳同属移民城市,一座是旧中国被殖民开放下形成的移民城市,一座是新中国改革开放以来形成的移民城市,都有着“海纳百川,兼容并蓄”的包容性的城市文化特征。作为中国的经济中心——上海,自开埠以来形成了具有开放性、创造性、扬弃性和多元性特征的“海派”文化,但也因为长期以来的经济优势形成了一种天然的优越感,城市文化一度非常保守、固步自封,与深圳等先行开放地区的改革创新精神形成了鲜明的对比。20世纪90年代浦东开发开放和2010年上海世博会的成功举办,为上海注入了新的活力,也大大助推了上海的创新思维和创新文化的发展。上海文化创意产业的迅速发展和崛起也印证了上海文化强大的生命力。但由于上海人口的老龄化现象严重,从一定程度上使上海的文化比较厚重,不利于城市的创新。深圳作为一座新兴的移民城市,人口结构年轻化,虽然缺乏文化底蕴,但由于政府强势改造“文化沙漠”和大力推动文化产业的迅猛发展,使得深圳的文化焕发盎然生机。同时,深圳处于改革开放和市场经济的最前沿,比上海具有更加典型的“移民文化”特征(用深圳人的话来概括就是“深圳到处流淌着不安分的血液”),再加之拥有毗邻香港的独特优势,前沿的信息传播更加迅速,深圳人有着更加灵敏的触角。相比上海而言,深圳的创业氛围比上海更加浓厚,创新文化动力相比上海市也更加强劲。但上海深厚的文化底蕴和独一无二的“海派文化”,使得这座城市的归属感更强,尤其是对“海归”人才更具有吸引力。

010

2.3 城市创新集聚载体比较——上海张江高科技园区和深圳高新技术产业园区

发展高新技术园区是创新型国家建设的重大战略部署,在推动经济结构调整、转变经济发展方式中发挥了巨大的作用,是创新型城市建设的重要阵地和典型缩影。

2.3.1 张江和深圳高新区发展异同点的比较

(1) 张江和深圳高新区发展的相同点

张江园区和深圳科技园区都实现了跨越式发展和华丽转身,分别创造