




從結構
解構
到超解構

超越後現代主義的理論

：超解構

歐崇敬◎著



從結構 解構 到超解構

超越後現代主義的理論
：超解構

歐崇敬◎著

從結構、解構到超解構

——超越後現代主義的理論基礎：超解構

作 者／歐崇敬

美術編輯／張淑慧

發行人／薛慶意

發行所／洪葉文化事業有限公司

登記號：局版台業字第 5509 號

地 址：106 臺北市羅斯福路三段 283 巷 14 弄 22 號 3 樓

電 話：(886 2) 2363-2866

傳 真：(886 2) 2363-2274

劃 撥：1630104-7 洪有道帳戶

門市部／電 話：(886-2) 2736-2544

版 次／2003 年 1 月初版一刷

I S B N／957-0420-68-5

定價 **350** 元

◎如有缺頁、破損、裝幀錯誤請寄回更換

序：華人哲學與世界文化的主流論述

——以解構主義的超越之超解構為起點

佛光人文社會學院——中國哲學研究中心主任 歐崇敬

在整個世界舞台上，華人的身影始終是一個不可遺忘的角色，這個不可遺忘的原因來自於世界華人人口在二十一世紀初期已有十五億以上，而在二十世紀六〇年代以後也一直有十億以上的人口量。其在世界的總人口比例總是佔據著約四分之一的比例。

如此，從人口的結構而言，華人人口本身已在世界的局勢中先天鑄造了一個不可忽視的地位。無論從主觀、客觀條件上來看，華人的勢力都令世界無法忘懷。不過，華人是否在世界舞台上扮演著主流勢力則是另一回事；在軍事上，由於大陸早已發展了核子彈 57 枚，高居世界第二位，這使得華人的軍事地位在二十世紀的後半葉起一直成為世界上具主流發言地位者；在經濟上，自八〇年代起「台灣、香港、新加坡」創造了東亞經濟奇蹟，而中國大陸更在二十一世紀初獲得了「世界工廠」的美稱，整個華人的經濟地位，已成為美國以外的第二大世界經濟強權。

如此，在「政治、經濟、軍事、社會」幾個主要領域裡，華人已可說完成了重回世界主流地位的局面，唯獨文化領域、思想、人文社會科學領域裡，華人至二十一世紀初期仍然缺席，華人仍然未能重回世界文化的主流論述之中，而這一點，

正是華人自民國初年起，五四運動之後，人文社會科學界一個重要的努力目標。

華人在世界思想界上重要的主流論述的地位，首先必須選定其有效的有利位置，在整個理論層次的學科中：文學理論、歷史研究方法論、哲學理論、心理學、社會學、宗教學、經濟學、藝術學、管理學、法學等基礎理論中，哲學最具有理論層次高度（在中國古典文獻中總量十萬科中即有一萬種與哲學相關）。也出現了最多人次的投入耕耘；在過去的一百年中，投入哲學理論的從業人員，總數在十萬人以上；這是在其他學科中所不可相提並論的。

尤其是在「心理學、社會學、法律學、政治學、藝術學、經濟學」的理論來源皆源自西歐十八、十九世紀的發展下，投入的學者總量，在理論層次上曾經出現的學者人次皆在五千人以下，並且極少出現原創性的中國式上述各學科之思想家。例如，在經濟學中具有創造性的人物僅張五常、蔣碩傑、夏道平等不到十位的經濟學者。

但在哲學上，有原創意向，並且具有原創造性作品的哲學家、思想家在近百年來大約可以找到數十位之多。但問題正在於過去所回應的哲學問題及哲學理論，基本上僅止於康德、黑格爾、馬克思、柏格森、胡賽爾、海德格、海耶克、羅素、尼采、杜威、維根斯坦等少數哲學家，而回應的哲學對象之理論發展的西歐與北美哲學則集中在六〇年代以前的成就。甚至很大的一部份是在回應二十世紀的哲學理論，如「康德、叔本華、黑格爾、馬克思、費爾巴哈」等。能回應西歐與北美已產生的自我修正及具新時代意義，具有對西歐文明中本有理論之革命性的新理論，如：結構主義、解構主義、批判理論、新自由主義、社群主義，後現代理論等強有力的哲學理論者是十分稀少

的。

如在解構主義上面，華人學界能清晰地正確把握其意涵者即不足十位學者，自由主義與新自由主義則不足二十位學者可有全盤的把握。華人要重回世界文化的主流論述顯然必須要面對二十世紀的主要理論發展，特別是新自由主義與解構主義這兩大影響「文化、社會、經濟、政治」的哲學理論，而其他的重要理論的吸收與消融亦極待我們去加以消化解決。

在此，筆者在完成《中國哲學史》七冊的創造轉化及與世界哲學對話之後，重新由過去十年的研究成就中，合成本書已完成的一個可以超越解構主義的超解構理論；大致上、這可以說是筆者希望消化「解構主義、社群主義、新自由主義、批判理論、新馬克思主義」的第一步。

超解構理論的提出，事實上也為後現代主義的超越做出了準備。

目 錄

序：華人哲學與世界文化的主流論述
——以解構主義的超越之超解構為起點 i

第一篇 從先驗主體的瓦解到結構主義 1

- 第一節 康德二律背反之破解與辯證理性能力的
來源考察 1
- 第二節 對於黑格爾精神現象學之意識發展史與
矛盾法（辯證法）之批判與瓦解 7
- 第三節 胡賽爾哲學的鏡像之外與意識哲學對於
彰顯「純粹存有意識區」的有效處 14
- 第四節 前期海德格與晚期海德格關於剝除存有
遮蔽的效用與缺乏：在此技藝中發現其外
部的最高存有彰顯內涵 24
- 第五節 先驗主體的方法困局 32
- 第六節 結構方法學的先聲 41
- 第七節 《結構人類學》的方法論 50

第二篇 從結構到解構的各種中西型態 59

- 第一節 結構方法的研究領域 59
- 第二節 從結構到各學科的研究內涵 68
- 第三節 結構及結構之外的《考古知識學》 77

第四節	沒有主體的思考或者哲學的二十一世紀 新形式.....	85
第五節	當代社會與結構文化觀.....	94
第六節	「知識型」與新考古視野.....	102
第七節	對西方文明理論傳統的修正歷程.....	111
第八節	一種未來哲學的新發展基礎.....	120
第九節	差異哲學與德希達.....	129
第十節	未來哲學的可能途徑.....	137
第三篇	從解構的中西存有學到超解構哲學的建立	143
第一節	由「差異與解構」在哲學史源流中的觀念 特質返回存有學的思想：.....	143
第二節	在意識構造中解構與差異的符號或作為 實踐之中西諸存有學說發掘與匯整：解構 之後的存有開顯.....	158
第三節	歷史唯物主義的解構存有學褶子.....	171
第四節	老子哲學：「基本存有論」的差異式當代 轉化重述.....	174
第五節	天台創造轉化之超解構理論重述.....	183
	一、創造轉化的哲學文獻基礎敘述.....	183
	二、天台哲學的創造轉化.....	184
第六節	唯識宗的創造轉化之超解構理論.....	191
	一、對〔阿賴耶緣起與二諦、三性〕的創造轉化 敘述.....	191
	二、古典唯識學理論的創造轉化.....	198

第七節	宏智正覺的創造轉化之超解構理論.....	204
	一、前言.....	204
	二、超解構的宏智正覺哲學重構.....	205
第八節	〈齊物論〉去中心化的解構與超解構.....	211
	一、理論的重述及其超越後設物理知識型的內涵.....	211
	二、超解構存有知識型的重塑.....	221
	三、超解構與解構於〔主體、我〕及中國古代科學構造的基礎理論.....	237
第九節	〈大宗師〉篇的「真人真知論」及〈應帝王〉篇的「渾沌之知」中的超解構理論....	243
	一、人與知的文本分析及「真人真知論」的中國解構知識型.....	243
	二、「渾沌之知」的解構與超解構知識型.....	257
第十節	《莊子·外篇》中解構與超解構的相關文本分析.....	270
	一、〈天地〉篇的「機心解構」與「渾沌之術」....	270
	二、〈天道〉篇的「天樂」與「人樂」論.....	281
	三、〈天運〉篇的「至樂三奏」與「采真之遊」....	288
	四、〈田子方〉篇的「忘言論」與「葆真論」.....	295
	五、〈知北遊〉篇的「本根論」.....	299
第十一節	〈逍遙遊〉的超解構內涵.....	310
	一、各種超解構的閱讀可能.....	310
	二、另一種解構的逍遙本文.....	322
	三、〈周易〉古經在〈逍遙遊〉中的解構與超解構地位及其人論的內在性討論.....	332
第十二節	〈天下〉篇的解構與超解構及中國解構知識型的基礎討論.....	339

IV 從結構、解構到超解構

一、解構與超解構並用的〈天下〉篇學術分析..... 339

中英參考書目

353

第一篇

從先驗主體的瓦解到結構主義

第一節 康德二律背反之破解與辯證理性能力的來源考察

二百多年前，康德在《純粹理性批判》中所提出的「四組二律背反」，雖經費希特、謝林、叔本華、黑格爾、胡賽爾等哲學家的努力超克；但終僅只是運用觀念論本身所特有的哲學方法以擺脫二律背反的問題性，而並未真正地破解四組二律背反自身所呈現出來的必然困境。這個問題或困境的出現乃是在牛頓物理學的時空觀底下而造成的。牛頓物理學的典範在二十世紀裡已被愛因斯坦及量子力學家們（如波爾、海森堡等），及非歐幾何學的發現而有所修正。

但，關於破解康德四組二律背反問題的條件卻只是出現局部，尚未具全；換言之，西歐與北美在二十世紀所建立的新典範科學觀與時空觀，實際上乃尚缺乏某些條件，而致使其無法完全破解、顛覆，康德與牛頓共同創造的古典時空觀。這個條件上的缺乏，其實正是本論文前述「生之本質」的超時空性，與其創生於基本粒子之地位的內涵。在此，我們乃正要運用二十世紀一百年中所發展的新科學典範時空觀之基礎素材，以及本論文的發掘，而來破解康德的四組二律背反。

在此，我們乃將康德的四組二律背反條件敘述於下，再作解破的論證：

- (1) [世界有時間上之起始，就空間而言，亦有限界。→世界並無起始，亦無空間中之限界，就時空二者而言，世界乃無限的。]
- (2) [世界中一切複合的實體乃由單純的部分所構成者，故除單純的事物或由單純的事物所構成者以外，任何處所並無事物之存在。→世界中複合的事物並非由單純的部分構成，故在世界中並無處所有任何單純的事物之存在。]
- (3) [依據自然法則之因果作用，並非一切世界現象皆自之而來的唯一因果作用。欲說明此等現象，必需假定尚有他種因果作用，即由於自由之因果作用。→並無自由；世界中之一切事物僅依據自然法則發生。]
- (4) [有一絕對必然的存在屬於世界，或為其部分或為其原因。→世界中絕不存有絕對必然的存在，世界之外亦無視為其原因之絕對必然的存在。]（依藍公武譯本）

我們可以看到，這四個二律背反的造成，的確是因為時空觀的限制，以及缺乏對「生之本質」與「超時空系統內涵」的理解而造成的。在此，我們乃逐一地破解其中的四種背反：

- (1) 世界或說我們所在的宇宙之時空系統而言，的確有一個起點，是而二十世紀才提出「最初三秒鐘」的理論物理學說。而空間亦有界限，在二十世紀中的各種宇宙時空屬性，有關空間膨脹、空間收縮、空間彎曲的理論乃已說明，時空系統有起始亦有界限。只是，當我們說的是「世界」，而不只是「宇宙」或「時空系統」時，答案就不應僅於上述。「世界」一詞乃應包含著時空系統自身與其生成者；那麼，除上述的說明外，我們還必需說，

「那個創造時空系統，在大爆炸之前的『在』」自身而言，乃是康德的第一組背反的另一端敘述。沒有時間的起點，亦沒有空間的限界¹。是而，我們乃看出康德乃是將世界中的兩個面向混為同一面向，而以為其為針峰相對之背反問題，這是科學知識與時空系統質性²的條件掌握不足所致。

我們在此乃可以說，第一組二律背反所敘述的是時空系統的內涵³，而後者說的是構成時空系統質性的來源。至此；康德的二律背反也就自然地被破解了。

- (2) 關於第二組二律背反，由於基本粒子與宇宙基本力，在二十世紀物理學界的提出，我們已可以同時肯定正反主題二者的存在；基本力與基本粒子乃是時空系統的基本構成，是而，實體是由單純的基本粒子構成，而基本粒子之間的關係又必然有基本力的介入，是而由此角度而言乃可說皆無單純事物存在。以此，可知第二組二律背反的出現是因為康德尚未知曉二十世紀的理論物理學在微觀物理學理論上的成就。
- (3) 由前述二者，我們已可知，時空系統中的因果作用乃確可說皆已發現，事物的發生的確是依自然法則而生滅的，只是，超時空系統性之「純粹的在」仍與時空系統互動者；是此，我們亦可以不斷地在依時空系統之自然法則發展之秩序外部發展出其他的因果作用組合，而「自由」的產生即在於此。如是，則第三組康德二律背

¹ 形成這個問題的原因乃是康德僅僅使用了理性思考的路線，未向純粹存有意識區加以開發所致。

² 另一個問題當然是康德受限於牛頓物理學所提供的知識所致。

³ 亦即對時空系統的特質加以界說。

反，乃又被解破了。

就基本粒子，基本力以及愛因斯坦的「場論」和本論文所提出的「生之本質」、「純粹之在」而言，康德的第四組二律背反之前述內容是正確的，但此絕對必然並非「一」者，而是上述諸者的幾項或一項之組合關係；如此，第四組二律背反的後述內容亦獲得肯定；康德原是由於科學知識及存有學知識的不足而造成「語言學」上的困境，因而生成這四組最基本的背反。這四組背反正足以代表「康德與牛頓」知識典範支配下所形成的「基礎性限制之語言上的反應」。

無疑地，康德在《純粹理性批判》中在論及〈純粹理性之辯證的推理〉一部分時提出此四組二律背反，對人類反省存有學與知識論、科學觀問題時，實在極大的幫助。當我們在此確認二律背反不再存於人類知識體系之際，我們同時也清楚到語言與邏輯推理上的限制，運用於時空系統或超時空系統在指涉到存有問題時，是必然面對困境的。

如哥德爾就論述了「不完全定理」，在這個定理裡面，充分地表現出數學、邏輯系統在敘述上的不完整性。而運用語言文字作為表達則可使用各種矛盾性地托顯法，是而尚可勉為其難地突破；文獻上、哲學史上的《莊子》、龍樹哲學、禪宗思想都運用了這樣的表現。

既然，我們瓦解了康德的〈先驗辯證論〉之背反部分，我們其實就已經對康德《純粹理性批判》之理性的能力討論作出了批判和內涵說明上的改造。理性能力之所以具有「辯證」的可能，乃是理性其實是意識構造中可以呈現與時空系統內部質性相同構成的內涵；那麼理性也就是意識構造中可以掌握到各種存在事物構造關係與生成發生的能力；當然也就是一個可以

統合〔數、形、質、量、波、磁、光〕的綜合性能力。

理性能力於意識構造中正是可在諸關係中交互觀看，並可在「相對或對照性」乃至「綜合、整合性」的觀看，於是「辯證」的能力或力量上的運用因此而形成。所謂〈先驗的理念〉或〈純粹理性概念〉其實正應該是意識自身的基本粒子性質與基本力之關係二者自身的表現。而理性則是這個整體的總合連接項，並且為一個整然的能力；如此（idea）或觀念、理念，也就是理性自身中的一個基礎項或最基礎地「在」，由基本粒子與基本力所組成之理性最基本項。而，這個最基礎之屬於理性的「在」，（idea 或觀念、理念）當然是「先驗」的或「超驗」的而不是經驗的。

關於諸 idea 的「基本在」項與事物存有的認識和指涉正是理性能力運用上的各種可能之討論；更清楚地說即是「基本在」諸項內涵是以何項或何幾項指向哪些或對應哪些存有者或存有者活動、存有者之關係項，這正是理性辯證能力的內涵。

理性的「辯證」一詞，我們在此定義為：理性能力自身那種可辯視而證諸於存有界物與事之內涵。如此，我們就很明顯地超越了康德對理性的研究與瞭解。當然理性能力的使用乃如康德所說必定是落入經驗世界之使用，而不可能是非經驗、或先驗的使用；是以，理性辯證的能力是由這個「基本在」而經由悟性能力而指向經驗世界的。

至此，我們仍可看出康德在人類知識上重要貢獻與其《純粹理性批判》中仍具有一定意義和必然成立之所在。理性能力中的「基本在」（idea 或理念、觀念）自身是無法以辯證能力使用的；當我們重新審視意識構造時，在此我們可以說是對康德的理論作一繼承與批判發展，理性與意識構造的內涵也就更為明晰了。接著，我們即在這個基礎上思考「理性·悟性·感

性」在時空中的極致運用；關於這個分析，我們由時間作為主軸，而諸種事項則為空間性的表現。在時空性中人類作為存有者的思維運作為存有活動產生了一個特殊的交往，我們對此乃必需作一徹底分析。從康德之「理性」的內涵批判後，我們經過胡賽爾、海德格再回到東方特有的存有學內容裡，我們在此可以有一個新起點；簡單的說，「理性」在東方不只是康德的用法；不過康德的敘述方式卻很關鍵，只是透過這種批判的使用，我們對理性的掌握才會更深刻，新的或最完整的存有學才能完就。

第二節 對於黑格爾精神現象學之意識發展史與矛盾法（辯證法）之批判與瓦解

黑格爾哲學的核心之一：矛盾法（或稱辯證法）或意識發展史→精神現象學的敘述，在整個中西印日哲學史中是少見的巨大系統哲學創造，同時又是古典哲學的關鍵終結者。首先，我們很輕易地可以知道，黑格爾哲學的企圖是一種鏡像哲學，尤其是在自然哲學與邏輯學的部分。這一點羅素的《西洋哲學史》¹ 幾乎對其作了全部的否定，而卡爾·巴柏² 也認為黑格爾哲學是封閉性的，並且是「開放社會的敵人」。

在這裡，我們同意羅素、巴柏、羅蒂三者由三個角度的分別批判之觀點。然而，這並不能完全否認黑格爾哲學，亦不可認定黑格爾一切哲學的作品全無價值。除非，我們能通過批判而超越其哲學的內涵，才能將黑格爾哲學全面瓦解而如羅素那般置之不理。當然，黑格爾哲學尚有價值的部分也才是我們要將之批判、超越、瓦解之處。

而這個有價值、可被我們再討論之處正是：《精神現象學》³ 一書中所表述的意識發展史以及其方法論核心：矛盾法（辯證法）。特別是其對於「精神」與「絕對知識」二者的發現更是不可完全否定的。事實上，黑格爾所發現及討論的絕對知識正是我們在前面章次中所描述的「純粹存有意識區」，而「精

¹ 見陳映真主編，台北，遠景出版公司，1982，《西洋哲學史》下冊，P963～983。

² 見《開放的社會及其敵人》一作品。

³ 見賀自昭等譯，台北，里仁書局，1984 初版。