

李远勤 著

公司治理与研发 税收激励效果研究

GONGSI ZHILI YU YANFA
SHUISHOU JILI XIAOGUO YANJIU

上海大学出版社

公司治理与研发税收

激励效果研究

李远勤 著

本书受教育部人文社会科学研究一般项目青年基金项目（编号10YJC630134）
和上海市教育委员会科研创新项目（编号09YS42）资助

上海大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

公司治理与研发税收激励效果研究 / 李远勤著. —
上海: 上海大学出版社, 2012.8

ISBN 978-7-5671-0167-8

I. ①公… II. ①李… III. ①公司-企业管理-研究-中国
高等学校 IV. ①F279.246 ②F812.423

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 105750 号

责任编辑 彭 俊 封面设计 施羲雯

公司治理与研发税收激励效果研究

李远勤 著

上海大学出版社出版发行

(上海市上大路 99 号 邮政编码 200444)

(<http://www.shangdapress.com> 发行热线 021-66135112)

出版人: 郭纯生

*

上海叶大印务发展有限公司印刷 各地新华书店经销

开本 787 × 1092 1/16 印张 12.75 字数 225 千字

2012年8月第1版 2012年8月第1次印刷

ISBN 978-7-5671-0167-8/F · 104 定价: 38.00元

企业是自主创新的主体,其研发活动在国家研发中具有重要战略地位,但我国企业研发投入水平偏低,自主创新能力仍然薄弱,尚未有效发挥创新主体作用。公共经济学理论指出,企业技术创新过程存在市场失灵现象,致使企业研发投入动力不足。为降低外部因素对企业研发投入水平的抑制,减少研发投入的不确定性,世界各国纷纷根据本国的实际情况采用了不同的政策工具及其组合,以激励企业加大研发投入力度,科技创新税收优惠政策是其中的重要组成内容。我国自1985年科技体制改革以来,政府采取了一系列促进科技创新的税收优惠政策,近年来,逐步加大了税收这一经济杠杆对促进技术创新的宏观支持力度,基本形成了涵盖企业所得税、增值税、营业税、关税、个人所得税等多个税种的科技创新税收优惠政策体系。

税收优惠政策能否有效激励企业加大研发投入是学术界、企业界和政府部门共同关注的焦点问题。自20世纪80年代以来,学术界逐渐采用计量经济模型的方法检验税收优惠政策对西方发达国家或地区企业研发投入行为的激励效果。大部分经验证据表明税收优惠政策可以在一定程度上激励西方企业加大研发投入,但激励强度并不统一。与此同时,对我国研发税收激励政策的有效性检验并未获得一致结论,既有证据显示我国税收优惠政策能够有效促进企业加大研发投入,也有结论认为研发税收激励政策并未发挥作用。从企业层面的分析来看,税收优惠政策的激励效果具有权变性。公司治理是企业重要制度环境因素,对税收优惠政策的激励效果发挥具有重要影响。一方面,企业研发投资活动中广泛存在委托代理问题,国内外文献采用理论和实证方法,深入分析了所有权结构、董事会特征、管理层股权激励等治理机制对企业研发投入行为的影响作用;另一方面,在研发税收激励政策的实施过程中,企业享受税收优惠政策需要承担申请成本,税收激励效果同样受困于公司决策机关与执行体系中的代理问题。

因此,本书采用规范分析与实证检验相结合的方法,致力于深入分析公司治理和税收优惠政策对我国企业研发投入行为的综合影响作用,并进一步分析企业研发投入的经济后果。全书共分十一章,除了第一章绪论、第二章文献综述、第十一章的结论与建议之外,本书的核心部分在第三章至第十章展开。其中,第三章概括分析我国研发经费投入状况,

第四章总结我国现行科技创新税收优惠政策体系，第五章为问卷调查研究，第六章至第九章为上市公司实证研究，第十章为跨案例研究。主要内容如下：

第三章与第四章总结分析我国研发经费投入状况和科技创新税收优惠政策体系。结果发现：我国研发经费支出具有如下特征：（1）研发经费支出总额增长快速，位居世界前列；（2）研发经费投入强度进一步提高，但与发达国家仍有差距；（3）基础研究所占比重过低；（4）企业已成为研发经费的主要来源和研发活动的主要执行部门；（5）研发人员总量高速增长，但人员结构和质量有待进一步改善。目前我国已基本形成以企业所得税为主、所得税与增值税、营业税相结合的科技创新税收优惠政策体系，具体包括企业所得税税率优惠、企业所得税税基优惠、企业所得税税额优惠、增值税优惠、营业税优惠、关税优惠、个人所得税优惠等。

第五章通过实施问卷调查，专题分析研发费加计扣除政策的知晓度、便捷性和兑现率对企业的总体激励作用和研发投入增长率的影响作用。结果发现：（1）企业对政策的知晓度越高，政策对企业总体激励作用为高的概率越高，便捷性和兑现率的影响作用与此相同。此外，如果对企业总体激励作用为高的概率的影响效果大小进行排序的话，依次为知晓度、兑现率和便捷性。（2）企业对政策的知晓度越高，企业研发投入增长率为高的概率越高，兑现率的影响作用与此相同。但便捷性的影响作用不显著。

第六章至第九章以沪深主板A股上市公司为样本，全面解析我国上市公司的治理结构，并在此基础上，实证检验税收激励政策对上市公司加大研发投入的影响作用，以及上市公司治理结构与税收激励政策对研发投入水平的综合影响作用，并实证分析研发投入对专利类无形资产与公司市场价值的影响作用。关于上市公司治理结构状况，结果发现：国有控股上市公司所占比例为65.87%，民营上市公司为27.90%；至少有一半的上市公司终极控制人所有权和控制权并未分离；上市公司普遍具有以下特征：股权制衡较弱、独立董事配备合格、四委设立合格、董事会与高管持股较低、两职分离等，但国有控股上市公司的董事会规模与高管平均人数均高于其他企业。税收激励政策对上市公司加大研发投入的实证研究发现：上市公司所得税实际税率越低，其研发投入的增长越高；享受15%优惠税率能够促进上市公司提高研发投入水平。对上市公司治理结构与税收激励政策综合影响作用的实证研究发现：（1）中央国企与研发投入水平显著正相关，但地方国企无显著影响，此外，股权制衡度、终极所有权与控制权分离度对研发投入水平无显著影响；（2）产权属性、税收激励与企业研发投入的回归结果显示，相比于中央国企，地方国企的实际税率与研发投入水平的负相关关系更强；然而相比于地方国企，中央国企的优惠税率与研发投入水平的正相关关系更强；（3）独立董事比例与企业研发投入水平显著正相关，但高管持股比例无显著影响；（4）高管持股、税收激励与企业研发投入的回归结果显示，对于高管持股比例高

的公司来说，实际税率与企业研发投入水平的负相关关系更强，优惠税率与研发投入水平的正相关关系更强；然而对于高管持股比例低的公司来说，并不存在上述情况。研发投入对专利类无形资产与公司市场价值的影响作用实证研究发现：研发投入水平越高，创造的专利类无形资产越多，公司托宾Q越高，表明上市公司的研发投资能够创造无形资产，并被投资者认可。

第十章以民营上市公司和央企控股上市公司为样本进行跨案例分析，结果发现：案例企业均享受了多项优惠政策，不过央企控股上市公司具有丰富的研发支出核算与税收筹划经验。民营上市公司创始人直接主管技术创新，重视研发税收优惠政策；由于保持行业领先者地位与实现政府对央企改革发展总体思路的双重影响，央企控股上市公司以发挥企业技术创新主体作用为己任，但应进一步完善内部治理结构，使得公司的科技创新战略不依赖于某个领导人的个人偏好，而是源自一个有效运转的治理机制。从对税收优惠政策的需求来看，民营上市公司希望保持政策的稳定性，并加大对小企业的优惠力度；央企控股上市则希望政府形成针对企业技术创新的人才引进、税收优惠、资金资助等一揽子激励体系，并引导企业及时把握国内外前沿的技术发展情况。

本书的主要创新之处如下：

（1）采用计量经济回归模型，分别以问卷调查数据和上市公司为样本，实证分析实际税率、优惠税率与税基优惠政策对企业研发投入水平的影响作用，为我国税收优惠政策的激励效果提供经验证据。（2）以上市公司为样本，采用计量经济回归模型，实证研究股权结构、独立董事制度和高管股权激励等治理结构对税收优惠政策与企业研发投入水平关系的调节作用，将我国企业的具体制度环境与其研发投入行为紧密结合起来，为分析税收优惠政策对企业研发行为激励效果的权变因素提供了中国本土化研究视角。（3）以上市公司为样本，采用计量经济回归模型，实证研究研发投入水平对专利类无形资产与市场价值的影响作用，为检验我国企业无形资本投资行为的价值创造能力提供了经验证据。因此，本文的研究对于我国转型经济时期下的科技创新税收优惠政策选择与完善公司治理机制具有重要借鉴价值。

目 录

前 言	i
第一章 绪论	1
第一节 研究背景与意义	1
第二节 主要概念	7
第三节 研究方法	8
第四节 主要内容与章节结构	8
第五节 主要创新点	10
第二章 文献综述	11
第一节 研发税收激励政策研究述评	11
第二节 公司治理视角的企业研发投入行为研究	25
第三节 文献述评小结	30
第三章 我国研发经费投入概况	31
第一节 我国研发经费支出总额与特征	31
第二节 我国财政科技拨款的总量变迁	38
第三节 我国科技产出分析	41
第四节 我国规模以上工业企业研发活动状况分析	44
第五节 本章小结	49
第四章 我国科技创新税收优惠政策概述	50
第一节 企业所得税优惠	50
第二节 增值税税收优惠	60
第三节 营业税优惠	61
第四节 关税优惠	62
第五节 个人所得税优惠	63
第六节 本章小结	66
第五章 研发费税前加计扣除政策的问卷调查研究	67
第一节 研究假设	68
第二节 问卷设计与发放	69
第三节 变量定义与衡量	72
第四节 描述性统计	74
第五节 相关性分析	79
第六节 实证结果与分析	81
第七节 本章小结	86

第六章 我国上市公司治理结构分析	88
第一节 公司治理基本问题、定义与模式	88
第二节 样本与数据来源	93
第三节 上市公司股权结构分析	93
第四节 上市公司董事会结构分析	103
第五节 上市公司高管特征分析	105
第六节 本章小结	107
第七章 税收激励政策对上市公司研发投入水平的影响研究	109
第一节 研究假设	109
第二节 研究方法设计	112
第三节 描述性统计分析	116
第四节 相关性分析	117
第五节 回归结果与分析	118
第六节 本章小结	120
第八章 治理结构、税收激励与上市公司研发投入的关系研究	121
第一节 研究假设	122
第二节 研究方法设计	125
第三节 描述性统计	127
第四节 相关性分析	128
第五节 回归结果与分析	129
第六节 本章小结	135
第九章 上市公司研发投入与市场价值的关系研究	136
第一节 研究假设	136
第二节 研究方法设计	138
第三节 描述性统计与相关性分析	139
第四节 实证结果与分析	140
第五节 本章小结	141
第十章 案例研究	142
第一节 研究设计	142
第二节 民营企业案例分析	143
第三节 国有大型企业的案例分析	157
第四节 民营企业与国有企业的综合分析	175
第五节 本章小结	176
第十一章 研究结论、建议与展望	178
第一节 研究结论	178
第二节 研究建议	181
第三节 研究局限性与未来研究展望	183
参考文献	184
后 记	193

第一章 绪 论

第一节 研究背景与意义

一般来说，企业技术创新包括三个阶段：一是技术创新的构思阶段；二是以实现技术创新构思并获得技术创新成果为目的的研究与开发阶段；三是技术创新成果的商业化及进入市场阶段。而其中第二个阶段更是重中之重，它是企业开展其他创新活动的源泉和前提，同时它又是提高企业自主创新能力的关键。从广义来看，研发活动贯穿了企业技术创新的全过程，因此，可以认为研发投入即是技术创新投入。有鉴于此，本书主要侧重分析企业研发（Research and Development，简称R&D）投入行为。

根据联合国教科文组织的定义，研发是指在科学技术领域中，为增加知识，以及运用这些知识去创造新的应用而进行的系统性的、创造性的活动。此外，按照经济合作与发展组织（The Organisation for Economic Co-operation and Development, 简称OECD）在《弗拉斯卡蒂丛书-研究与发展调查手册》中的定义，研发是指为增强知识储备和发明新产品而进行的创造性的系统工程，包括基础研究、应用研究和试验发展三类科技研究活动。企业的技术创新是一个系统工程，涉及企业活动的方方面面。根据中国国家统计局的指标解释，R&D活动是指在科学技术领域，为增加和积累知识、以及运用这些知识去开发新的应用进行的创造性的活动，包括基础研究、应用研究、试验发展三类活动。基础研究是指为了获得关于现象和可观察事实的基本原理（揭示客观事物的本质、运动规律，获得新发现、新学说）而进行的实验性或理论性研究，它不以任何专门或特定的应用或使用为目的。其成果以科学论文和科学著作为主要形式。应用研究是指为了确定基础研究成果可能的用途，或为达到预定目标应采取的新方法（原理性）进行的探索。其成果形式以科学论文、专著、原理性模型或发明专利为主。试验发展是指利用从基础研究、应用研究和实际经验所获得的知识，为产生新的产品、材料和装置，建立新的工艺、系统和服务，以及对已建立的上述各项作实质性的改进而进行的系统性开发活动。其成果形式主要是专利、专有技术、新产品原型、样机、样件、新配方、新系统等等。上述界定表明研发活动具有先进性、开创性和排它性的特点，是拥有自主知识产权和自主创新能力的标志。

自主创新能力是企业乃至国家竞争力的核心。企业应是自主创新的主体，其研发行为无疑是自主创新的关键环节。但我国企业自主创新能力仍然薄弱，尚未有效发挥创新主体作用。与世界发达国家相比，形势比较严峻：（1）我国企业技术创新投入仍然偏低，投入结构不合理。科技部于2008年10月发布的《我国工业企业创新调查基本情况分析报告》显示，从企业研发投入强度看，2006年大型、中型和小型工业企业的R&D经费占销售收入的比重分别为0.97%、0.60%和0.22%。而世界发达国家的经验表明，企业研发投入强度在5%以上才有较强的竞争力，2%只能维持基本生存，1%则企业极难生存。此外，从企业R&D经费支出中基础研究所占比例看，我国企业基础研究比例明显偏低。从企业对技术的消化吸收看，我国企业重引进，轻消化吸收再创新，消化吸收强度不够。（2）关键技术自给率低，缺乏核心竞争力。根据中国科学院《2007科学发展报告》显示，我国对外技术依存度高达50%，远远高于美国、日本的5%左右；此外，我国发明专利总量仅占世界总量的约2%，目前我国研发能力强的大企业数量极少，截至2005年底，我国拥有自主知识产权核心技术的企业仅为万分之三。（3）自主创新人才缺乏，自主创新环境不够完善。（4）技术创新模式封闭，对外部创新资源的利用率十分有限，创新管理能力薄弱。浙江大学的问卷调查显示，我国的创新企业认为在本企业的技术创新活动中，与竞争者的合作对创新绩效有重要（或比较重要）影响的企业仅占15.6%，与产业外其他企业的合作对创新绩效有重要（或比较重要）影响的企业只有11.5%，绝大多数的被调查企业认为在创新过程中与竞争者和产业外其他企业的合作不重要（陈钰芬和陈劲，2008，p9）。

为什么存在企业研发投入动力不足问题呢？新古典经济学代表人物Arrow指出，技术创新具有三个重要特征，即创新收益的外部性（非独占性）、创新过程的不可分割性以及不确定性，从而技术创新过程存在市场失灵的现象，造成企业研发投入动力不足。这就为政府介入技术创新提供了依据，政府就有必要采用各种各样的形式激励企业的研发活动，主要包括三种政策工具，分别为税收优惠政策、直接补贴和低息贷款。比起后两者，税收优惠政策有着明显的高透明度以及可预期性，是政府激励企业研发的主要政策形式（Hall & Van Reenen, 2000）。世界各国普遍重视制定激励企业技术创新的税收政策，实施优惠的税种包括企业所得税、增值税和个人所得税等，而企业所得税是最重要的优惠税种之一。我国自1985年科技体制改革以来，采取了一系列促进科技创新的税收优惠政策，近年来，更是加大了税收这一经济杠杆对促进技术创新的宏观支持力度，基本形成了涵盖企业所得税、增值税、营业税、关税、个人所得税等多个税种的科技创新税收优惠政策体系。税收优惠政策可以降低企业研发成本，分担企业研发风险，使其研发投入的私人边际收益等于社会边际收益，从而矫正“市场失灵”，激励企业增加研发投入，最终达到全社会研发投入总量的最佳水平。

税收优惠政策能否有效激励企业加大研发投入是学术界、企业界和政府部门共同关注的焦点问题。自20世纪80年代以来，学术界逐渐采用计量经济模型的方法检验税收优惠政

策对西方发达国家或地区企业研发投入行为的激励效果。大部分经验证据表明税收优惠政策可以在一定程度上激励西方企业加大R&D投入,但对激励强度并无统一结论。近年来,我国学者也开始解决税收激励政策的有效性检验问题,然而,既有证据显示我国税收优惠政策能够有效促进企业加大研发投入,也有结论认为研发税收激励政策并未发挥作用。从企业层面的分析来看,税收优惠政策的激励效果具有权变性。公司治理是企业重要制度环境因素,对税收优惠政策的激励效果发挥具有重要影响。公司治理明确规定了公司各参与者的责任和权利分布,包括股东、董事会、经理层和其他利益相关者,并且清楚说明了决策公司事务时应遵循的规则和程序。公司治理一词具有丰富的概念,从公司治理结构的视角来看,是指由所有者、董事会和高级管理人员三者组成的一种组织结构。一方面,企业研发投资活动中广泛存在委托代理问题,国内外文献采用理论和实证方法,深入分析了所有权结构、董事会特征、管理层股权激励等治理机制对企业研发投入行为的影响作用;另一方面,在研发税收激励政策的实施过程中,企业享受税收优惠政策需要承担申请成本,税收激励效果同样受困于公司决策机关与执行体系中的代理问题。

因此,本书依托公共经济学理论、代理理论、企业投资理论等,采用实证研究与规范分析相结合的方法,致力于深入分析公司治理和税收优惠政策对我国企业研发投入行为的综合影响作用,并进一步分析企业研发投入的经济后果。

一、科技创新税收激励政策

根据投资学理论,企业研发作为一项投资活动,具有如下特征:(1)高风险性,高风险性是技术创新内在的固有性质,大量的实证研究表明,技术创新是一项具有高失败率的活动;(2)长期性,从研发投入到实现商业化开发并获得效益,通常需要一个较长的周期,持续时间可能是数年,甚至长达几十年,研发投入与产出具有有时滞性;(3)高投入性,研发投资是一个长期的投资过程,在这期间需持续投入资金,并包含大量沉默成本;(4)高收益性,收益与风险对等,研发投入通常可以使企业获得技术优势,在一定时期内形成技术垄断,获得高收益。从投资活动价值创造的内在机理来看,企业投资活动通过形成各类资产,在未来为企业创造现金流量,从而不断增加企业价值。当然,企业投资决策的选择需要依据一系列决策指标与方法进行。因此,从投资活动内在机理来说,税收优惠政策主要通过以下途径激励企业加大研发投入:(1)减少现金流出量,从而降低研发投资成本。企业在创新过程中尤其是在准备阶段重点考虑的就是成本,成本的多少可以影响到研发行为的最终决策,所以合理的降低企业的创新成本,可以有效的激励企业自主创新。税收政策是政府放弃了一部分通过法律手段应该强制征收的政府收入而让渡给了企业。如果让渡的这部分政府收入发生在企业技术创新的进程中,它将体现为企业技术进步活动成本或现金流出量的减少;如果让渡的这部分政府收入体现在企业技术进步活动的结果中,它将增加企业技术创新活动带来的收益。(2)减少现金流量不确定性,从而降低研发风险。企业技术进步活动中,尤其高新技术领域内的研究与

开发以及产业化活动,投资大,周期长,风险较一般的技术进步活动更大。企业技术进步活动的风险一方面要依靠企业自身通过技术手段和财务手段予以降低和化解,另一方面需要政府采取相应的政策进行降低和化解,其中就包括研发费加计扣除政策,可以增加企业的收入能力,减少企业利润方面的风险,降低企业现金流量的不确定性,减少企业占用资金的风险,增强企业抵御技术创新风险的能力,最终减少企业技术进步活动费用与支出方面的风险。(3)加速现金流量流动,从而缩短研发项目周期。绝大多数的研发项目见效期较长,税收优惠政策一方面减少企业资金方面的风险,保证企业不受研发的影响能正常运转,另一方面充裕的现金流或流动性高质量高的现金流可以减少企业研发项目资金不足的风险,缩短研发项目周期。(4)改善企业内外融资环境,增加研发资金来源,在我国,企业技术进步所需的资金主要来自于企业自筹资金,相对于税收对内部积累资金的直接影响,其对企业外部融资发挥间接影响。由于技术创新活动具有高风险特征,税收可以通过对外部资金供给者的激励,改变其风险投资的预期收益率,从而为技术创新企业创造有利的融资环境。

当然,从企业整体与社会宏观层面来看,税收优惠政策对企业科技创新活动的影响最终体现为营造出全社会鼓励创新的氛围,宽容失败,勇于探索,这应该是税收优惠政策的社会效应。

税收优惠政策对企业研发投入的激励效果是学术界、企业界和政府部门共同关注的焦点问题,在文献资料中,从规范分析的角度研究税收优惠政策的激励效果比较常见,主要分析内容包括经验借鉴、存在问题及完善对策等。近年来,国内学者借鉴国际学术界的实证研究方法,开始关注检验税收激励政策的经验证据,其中一些研究成果具有重要借鉴价值。

二、科技创新税收激励政策与公司治理

企业享受税收优惠政策需要承担申请成本,在诸多方面对企业提出了更高要求,包括企业创新与市场战略、财务管理模式与财务人员专业素质、政企关系、研发项目管理体系等。公司治理是企业重要制度环境,对企业申请享受税收优惠政策具有重要影响。例如,研发费税前加计扣除政策是一项企业所得税税基优惠政策,对于企业符合条件研发支出,在计算应纳税所得额时,除100%扣除外,还可加计扣除50%。该政策要求企业能够对企业研发支出单独核算,并具有完善的研发项目管理系统。在具体申报过程中,涉及企业会计、税务、资金、研发与计划等多个部门,需要企业高层的统一协调部署才能完成申报。我们的实地调研发现不同的企业对该项政策的申请与享受情况各异。从公司治理视角研究税收优惠政策的激励效果在不同企业的差异具有重要意义。

与此同时,越来越多的学者开始关注企业研发活动中的委托代理问题,对公司治理与企业技术创新之间的关系进行了一系列的研究(Tylecote & Conesa, 1999; Miozzo & Dewick, 2002; Lee & O' Neill, 2003; Munari, Oriani, & Sobrero, 2010)。R&D投资具有

“双刃剑效应”，一方面，研发投资能够创造无形资产，为企业带来可持续的竞争优势，是推动技术进步和经济增长的主要驱动力；另一方面，R&D投资具有高风险性，投资周期长，也有可能损害企业竞争优势（Villalonga, 2004）。因此，管理层基于自利的考虑，很难产生自主研发的动机（Ryan & Wiggins, 2002）。Miozzo and Dewick（2002）比较研究了德国、瑞典、丹麦、法国和英国的公司治理特征对企业创新的影响，指出公司治理模式对企业技术创新具有高度的决定性作用，各国公司治理模式的差异性与其部门专业化优势存在很强的相关性。Tylecote and Conesa（1999）也认为不同的公司治理结构与企业特有的创新模式相联系，例如，德国的公司治理结构更适应渐进创新，而美国的公司治理制度更适应突变创新。因此，从20世纪90年代开始，西方学者分别从管理层激励、管理层特征、所有权结构等公司治理视角研究企业R&D行为，取得了一系列研究成果（Lee & O’Neill, 2003）。我国上市公司普遍存在大股东控制，代理问题主要是大股东与中小股东的利益冲突，国内学者的研究表明大股东控制直接影响了我国上市公司的投资决策与投资效率，在某种程度上严重扭曲了企业投资行为（刘朝晖，2002；唐宗明和蒋位，2002；潘敏和金岩，2003；朱武祥和杜丽虹，2004；刘少波，2007；张祥建和郭岚，2008；毛世平，2009）。近几年，国内学者也逐渐重视在公司治理视角下研究我国上市公司的R&D投资活动，取得了不俗的研究成果（刘运国和刘雯，2007；李丹蒙和夏立军，2008；夏芸和唐清泉，2008）。

将公司治理解释为一种制度安排是一种很有影响力与生命力的观点。奥利弗·哈特（Oliver Hart）将代理问题和合约的不完全性作为公司治理存在的条件和理论基础。青木昌彦和钱颖一（1995）提出：“公司治理结构是一套制度安排，用来支配若干在企业中有重大利害关系的团体，包括投资者、经理、工人之间的关系，并从这种聪明中实现各自的经济利益。公司治理结构应包括：如何配置和行使控制权；如何监督和评价董事会、经理人员和职工；如何设计和实施激励机制”。经济学家吴敬琏（1994）认为：“所谓公司治理结构，是指由所有者、董事会和高级执行人员即高级经理三者组成的一种组织结构。在这种结构中，上述三者之间形成一定的制衡关系。通过这一结构，所有者将自己的资产交由公司董事会托管；公司董事会是公司的决策机构，拥有对高级经理人员的聘用、奖惩和解雇权；高级经理人员受雇于董事会，组成在董事会领导下的执行机构，在董事会的授权范围内经营企业。”国内著名公司治理学者李维安（2006）认为：“公司治理是通过一套包括正式或非正式的、内部的或外部的制度或机制来协调公司与所有利害相关者之间的利益关系，以保证公司决策的科学化，从而最终维护公司各方面的利益”。由此可以看出，公司治理是一个多角度多层次的概念，很难用简单的术语来表达。但从公司治理这一问题的产生与发展来看，可以从狭义和广义两方面去理解。狭义的公司治理，是指所有者，主要是股东对经营者的一种监督与制衡机制。即通过一种制度安排，来合理地配置所有者与经营者之间的权利与责任关系。公司治理的目标是保证股东利益的最大化，防止经营者对所有者的背离。其主要特点是通过股东

大会、董事会、监事会及管理层所构成的公司治理结构的内部治理。广义的公司治理则不局限于股东对经营者的制衡，而是涉及到广泛的利害相关者，包括股东、债权人、供应商、雇员、政府和社区等与公司有利害关系的集团。



三、研究目标

本书基于中国制度环境，依托公共经济学理论、代理理论、企业投资理论等，采用实证研究与规范分析相结合的方法，旨在研究税收优惠政策与公司治理结构对我国企业研发投入行为的综合影响作用，并进一步分析企业研发投入的经济后果。具体研究目标包括：（1）实证分析实际税率、优惠税率与税基优惠政策对企业研发投入水平的影响作用，从而为客观分析我国研发税收激励政策效果、完善科技创新税收激励政策体系提供经验证据；（2）深入分析股权结构、独立董事制度与高管股权激励等公司治理因素如何对税收优惠政策与企业研发投入关系发挥调节作用，从而为完善公司治理机制提供借鉴；（3）实证分析企业研发投入水平对专利类无形资产与市场价值的影响作用，为探讨我国企业研发投入的价值创造能力提供经验证据。



四、研究意义

本书研究的理论价值与实践意义如下：

1. 理论价值

本书依托公共经济学理论、代理理论、公司投资理论等，采用实证研究与规范分析相结合的方法，从公司治理与税收优惠政策结合的角度深入分析我国企业研发投入行为，本书的理论价值在于：（1）采用计量经济回归模型，分别以上市公司和问卷调查数据为样本，实证分析实际税率、优惠税率与税基优惠政策对企业研发投入水平的影响作用；（2）以上市公司为样本，实证研究股权结构、独立董事制度和高管股权激励等治理结构对税收优惠政策与企业研发投入水平关系的调节作用，将我国企业的具体制度环境与其研发投入行为紧密结合起来；（3）以上市公司为样本，实证研究研发投入水平对专利类无形资产与市场价值的影响作用，分析我国企业研发投入的价值创造能力。因此，本书的研究对于我国转型经济时期下的科技创新政策选择与公司治理改革具有重要的理论意义。

2. 实践意义

本书的研究是基于我国现实制度环境与经济转型的探索，不仅对于我国企业研发投入效率的提升，而且对于我国科技创新税收优惠政策与公司治理的完善都具有一定程度的促进作用。本书的现实意义体现在：（1）为政府经济管理部门的政策制定提供经验证据，采取更加有针对性的措施，从而有利于改善科技创新税收优惠政策体制，提高政策激励效果；（2）有助于企业完善公司治理机制，提升企业研发投入水平与创新能力；（3）有助于企业提高研发投入效率，最终提高企业市场价值。

第二节 主要概念

本书的主要概念包括:

1. 税收优惠政策

税收优惠政策特指科技创新税收优惠政策,也被称为税收激励政策,是指政府为了鼓励企业从事研发活动,加大研发资金与人员投入,并积极申报知识产权与重视新产品商用而实施的税收优惠政策。具体涉及税种包括企业所得税、增值税、营业税、个人所得税、关税等,其中,企业所得税税收优惠政策内容最多,具体可分为税率优惠、税基优惠和税额优惠三类。

税收优惠政策的具体测量指标包括在第五章问卷调查研究中采用的研发费税前加计扣除政策的知晓度、便捷性与兑现率,以及在第七章和第八章上市公司实证研究中采用的实际税率与优惠税率。

具体来说,“知晓度”为企业对政策的了解程度,为虚拟变量,如果企业对政策非常熟悉或熟悉,则取值为1,否则为0。“便捷性”为企业对政策执行过程的评价,为虚拟变量,如果企业认为非常便捷或便捷,取值为1,不够便捷则取值为0。“兑现率”指企业申请政策并符合要求时是否获得兑现及兑现的及时性,为虚拟变量,兑现率很高或高取值为1,不高则取值为0。实际税率用于衡量上市公司所得税的“实际税率”水平,计算方法为企业所得税支出与税前利润之比。“实际税率”变量可以综合反映企业享受的各类所得税优惠。“优惠税率”是虚拟变量,用于衡量上市公司是否享受15%的优惠税率,如果上市公司或其子公司享受了15%的优惠税率,则取值为1,否则为0。

2. 公司治理

本书将公司治理视为一种制度环境安排,在第八章对上市公司的实证研究中,从股权结构、独立董事制度与高管股权激励三方面衡量内部公司治理结构,共设计了“中央国企”、“地方国企”、“股权制衡度”、“两权分离度”、“独董比例”、“高管持股比例”等六个变量。

其中,中央国企为虚拟变量,用于衡量上市公司终极控制权产权属性,如果终极控制人为中央国资委或国务院其他部委,则取值为1,否则为0。地方国企为虚拟变量,用于衡量上市公司终极控制权产权属性,如果终极控制人为省、地、县、乡等地方政府,则取值为1,否则为0。股权制衡度是指上市公司大股东间的互相制衡程度,是公司直接第一大股

东与直接第二大股东持股比例的比值。两权分离度是指上市公司终极控制人控制权与所有权分离度，是控制权与所有权之差额。独立董事比例是公司独立董事人数与董事会总人数之比值。高管持股比例是指公司CEO、总裁、高级副总裁等高管持股数量与公司总股本之比值。

3. 研发投入行为

本书定义企业研发投入行为是指企业研发投入及其经济后果。研发投入是指企业为了开展研究开发活动而投入研发项目的资金、人员、仪器设备等；研发投入经济后果是指企业研发投入活动所创造的无形经济资源资产与市场价值。

对于研发投入的测量，在第五章问卷调查研究中，采用企业填答的“研发投入增长率”和“总体激励作用”来衡量；第七、八、九章对上市公司的实证研究中，采用相比于上年度的本年度开发支出增加数的自然对数来衡量。对于研发投入经济后果的测量，来自第九章对上市公司的实证研究，一是专利类无形资产，二是以托宾Q计算的市场价值。

第三节 研究方法

本书综合运用规范分析与实证研究方法，同时开展问卷调查、上市公司大样本研究与跨案例研究，在研究过程中，分析数据分别来自问卷调查、上市公司年报、企业实地调研与访谈等，具体定量分析工具包括描述性统计、相关性分析、多元回归模型等。规范分析与实证研究方法各有特点，并且是相互补充的关系，能够弥补单一种方法带来的缺陷。定量分析的数据来源于经济运行的实际过程，实证结果反映了经济生活的现实，不但可以用于定性分析结论的验证，而且还可用于刻画现实经济生活中的一些现象。在本书的研究过程中，结合使用两种分析方法，力图使本书的阐述过程更加深入和系统。

第四节 主要内容与章节结构

本书探索税收优惠政策对我国企业研发投入行为的影响作用，以及公司治理环境如何影响税收优惠政策与企业研发投入关系，并进一步分析企业研发投入的经济后果。

全书共分十一章，除了第一章绪论、第二章文献综述、第十一章的结论与建议之外，论文的核心部分在第三章至第十章展开。其中，第三章概括分析我国研发经费投入状况，第四章总结我国现行科技创新税收优惠政策体系，第五章为问卷调查研究，第六章至第九章为上市公司实证研究，第十章为跨案例研究，全书章节结构见图1。

第一章是绪论，对本书的研究背景与意义、主要内容以及研究方法等进行阐述。第二章是文献综述，回顾了以下领域的相关文献：税收优惠政策的激励效果研究、公司治理视角的企业研发行为研究、企业研发投入与公司价值研究等。第三章概括分析我国研发经费投入状况，并分析财政科技拨款情况与规模以上工业企业的研发活动状况等。第四章总结分析了我国现行科技创新税收优惠政策，包括企业所得税、增值税、营业税、关税、个人所得税等多个税种。第五章通过实施问卷调查，专题分析研发费税前加计扣除政策对企业加大研发投入的激励效果。第六章以上市公司为样本，阐述我国企业股权结构、董事会特征、高管特征等内部治理机制状况。第七章以上市公司为例，实证研究税收激励政策对我国企业加大研发投入的影响作用，税收激励政策是基于企业所得税的

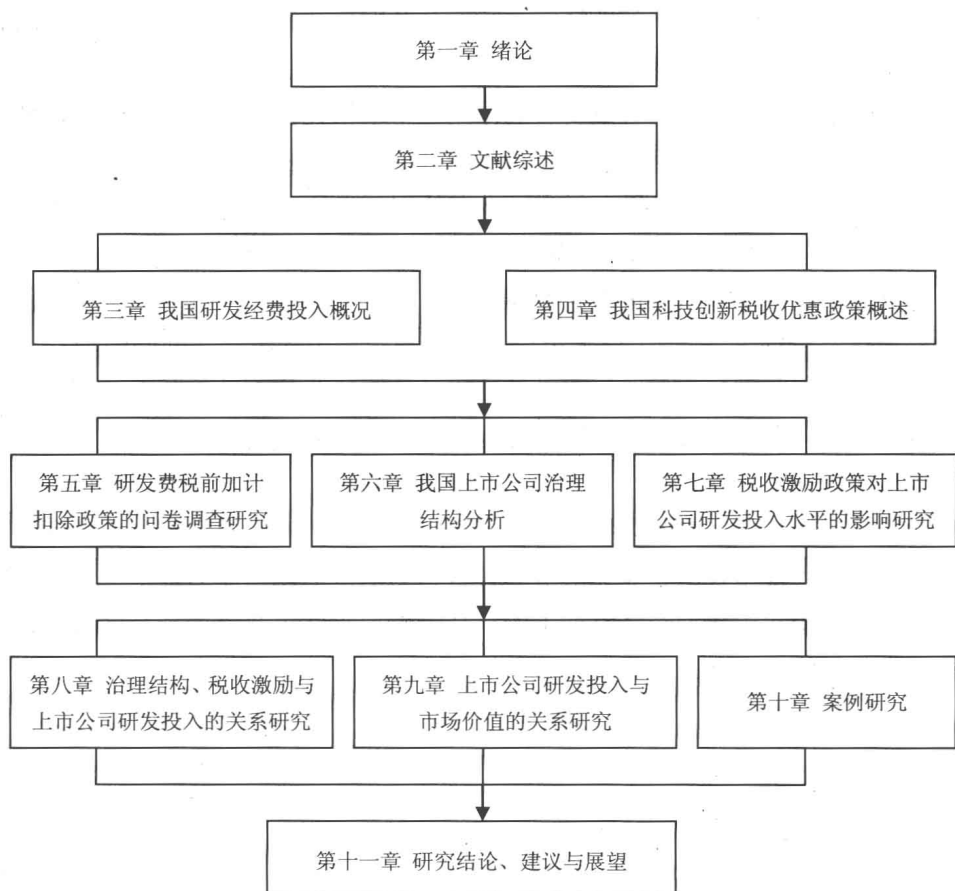


图1 本书结构安排