

国家社会科学基金“十一五”规划(教育学科)国家课题



教师

International Comparison among  
Teacher Evaluation Indicator Systems

# 评价指标体系的 国际比较研究

孙河川 著



1911

商务印书馆  
The Commercial Press

国家社会科学基金“十一五”规划(教育学科)国家课题

(BDA060018)

# 教师评价指标体系的 国际比较研究

**International Comparison among  
Teacher Evaluation Indicator  
Systems**

孙河川 著



商务印书馆  
The Commercial Press

2011年·北京

**图书在版编目(CIP)数据**

教师评价指标体系的国际比较研究/孙河川著. —北京:商务印书馆, 2011

ISBN 978 - 7 - 100 - 08841 - 1

I. ①教… II. ①孙… III. ①中小学—教师评价—评价指标—对比研究—世界 IV. ①G635.11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 274307 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

**教师评价指标体系的国际比较研究**

孙河川 著

---

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京瑞古冠中印刷厂印刷

ISBN 978 - 7 - 100 - 08841 - 1

---

2011年12月第1版 开本 850×1168 1/32

2011年12月北京第1次印刷 印张 13 1/4

定价: 29.00 元

# 前 言

教育是国家发展的基石，教育的质量高低是国家发展成败盛衰之所系，全民族素质、综合国力和国家前途命运之所系。尽管教育质量的高低取决于诸多层面的诸多因素，但与学生素质和教育质量最直接相关的重要因素之一是一个国家教师的素质和教师质量的高低。教师是人类未来、国家未来、民族未来的塑造者，只有世界顶级的教师，才能有世界顶级的教育，只有世界顶级的教育，才能建成世界顶级的强国。俯瞰各国教育之历史，要想教育强国，师资是根本。随着我国经济水平的提高，各项教育制度也在不断地完善，对教师评价制度的改革虽然已经取得了一些成绩，但评估制度还不健全，缺少科学的教师评价指标，对评价信度及效度的研究也很不够，评估结果缺乏影响力，更缺乏对教师评价指标体系的跨国对比研究。因而，对世界各国，尤其是发达国家中现存的教师质量评价指标体系进行比较研究具有重要的现实意义和社会意义。发达国家教师评价指标体系对我国教师评价指标体系的完善和建立有何启示和借鉴？另外，面对在我国正方兴未艾的“绩效工资”改革大潮，怎样有效地甄别教师质量？怎样公平地鉴别教师绩效？用什么样的指标去评价和衡量教师？这已成为目前教育改革与发展中急需解决的瓶颈问题。

教师评价的指标体系如同任何一项评价工作,都以一定的评价目的为出发点。在开展评价工作之前,必须首先明确评价目的,并以此为“灵魂”制定评价方案。评价方案一般要求包括:为什么评?由谁来评?评什么?怎样评?即明确评价目的、确定评价者、制定评价指标体系、选择评价方法和步骤。教师评价,从目的上可分两种类型:一是奖惩性教师评价,二是发展性教师评价。奖惩性教师评价通过对教师工作表现的评价,做出解聘、晋升、调动、降级、加薪、减薪、增加奖金等决定。而发展性教师评价以促进教师的专业发展为目的。在我国,自20世纪90年代以来也有一些学者和中小学校开展发展性教师评价方面的研究,如上海华东师大的王斌华教授、大连市教育科学研究所的杨建云、北京师范大学董奇教授等等。发展性教师评价指标体系通常由三个维度的评价指标构成:即素质评价指标,职责评价指标和绩效评价指标。其中素质评价指标是教师实施教育的基础,职责评价指标是教师实施教育的关键,绩效评价指标是教师实施教育的最终目标<sup>①</sup>。它的正面影响是以促进教师专业发展为目的,属于自下而上的模式。它的负面影响是容易导致教师过多的自治,使评价流于形式。而奖惩性教师评价虽然属于自上而下的模式,但在某种程度上可以促进改革。它的负面影响是不利于调动教师的内动力。如何建立更为科学和可操作的中国教师评价指标体系,国内不少学者对此提出了自己的见解,如陈玉琨教授<sup>②</sup>认为应从包括骨干教师流动诊断、教师专业水平诊断、教师情绪诊断和教师社会

① 胡中锋,《教育测量与评价》,广东高等教育出版社,2006:374。

② 陈玉琨,《教育评价学》,北京:人民教育出版社,1999。

影响力调查等方面来评价教师。曾天山教授<sup>①</sup>认为应以基础教育课程改革为核心内容,教师独立判断自身学习的积极要求,教师应进行反思,开放课堂,让学生积极参与。评价时,让学生发表意见,专业团体鉴定,提供录影资料等。在我国,周南照教授、查有梁教授、周卫教授在教师评价、教师教育和科学构建教师专业标准等领域均取得了令人瞩目的成就。

从国际上看,如果从收集信息的方式来划分,目前存在三种不同的教师评价类型<sup>②</sup>:

(1) 教师胜任力评价。评估教师所需要的素质或胜任力,其结果常常作为教师资格证书授予的依据。典型的测试主要是测量两类知识:内容知识和专业知识。

(2) 教师绩效评价。评估教师在工作中的表现,也就是对教师的工作行为进行评定,以了解教师工作的质量。通常是在工作中通过课堂观察,由领导、同事、学生甚至家长等做出主观性评定。

(3) 教师效能评价。评估教师施加给学生的影响,也就是评价在教师的影响下学生在重要的教育目标上进步的幅度,通常是通过同一测量工具的前测与后测之间的差异,同时考虑学校、班级的原有情况,通过回归方程来预测学生应该取得的进步,并将之与学生实际取得的进步进行比较来得到,也可以用调查问卷来了解学生对教师和教学效果的看法。多数的教师效能评价需要用标准

---

① 曾天山被访者、刘培英采访者,整合教育科研资源推动区域教育发展——全国教育科学规划领导小组办公室副主任曾天山教授访谈,《教育导刊》,2005(8):4-5。

② Medley, D. M. and Shannon D. M. (1995). Teacher Education. In: Anderson Lorin W. (Ed.), *International Encyclopedia of Teaching and Teacher Education*. Cambridge University Press.

化测试工具来收集信息,因而标准化测试工具本身的设计和对于此类教师效能评价至关重要。

20世纪90年代以来,在国外的教育改革中,教师评价迅猛发展。基于教师业绩的综合评价结果常常作为教师资格证书、教师聘用、奖惩、晋升以及教师证书更新续用的依据。日本文部省法令规定各学校有义务向有关部门提供、并向社会公开自我评价的信息。要通过“自我评价”和“信息公开”来赢得社会的信赖,其中教师评价是学校评价中不可缺少的重要内容<sup>①</sup>。为了提高教师自身的素质和能力,最大限度地发挥教师的主导作用,必须对每个教师的能力和业绩进行综合的评价,并且评价结果要与教师的待遇、进修机会等结合在一起。

美国从20世纪90年代以来,发展了大规模的基于课堂评估的教师评价,并建立了有关的信度和效度资料<sup>②</sup>。墨雷恩(Murnane, R. J.)<sup>③</sup>、萨莫斯和乌尔夫(Summers, A. A. & Wolfe,

---

① 孙河川、郭丽莉译自日本文部省网页, [http://www.mext.go.jp/b\\_menu/shingi/chukyo/chukyo3/017/gijiroku/05030201/001.htm](http://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/chukyo/chukyo3/017/gijiroku/05030201/001.htm)。

② Dwyer, C. D. (1995). Criteria for Performance-Based Teacher Assessments: Validity, Standard, and Issues. *Journal of Personal Evaluation in Education*, Vol. 8, 130-150.

Cousins, J. B. (1995). Using Collaborative Performance Appraisal to Enhance Teachers' Professional Growth: A Review and Test of What We Know. *Journal of Personnel Evaluation in Education*, 9(3), 199-222.

Ellett, C. D., Wren, C. Y., Callender, K. E., Loup, K. S., & Liu, X. (1996). Looking Back with the Personnel Evaluation Standards: An Analysis of the Development and Implementation of a Statewide Teacher Assessment Program. *Studies in Educational Evaluation*, 22(1), 79-113.

③ Murnane, R. J. (1975). *The Impact of School Resource on the Learning of Inner City Children*. Cambridge, MA: Ballinger Publishing Co.

B. L.)<sup>①</sup>等人收集了大量的教师教学的数据资料。结果显示,教师的某些课堂教学特征明显地与学生成就有关。研究发现,在以学生成就为预测变量的回归方程中,学生的背景及其以前的成就首先进入回归方程,而课堂信息量与学校作业量进入回归方程后,能够增加 15% 的对预测变量的解释。Brophy 认为教师有八种教学行为与学生的成就显著相关<sup>②</sup>: 1. 教师的期望; 2. 为学生提供的学习机会; 3. 对班级的管理和组织; 4. 对课程的安排; 5. 积极主动地教学, 精熟教学; 6. 关注学生年级之间的差异; 7. 为学生提供支持性的学习环境; 8. 教师角色的界定和教师的效能感。

20 世纪 80 年代末以来,英国咨询、调停和仲裁委员会的协议进一步明确了教师评价的内容: 教师评价应该对教师工作加以描述, 这种描述将全面反映出教师的教学工作以及课堂以外承担的其他职责。学校在制定和实施教师评价的过程中, 应依据本校的实际情况, 编制切合实际的评价指标体系, 并让所有教师参与讨论修订指标体系。评价双方都要接受专门的评价培训, 掌握必要的评价思想和方法。要根据实际不断调整“有效教学/教学效能”、“低效教学”、“称职教师”、“不称职教师”等评价指标的核心概念。近几年来, 英国已经有统一的国家教师资格证书考核标准和统一的教师评价指标<sup>③</sup>, 至于各指标的权重, 使用者可视具体情况而定。

---

① Summers, A. A. & Wolfe, B. L. (1977). Do Schools Make a Difference; *American Economic Review*, Vol. 67, 639-652.

② Brophy, J. (1982). Successful Teacher Strategies for the Inner-City Child. *Phi Delta Kappan*. 63(8), 527-530.

③ 孙河川、郝玲玲, “中国特级教师与英国高技能教师评价标准之比较研究”, 《中国教师》出版社, 2011(10)。



在荷兰,Creemers 教授的专著“Effective Classroom”(1994)<sup>①</sup>揭示和总结出一系列高效能教师课堂教学的因素和指标。除此之外,他和 Scheerens 等人曾对荷兰 42 所中小学的效能进行过对比研究,发现结构化教学与反馈、教师的经验、有序的环境、学生评价、区别对待、集中讲授法、成绩导向、有效学习与家庭作业等因素对学生的学业成就有着正面相关的影响<sup>②</sup>。

大型跨国研究也在 20 世纪 90 年代末兴起,其中一个比较典型的研究是由九个国家或地区参与的“国际学校效能研究项目”。它主要研究学校效能与教师效能。研究过程中运用了质化与量化研究相结合的研究方法及工具,其中包括:学生学习成绩及智商数据,校长访谈,教师访谈,儿童研究,学校观察,多项课堂观察工具以及以重要案例研究维度为基础的工具,生成研究工具的共核(测试、标准程序、访谈等);生成一组 12 项各国商定的维度;实行国家之间“互访”机制等等。该项目的研究成果已出版发行,并被译成中文(《世界顶尖级学校——国际学校效能风景线》),对我国的教师评价指标体系的研究具有一定的借鉴作用<sup>③</sup>。另一个大型跨国研究的典型案例是从 2004 年开始的由美、英、俄、中、澳、加、德等 19 个国家参与的“教师观察与反馈国际体系(ISTOF)”<sup>④</sup>。它下设

① Creemers, B. P. M. (1994). *The Effective Classroom*. London: Cassell.

② Creemers, B. P. M., & Osinga, N. (Eds.). (1995). *ICSEI Country Reports*. Leeuwarden: Gemeenschappelijk Centrum Voor Onderwijsbegeleiding in Friesland.

③ 孙河川,《世界顶尖级学校——国际学校效能风景线》,北京:高等教育出版社,2005。

④ Teddlie, C., Creemers, B., Kyriakides, L., Muijs, D., & Yu, F. (2006). The International System for Teacher Observation and Feedback: Evolution of an International Study of Teacher Effectiveness Constructs. *Educational Research and Evaluation*, Vol. 12, 561-582.

六个研究分会,在经过五次问卷的发放与反馈的基础上形成该项目统一的教师评价指标(约 50 项)。邀请几百名专家对所有的评价指标进行效度与信度的再评估,然后进行实证研究对这些评价指标进行检测。<sup>①</sup>

综上所述,我们可以看到进行教师评价指标体系的国际比较研究,对于逐步建立或完善适合我国国情、具有中国特色的教师评价指标体系,更好地促进新课程改革的实施具有重大的理论意义和实践意义。通过对世界发达国家现存的教师评价指标体系进行对照、比较、分析,借鉴国际最新教师评价指标体系的研究成果,结合我国新课改的实际情况,完善和创建一套适合我国国情的、科学的、既有量化指标又有质化指标的教师评价指标体系势在必行。

---

<sup>①</sup> Teddlie, C., & Liu, S. (2008). Examining Teacher Effectiveness within Differentially Effective Primary Schools in the People's Republic of China. *School Effectiveness and School Improvement*, 19(4), 387-407.

# 目 录

前言 .....	i
第一章 相关概念及理论 .....	1
一、相关概念的界定 .....	1
(一) 教师 .....	1
(二) 教师评价 .....	4
(三) 教师评价指标 .....	22
(四) 教师评价指标体系 .....	23
二、相关理论综述 .....	24
(一) 教师评价理论 .....	24
(二) 教师效能理论 .....	37
(三) 教育政策理论 .....	44
第二章 美、英、芬、日、中国台湾和中国香港地区的 教师评价指标 .....	55
一、美国 .....	55
二、英国 .....	61
三、芬兰 .....	80
四、日本 .....	94
五、中国台湾 .....	105
六、中国香港 .....	110

第三章 研究方法	117
一、美国	117
二、英国	122
三、芬兰	129
四、日本	137
五、中国台湾	141
六、中国香港	146
第四章 质化研究部分	155
一、中美指标比较分析	155
(一) 一级指标的比较分析	155
(二) 二级指标的比较分析	158
二、英国指标分层研究	168
(一) 编码及频次统计	170
(二) 访谈指标与共核标准比较分析	171
三、中芬指标比较分析	176
(一) 教师素质评价指标的比较分析	176
(二) 教师课堂教学评价指标的比较分析	194
四、中日指标比较分析	210
(一) 一级评价指标比较	210
(二) 二级评价指标比较	212
五、中国大陆和中国台湾指标比较分析	222
(一) 一级评价指标比较	222
(二) 二级评价指标比较	228
六、中国内地和香港地区指标比较分析	232
(一) 一级评价指标比较	232

---

(二) 二级评价指标比较 .....	234
(三) 编码及频次统计 .....	242
第五章 量化研究部分 .....	251
一、美国 .....	251
(一) 对学生的责任方面的因素 .....	252
(二) 教学工作方面的因素 .....	256
(三) 反思、交流与合作方面的因素 .....	258
二、英国 .....	261
(一) 因素分析 .....	261
(二) 信度和重要性分析 .....	272
(三) 独立样本 t 检验分析 .....	274
(四) 方差分析 .....	279
三、芬兰 .....	283
(一) 素质评价指标因素分析 .....	283
(二) 素质评价指标可行性分析 .....	290
(三) 课堂教学评价指标因素分析 .....	291
(四) 课堂教学评价指标可行性分析 .....	296
四、日本 .....	298
(一) 因素分析 .....	298
(二) 题项分析 .....	308
五、中国台湾 .....	311
(一) 重要性因素分析 .....	312
(二) 差异性比较分析 .....	326
六、中国香港 .....	333
(一) 重要性分析 .....	333

---

(二) 一级指标的权重分析 .....	343
第六章 研究发现 .....	351
一、美国 .....	351
二、英国 .....	355
三、芬兰 .....	361
四、日本 .....	366
五、中国台湾 .....	370
六、中国香港 .....	378
第七章 结语以及对我国教师专业“新国标”的建言 .....	384
后记 .....	395

## 表格目录

表 1	我国大陆学者对教师评价指标的界定归类表	13—15
表 2	中国台湾学者对教师评价指标的界定归类表	16—18
表 3	大陆与台湾地区学者对教师评价指标维度所 提次数的汇总表	19
表 4	美国最新教师评价指标	58—59
表 5	英国普通教师专业评价标准(共核部分)	66—70
表 6	英国资深教师专业评价标准	73—74
表 7	英国优秀教师专业评价标准	76—77
表 8	英国大师级教师专业评价标准	79
表 9	芬兰教师态度与素质评价指标	85
表 10	芬兰教师专业知识评价指标	85
表 11	芬兰教师能力评价指标	86
表 12	芬兰教师课堂教学评价指标	88
表 13	最被芬兰教师和学校管理人员认可的课堂 教学评价指标	94
表 14	日本教师评价指标	102—104
表 15	中国台湾地区教师评价指标	110
表 16	香港地区教师专业能力理念架构	114—115
表 17	被试基本信息和问卷发放情况 一览表(美国指标)	119—120

表 18	与英国教师评价指标体系相关的文献资料统计表	124
表 19	被试基本信息统计表(英国指标)	125
表 20	有效样本学校所在地域统计表(芬兰指标)	132
表 21	有效样本性别比例统计表	132
表 22	有效样本所在学校的城乡分布统计表	133
表 23	有效样本的学历统计表	133
表 24	有效样本的身份统计表	134
表 25	有效样本的教龄统计表	134
表 26	被试基本信息统计表(中国台湾指标)	144
表 27	问卷发放情况一览表	150
表 28	被试学校所在城市统计表	150
表 29	被试所在地域统计表	151
表 30	被试性别统计表	151
表 31	被试学校类别统计表	151
表 32	被试学历统计表	152
表 33	被试身份统计表	152
表 34	被试教龄统计表	153
表 35	被试学校类型统计表	153
表 36	中美两国教师评价指标的一级指标对照表	155
表 37	中美两国教师评价指标的二级指标对照表(职业道德)	159—160
表 38	中美两国教师评价指标的二级指标对照表(课堂教学)	163—164
表 39	中美两国教师评价指标的二级指标对照表(发展与合作)	167



表 40	访谈被试提到的评价指标频次统计 .....	170
表 41	中国中小学教师态度与素养评价指标 .....	178
表 42	中国中小学教师知识评价指标 .....	178—179
表 43	中国中小学教师能力评价指标 .....	179—180
表 44	芬兰中小学教师态度与素养评价指标 .....	181
表 45	芬兰中小学教师知识评价指标 .....	182
表 46	芬兰中小学教师能力评价指标 .....	183
表 47	中芬中小学教师态度及素养评价指标汇总表 .....	185
表 48	中芬中小学教师态度及素养评价指标对比表 .....	188
表 49	中芬中小学教师知识评价指标对比表 .....	189
表 50	中芬中小学教师知识评价指标汇总表 .....	189
表 51	中芬中小学教师知识评价指标总对比表 .....	190
表 52	中芬中小学教师能力评价指标对比表 .....	191—192
表 53	中芬中小学教师能力评价指标汇总表 .....	192
表 54	中芬中小学教师能力评价指标对比表 .....	193—194
表 55	中国中小学教师课堂教学目标评价指标 .....	196
表 56	中国中小学教师课堂教学内容评价指标 .....	197
表 57	中国中小学教师课堂教学方法及课堂氛围 评价指标 .....	197
表 58	中国中小学教师课堂教学效果评价指标 .....	198
表 59	芬兰中小学教师评估与评价指标 .....	200
表 60	芬兰中小学教师整体引导与因材施教指标 .....	200
表 61	芬兰中小学教师清晰有条理的教学指标 .....	201
表 62	芬兰中小学教师教学技能指标 .....	202
表 63	促进学生主动学习以及发展元认知能力的指标 .....	203