

周德良 著

臺灣學生書局 印行

# 荀子思想理論與實踐

中國哲學叢刊



# 荀子思想理論與實踐

周德良 著

臺灣學生書局 印行

國家圖書館出版品預行編目資料

荀子思想理論與實踐

周德良著. - 初版. - 臺北市：臺灣學生，2011.04  
面：公分

ISBN 978-957-15-1521-2 (平裝)

1. (周)荀況 2. 荀子 3. 研究考訂 4. 學術思想

121.27

100005835

荀子思想理論與實踐

著 作 者：周 德 良  
出 版 者：臺 灣 學 生 書 局 有 限 公 司  
發 行 人：楊 雲 龍  
發 行 所：臺 灣 學 生 書 局 有 限 公 司  
臺北市和平東路一段七十五巷十一號  
郵政劃撥帳號：00024668  
電 話：(02)23928185  
傳 真：(02)23928105  
E-mail：student.book@msa.hinet.net  
http：//www.studentbooks.com.tw

本書局登記證字號：行政院新聞局局版北市業字第玖捌壹號

印 刷 所：長 欣 印 刷 企 業 社  
中和市永和路三六三巷四二號  
電 話：(02)22268853

定價：平裝新臺幣三六〇元

西 元 二 〇 一 一 年 四 月 初 版

12153

有著作權・侵害必究  
ISBN 978-957-15-1521-2 (平裝)

# 荀子思想理論與實踐

## 目 次

|                      |    |
|----------------------|----|
| 緒 論 .....            | 1  |
| 一、荀學之歷史評價與視域觀點 ..... | 1  |
| 二、寫作動機與目的 .....      | 17 |
| 三、研究方法與步驟 .....      | 22 |
| 第壹章 偽善性惡之心偽論 .....   | 25 |
| 第一節 孔孟言性 .....       | 27 |
| 第二節 荀學性惡之意涵 .....    | 30 |
| 第三節 性偽之分與化性起偽 .....  | 34 |
| 第四節 聖人之心 .....       | 41 |
| 第五節 荀學心偽論理論系統 .....  | 63 |

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| 第貳章 文明進化之歷史觀 .....    | 67  |
| 第一節 禮之意涵 .....        | 72  |
| 第二節 禮之緣起——禮儀 .....    | 81  |
| 一、禮儀類別 .....          | 83  |
| 二、禮儀之目的與原則 .....      | 91  |
| 第三節 禮之本質——禮義 .....    | 98  |
| 一、禮與義之關係 .....        | 99  |
| 二、義與性之關係 .....        | 104 |
| 三、義與仁之關係 .....        | 108 |
| 四、仁義禮之統 .....         | 110 |
| 五、心偽論與仁義禮之統 .....     | 116 |
| 第四節 禮之實踐——禮制 .....    | 122 |
| 一、禮制與人性特質 .....       | 125 |
| (一)節 .....            | 125 |
| (二)養 .....            | 130 |
| 二、禮制與人倫秩序 .....       | 146 |
| (一)政治分級 .....         | 153 |
| (二)社會分工 .....         | 157 |
| 第五節 禮之文明價值與時代意義 ..... | 162 |
| 一、法先王——仁義之統 .....     | 164 |
| 二、法後王——禮義之統 .....     | 175 |

|                     |     |
|---------------------|-----|
| 三、理想與實踐合一——聖王 ..... | 185 |
| 第參章 富國強兵之政治學 .....  | 193 |
| 第一節 禮制與政治 .....     | 197 |
| 一、政治之意涵 .....       | 197 |
| 二、政治與禮制 .....       | 200 |
| 第二節 強兵之目的與方法 .....  | 207 |
| 一、強兵之意涵 .....       | 210 |
| 二、強兵之目的 .....       | 212 |
| 三、強兵之方法 .....       | 220 |
| 四、強兵與王霸之別 .....     | 225 |
| (一)王者 .....         | 226 |
| (二)霸者 .....         | 230 |
| (三)王霸之效用 .....      | 235 |
| 第三節 富國之目的與方法 .....  | 239 |
| 一、富國之意涵 .....       | 242 |
| 二、富國之目的 .....       | 246 |
| 三、富國之方法 .....       | 251 |
| 結 論 .....           | 259 |
| 參考書目 .....          | 269 |



# 緒 論

## 一、荀學之歷史評價與視域觀點

先秦諸子之歷史評價，鮮少有如荀子這般「每況愈下」。《史記》稱荀子於齊襄王時「三為祭酒」，<sup>①</sup>且「最為老師」，故與孟子合併一傳。因荀子學說深明於質文損益及禮樂大原，而弟子李斯學而相秦，韓非子成一家之言，荀子後學影響中國政治與學術深遠；且秦漢之後，六藝之傳，賴以不絕者，乃荀子之功，其地位猶有凌駕孟子之勢。至漢代揚雄評荀子與孟子是「同門而異戶」，（《法言·君子》）意味荀子非孔孟儒家之正統。唐代韓愈評荀學中「性惡」之說，乃「大醇小疵」，亦稍有遜色於孟子。宋代時更因孟子學說流行，孔孟並稱，《孟子》書尊奉為經，自此，孟、荀地

---

① 《史記》司馬貞索隱按曰：「禮食必祭先，飲酒亦然，必以席中之尊者一人當祭耳，後因以為官名，故吳王濞為劉氏祭酒是也。而卿三為祭酒者，謂荀卿出入前後三度處列大夫康莊之位，而皆為其所尊，故云『三為祭酒』。」【漢】司馬遷撰，【宋】裴駰集解，【唐】司馬貞索隱，【唐】張守節正義：《史記》（臺北：藝文印書館據清乾隆武英殿刊本景印），頁941。

位高下立判；因荀子「性惡」與孟子之「性善」見解相反，尊孟則不得不抑荀，遂詆其言為異端之說。時至今日，論「荀子之學不可不予以疏導而貫之于孔孟」，<sup>②</sup>勞思光判斷：「就荀子之學未能順孟子之路以擴大重德哲學而言，是為儒學之歧途。而尤應注意者是一此一學說之歸宿。荀子倡性惡而言師法，盤旋衝突，終墮入權威主義，遂生法家，大悖儒學之義。」<sup>③</sup>荀子儼然淪為孔孟儒家之「歧途」、「歧出」者。<sup>④</sup>

由於荀子舉「性惡」為大纛，標示學說之特色，「性惡」遂被視為荀學之理論核心。然而，「性惡」之說主體意識不明顯，造成學說之理論無根，嚴重影響學說之完整性；況且，荀子公然反對孟子「性善」之說，「大悖儒學之義」，「性惡」遂成為後世批判荀學之標的。因此，荀學之歷史地位所以日益低落，實與「性惡」之說息息相關。以下略舉近現代學者詮釋荀學之視域觀點，依著述發表先後為序，作一簡述。

《四庫全書總目·子部·儒家類》評荀子曰：「況之著書，主於明周孔之教，崇禮而勸學。其中最為口實者，莫過於〈非十二

---

② 牟宗三著：《荀學大略》（臺北：中央文物供應社，1953年），頁8。

③ 勞思光著：《新編中國哲學史》（一）（臺北：三民書局，2001年），頁316。

④ 王邦雄先生在《中國哲學論集》中言：「從孔孟到荀子，正面說是儒學精神轉向客觀化的表現，負面說是儒學價值根源的失落。孔孟心性天的道德義理，轉成道家的自然虛靜義，吾人就由此說荀子是孔孟儒學傳統的歧出發展。」（臺北：臺灣學生書局，1990年），頁51。

子》及《性惡》兩篇。……平心而論，卿之學源出孔門，在諸子之中最為近正，是其所長；主持太甚，詞義或至於過當，是其所短。韓愈『大醇小疵』之說，要為定論，餘皆好惡之詞也。」<sup>⑤</sup>《總目》強調，荀學以孔門為依歸，較其他諸子更符合孔子精神，是其長處；其短處則是主持太甚，詞義過當。《總目》認為後世評論荀學之中，以韓愈「大醇小疵」之語最為恰當，至於他家評論，乃「是非惟皆未睹其全書」，「亦未竟讀矣」，以致批評失當。其實，韓愈之評語，「大醇」是指荀子為醇儒，「小疵」則是針對荀子主張「性惡」而發，《總目》既肯定荀子於諸子之中最為近正孔門，則所謂「主持太甚、詞義過當」之評語，亦是指荀學中最为口實之「性惡」主張。

郭沫若《十批判書》。<sup>⑥</sup>此書盛讚荀子是先秦諸子中，集百家大成之最後大師，而且「先秦諸子幾乎沒有一家沒有經過他的批判」。（頁185）郭書從生理與心理層面探究荀子之「性惡」意含，以為荀子「他認為人性俱有好惡食色的情欲，讓這種情欲發展下去，那就只有爭奪暴亂，完全和禽獸無別」，（頁190-191）而荀子所以隆禮義，乃是「正是因為內部沒有善，人之所以強學而求禮義，正是因為自己原來沒有禮義，所以性是惡的」，（頁191）荀子

---

⑤ 《四庫全書總目·子部·儒家類》（臺北：藝文印書館，1989年），頁1804。

⑥ 郭沫若著：《十批判書》（上海：上海書店，1992年，《民國叢書》據群益出版社1947年版影印，第四編第一冊）。

言「性」乃一動物本能，並無善惡可言，故要求以禮義規範人倫秩序，此說大致無致。郭書中一度承認荀子之「心」「既具有絕對的自律性而又三位一體（指虛、壹、靜）的妙用，那嗎心的價值可以稱為善了」。（頁193）然而，郭沫若卻以此推論：

而荀子以性惡說主張者的立場採取這樣的心說，那便是怎麼也無法彌縫的一個大矛盾。性既是惡的，心怎麼會善得起來？性既須積偽，何以心反而主張虛靜？反過來，則性便不能完全說是惡的了。（頁194）

郭沫若以為，荀子之「性」乃人之本質，而「心」又附屬於「性」之下，「心」由「性」生，「性」既無內容，則「心」不能有「善」之內容，若言「性惡」「心善」，便是一大矛盾。郭沫若之所言，乃在於郭沫若認為荀子之「心」與「性」是一體概念，不承認「心」是能獨立於「性」之外，因此斷言荀子之思想乃是「一個大矛盾」。

錢穆《中國思想史》。⑦錢穆以為荀子在當時駁擊諸家學說，重回孔子，是對儒學的貢獻，其功不在孟子之下。然而「孟子主性善，荀子主性惡，兩人思想又恰相反」。（頁56）「孔孟言禮，主從人類相互間的愛與敬出發，荀子則改從人類經濟生活之利害上出

---

⑦ 錢穆著：《中國思想史》（臺北：臺灣學生書局，1992年）。

發。故孔孟言禮，是對人的，而且當下即是一目的。荀子言禮，則轉成對物，而且僅成一手段。荀子發揚儒學，而忽略儒之言仁，荀子畢竟只是一個智者，非仁人。」（頁 60）錢穆對孔、孟、荀三子之學說是典型之傳統分系。

牟宗三《荀學大略》。此書列舉《荀子》文本二十四條，具體而微闡述：「荀子之隆禮義而殺詩書：荀書摘要」、「荀子之基本精神：天生人成」、「荀子論君及其問題：道德形式與國家形式」與「荀子與法家：君德與君術」等四項議題。書末并附「荀子正名篇疏解」。牟宗三雖然盛讚荀子「知統類，一制度，隆禮義而殺詩書，充實飽滿，莊嚴隆重，盡人生宇宙皆攝而統治于一大理性系統中」，（頁 16）同時亦感歎荀子不能深切把握孟子仁義內在之學，故「大本不立，遂轉而言師法，言積習」。（頁 3）牟宗三並申論言：

其所隆之禮義繫于師法，成于積習，而非性分中之所具，故性與天全成被治之形下的自然的天與性，而禮義亦成空頭的無安頓的外在物。此荀子正面之主張也。荀子只知君師能造禮義，庶人能習禮義，而不知能造能習禮義之心即是禮義之所從出也。荀子之心思一往而不反，故其誠樸篤實之心只表現而為理智的廣被，而於問題之重要關節處轉不過。（頁 3~4）

荀子隆禮義，但禮義非生於性分之內，而寄託於師法，庶人成于積習，故禮義成為性外之物，禮義之價值根源失落，荀子之理論基礎成為重要問題。由於牟宗三每每論述荀學，多以孟子學說予以疏通，因此，「荀子只認識人之動物性，而于與禽獸之區以別之真性則不復識」，「故荀子于動物性處翻上來而以心治性。惟其所謂心非孟子『由心見性』之心。孟子之心乃『道德的天心』，而荀子于心則只認識其思辨之用，故其心是『認識的心』，非道德的心也」。（頁 24）牟宗三將荀子之「心」，理解為純粹認知外在事物能力之「認知心」，而非如孟子所言俱有價值判斷之「道德心」。

楊筠如《荀子研究》。<sup>⑧</sup>此書除「前論」部分探討荀子其人、其事，及《荀子》文本之真偽外，在「本論」部分，全面詳細分析荀子之思想與古代哲學、宗教、政治與經濟等之關係，肯定荀子「也是儒家中的一個主角，而且他與孟子的性說，同是儒家哲學中的精采」。（頁 49）此書將荀子之「心理現象」分為兩部分：「一部分是性，情欲都是性的表現；一部分是心，慮就是心的作用」，「這部分的關係，就是以心來節性」，（頁 52）此說應屬的當；但是由於荀子言「心」慮能「虛壹而靜」，故楊筠如斷言「荀子的心理學，完全出於道家」，（頁 58）並斷言「荀子之所謂心，便是直接由道家之所謂道，體念出來。所以他所說心之判斷是非的標準，

---

⑧ 楊筠如著：《荀子研究》（上海：上海書店，1992 年，《民國叢書》據商務印書館版影印，第四編第四冊）。

也完全就是一道字」。(頁 61)

陳大齊《荀子學說》。<sup>⑨</sup>陳大齊指出：「荀子之研究心理，非必為了研究心理而研究心理，其主要目的是為了闡發性惡，是為了衡定是非，亦即為了道德學理則學等價值科學而治研究心理。」(頁 28)「荀子既標舉義辨與能群為人類的特色，其名理學說政治學說道德學說教育學說分別以此兩大特色為基本，而引申之，光大之。故此兩大特色亦可說是荀子學說的基本觀點。」(頁 30)此書標舉荀學以「義辨」與「能群」為特色，同時闡發荀子主張「性惡」之目的，以此區分人禽，說明荀學之目的，乃在尋求其政治學說、道德學說、教育學說等之理論基礎。此書申論荀子「性惡」之意，以為「荀子祇主張性本趨向於惡，並不否認其有改趨於善的可能。故如實言之，荀子的性惡說祇是人性向惡說而已，稱之為性惡說，不免有些言過其過。」(頁 57)荀子主張「性惡」不免「矯枉過正」。「性」既趨向惡，則「善的由來」，歸於聖人之「偽」。陳大齊言：「聖人化性而起偽，偽又為善之所由生，然則人之藉以起偽，並藉以進於善者，究為何種力量？依荀子所說，計有內外兩種因素，知慮是內在的因素，環境是外在因素。」(頁 62)內在因素之「知慮」，即是荀子所謂「積思慮」；外在因素之「環境」，即是荀子所謂「習偽故」；能「積思慮」、「習偽故」即是「聖人」。陳大齊在往後「第七章：知慮論」提到，荀子時以「心」稱

---

⑨ 陳大齊著：《荀子學說》（臺北：華岡出版社，1971 年再版）。

呼知慮，以為：「必須心境能夠達到大清明的境地，而後『知道』『可道』始能不失毫釐。分析言之，即是虛壹而靜。故虛壹而靜是求道者應具的心境，是『知道』『可道』不可或缺的條件。」（頁103）意即：荀子之「心」必須透過「虛壹而靜」之工夫，始能達到「大清明」之境界，「心」之「大清明」自然朗現「心」之真實內容，始能「知道」、「可道」，「大清明」之「心」與「道」合一。

陳登元《荀子哲學》。<sup>⑩</sup>此書盛稱：「荀子實我國邃古之大政治家大哲學家，固無疑義，固非虛飾也。」（頁3）此書以：「術士」、「弄文墨，好辨論者」、「知六藝者」與「仲尼之徒」等四則屬性定義何為「儒」者，並舉《荀子》書中之語與孔門之書略同者，說明荀子之為儒家，及其承受於儒家之產業。<sup>⑪</sup>此書「荀子之心理學說」一章，分析以為：「荀子之所謂性者，係指本能而略涉及欲字之界限」，（頁144）而「荀子之所謂心者，為絕高無上之機

---

⑩ 陳登元著：《荀子哲學》（上海：上海書店，1992年，《民國叢書》據商務印書館版影印），第四編第四冊。

⑪ 《荀子哲學》，頁49~57。陳登元又列舉：「孔子荀子，俱言勤學」、「曾子荀子俱言『三省』」、「孔子荀子俱主里仁」、「與孔子俱存為己而學之心」、「不肯以殺一不辜得天下」、「孔子謂見賢思遷，見不善而自省，荀子亦云」、「均有剛毅自信之意，而以為天下事人人可為」、「孔子言義利之別，荀子亦言」、「誠意慎獨，荀子蓋亦言及」、「不怨天，不尤人」、「賤視生產階級」、「其言理財，亦與有若同意」、「其言免舜禪讓亦學孟子略同」、「其言禮也，亦與孔子有同者」、及「又有同者」等十五點儒家之作品，「證實荀子為儒」，頁57~63。

關，而能判斷事理者，苟不為外物所誘，則心之清明也如水」，（頁 150）顯示「心」、「性」兩詞在《荀子》文本中之意涵非常明確，此書同時說明：「孟荀二子，同主人有善心；荀子性惡之性，非孟子性善之性。」（頁 162）不僅釐清荀學中「心」「性」之詞意義界，同時為荀學價值根源提供一種可能詮釋系統。

勞思光《新編中國哲學史》。<sup>12</sup>勞思光認為，荀子雖然是以儒學改革者自處，然而「荀子之價值哲學，於主體殊無所見，故其精神落在客觀秩序上。然以主體之義不顯，所言之『客觀化』亦無根」。（頁 317）荀子主體之義不顯，乃是因為「荀子之『心』雖一度說為『主體性』，但此心為一不含理之空心，並非道德主體。其功用僅是在虛靜中照見萬理；與道家所說之『心』相近」。（頁 322）因為荀子言「心」是「虛壹而靜」，其用語與道家思想接近，故荀子雖然一度以「心」為「主體性」，言「『心』似與孟子之『性』極相近」，（頁 322）但終究「而與儒學所言之『心』（道德心）相去甚遠，更非孟子所言之『性』」。（頁 322）尤有甚者，荀子既公然反對孟子「性善」，又喜用道家術語，因此，荀子「言性時只知自然之性，乃若持『性惡』之論；言心時只立觀照之心，遂有槃水之喻。性中既無價值自覺，心德又為虛靜清明；徒言禮義師法，不得其根」。（頁 329）勞思光之判斷，乃在於否定荀子之「心」同時兼俱有主體性與認知能力，亦因否定荀子之「心」俱有

---

<sup>12</sup> 勞思光著：《新編中國哲學史》（臺北：三民書局，1981年初版）。

主體性，進而論斷荀子「徒以『偽』釋『善』，而不能說明『性惡』之人何以能有『人為之善』，亦不能說明師法何由立，禮義何由生，遂伏下荀子理論之致命因子」。（頁319）

鮑國順《荀子學說析論》。<sup>19</sup>此書於「心的本質及其在荀學系統中的地位」一節，論《荀子·解蔽》之文本言：

心是形軀之君，又為神明之主，所以可以說就是人生的主宰，「出令而無所受令」以下云，又顯然表示心是獨立自主，意志自由。再加上正名篇「心也者，道之工宰也」的解釋，荀子此處所謂「心」，似乎與孟子的「道德心」並無分別。（頁149）

鮑國順在此已然點出荀子學說價值之根源，甚至推翻前人之論述。然而，鮑國順將荀子之「心」，理解為「智心、理智心或知性心」，而「這是荀子心論的基本特色」；因此，為維護「荀子心論之基本特色」，不得不放棄與孟子無分別之「道德心」，由此判斷：「這段文字，顯然與荀子的心論，有基本上的矛盾」，「如果認為孟荀二人，同主心善，那麼就荀子而言，將會紊亂其思想系統，也無法顯現出他的思想特色了。」（頁149）此說又落入傳統論述窠臼之中。

---

<sup>19</sup> 鮑國順著：《荀子學說析論》（臺北：華正書局，1982年）。