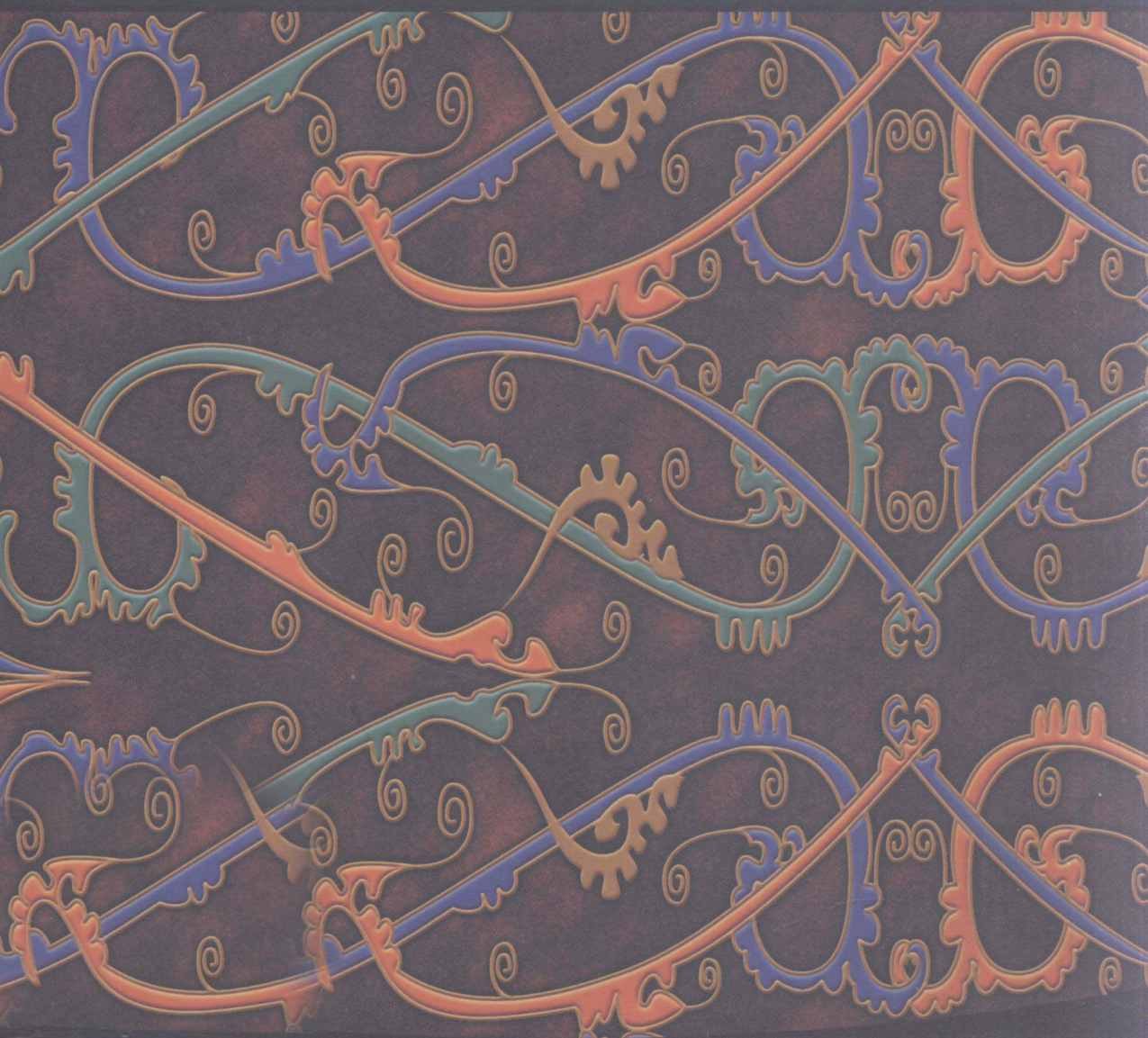


# 簡帛《五行》 箋釋

魏啓鵬◎著



國家圖書館出版品預行編目資料

簡帛五行箋釋／魏啓鵬著．--初版．--

臺北市：萬卷樓，民 89

面；公分

ISBN 957-739-294-6(平裝)

1. 五行 論文,講詞等 2. 簡牘

291.207

89010318

簡帛《五行》箋釋

著者：魏啓鵬

發行人：許鈺輝

出版者：萬卷樓圖書有限公司

台北市羅斯福路二段 41 號 6 樓之 3

電話(02)23216565・23952992

FAX(02)23944113

劃撥帳號 15624015

出版登記證：新聞局局版臺業字第 5655 號

網站網址：<http://www.wanjuan.com.tw/>

E-mail：[wanjuan@tpts5.seed.net.tw](mailto:wanjuan@tpts5.seed.net.tw)

經銷代理：紅螞蟻圖書有限公司

台北市內湖區文德路 210 巷 30 弄 25 號

電話(02)27999490

FAX(02)27995284

承印廠商：晟齊實業有限公司

電腦排版：浩瀚電腦排版股份有限公司

定價：320 元

出版日期：民國 89 年 7 月初版

(如有缺頁或破損，請寄回本社更換，謝謝)

◎版權所有 翻印必究◎

ISBN 957-739-294-6

# 簡帛《五行》箋釋

魏啓鵬◎著





# 目 錄

弁言 5

楚簡《五行》校箋 7

帛書《五行》校釋

(原《馬王堆漢墓帛書〈德行〉校釋》) 57

馬王堆漢墓帛書《四行》校箋 133

帛書《五行》研究札記 141

## 附 錄

論魯穆公變法中的子思

郭店楚簡《魯穆公問子思》及相關問題研究 / 席盤林 179



# 弁言

十餘年前，嘗研讀馬王堆漢墓出土《老子》甲本後古佚書之第一種，以其全篇皆體現子思子“尊賢以崇德”之旨，又以心爲君，“舍其體而獨其心”爲慎獨，皆子思“五行”說精義，五行者德之行也，鑑於帛書開端文句殘缺，故鄙見擬以“德行”題篇，於是有《帛書〈德行〉校釋》之作。又蒙學長龍晦先生、帛書整理小組主持李學勤先生先後審閱並賜序，以爲拙作不謬，遂及問世。前輩扶掖，銘感於心，感不自勵，知拙作之不足，帛書之玄深，難處甚多，非一時所能盡解，故琢磨推敲，正已淺誤，時有所得，批於簡端。

一九九八年《郭店楚墓竹簡》正式公佈，其中《五行》凡五十簡，首尾完整，開篇則曰：“五行：懸型於內胃之惠之行”，適足以正鄙見之誤，據先秦古書通例，以首句二字名篇，是書當定名《五行》無疑。一九九九年夏末秋初，始作楚簡《五行》劄記，校讀箋疏。楚簡本無《五行》之〈說〉，然帛書本《五行》之〈說〉爲迄今唯一古註，其解詁對理解《五行》古義十分重要，非它書可以取代，故多有引用，並加疏證。人道蒼茫，學問無涯，余已二毛，識思隨年華而運，《楚簡〈五行〉校箋》與舊作頗多差異，其中深淺損益正誤，讀者自能品味。郭店楚簡既出，成爲海內外學術界一研究熱點，不少專家學者肯定了《帛書〈德行〉校釋》不失爲對研究郭店楚簡《五行》有價值的參考書。故略加修訂，校正釋文訛誤，與新作都爲一集，題曰《簡帛〈五行〉箋釋》。

江右席盤林君，辭教席而負笈入蜀從余遊，研讀楚簡《魯穆公問子思》，探討其相關問題，撰有《論魯穆公變法中的子思》一文，試分析子思子與郭店楚簡佚書之思想聯繫，頗具見解，故一併收入，供參考指正。

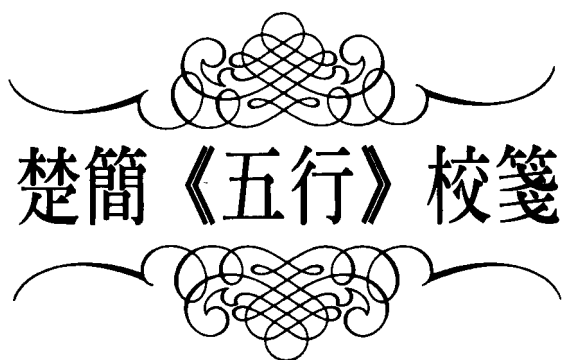
承蒙輔仁大學丁原植教授熱心推薦，萬卷樓圖書公司許燦輝、梁錦興先生慨允出版，列入《出土文獻譯注研析叢書》，對他們表示衷心感謝！郭黎華副教授以《昭明文選》李善注整理、輯佚工作，暑期訪問四川大學楊明照老前輩，故得會見討論，郭女士撰有《五行》篇與禮樂、五行觀研究的幾篇大作，余受益匪淺，亦在此致謝。

期待著讀者和同行專家的批評教正。

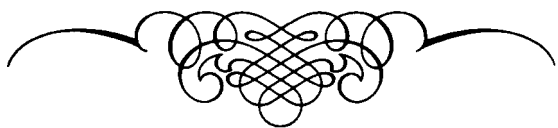
魏啟鵬

一九九九年十月九日





# 楚簡《五行》校箋



【原整理本說明】：

本篇竹簡共五十枚。竹簡兩端修削成梯形，簡長三二·五釐米，偏線兩道，偏線間距爲一二·九一一三釐米，本篇文字與馬王堆漢墓帛書《老子甲卷後古佚書》中《五行》篇之經部大體相同，但個別文句或段落先後次序不同，文句多寡和用字也有所不同。文中的“五行”指仁、義、禮、智、聖。帛書本《五行》的篇題爲整理者所擬加，其全文起始部分，亦即與帛書《老子》甲本交接的部分，殘損較甚，情況不是很清楚。簡本首簡完整，全文以“五行”兩字開頸，應是對緊接於下的“仁刑於內謂之德之行，不形於內謂之行”等五句的總括之詞。估計當時即以“五行”名篇。

五行：

惇(仁)型(形)於內胃(謂)之惠(德)之行，不型(形)於內胃(謂)之行。

義型(形)於內胃(謂)之惠(德)之(以上簡一)行，不型(形)於內胃(謂)之行。

豐(禮)型(形)於內胃(謂)之惠(德)之行，不型(形)於內胃(謂)之(以上簡二)□。

□□於內胃(謂)之惠(德)之行，不型(形)於內胃(謂)之行。

聖型(形)於內胃(謂)之惠(德)(以上簡三)之行，不型(形)於內胃(謂)之惠(德)之行。 ■

### 【校箋】

五行：

案：五行，指德之行在五方面的修養及體現，猶後文析所稱“德之行五”。“德”，乃儒家所傳述的文、武周公之道的重要觀念，唯有“德”者方能受命，得人心，治天下。《詩·大雅·皇矣》：“帝謂文王，予懷明德。”《詩·周頌·維天之命》：“於乎不顯文王，之德之純，假以溢我。”《書·文侯之命》：“丕顯文武，克慎明德，昭升於上。”

《尚書大傳》卷五：“孔子曰：‘吾于《誥》也，見周公之德，光明于上下勤施四方。旁作穆穆，至于海表，莫敢不來服，莫敢不來享，以勤文王之鮮光，以揚武王之大訓，而天下大治。’”皆是其證。故《書·洪範》有“三德”之言，《逸周書·寶典解》有“九德”之備，《周禮·

地官·師氏》有以“三德”、“三行”教國子之法。儒學既興，“德行”列爲孔門四科之首。戰國以還，子思、孟軻一派復以“仁、義、禮、智、聖”五者概括德之行，說王公，勉士人，以正人心而濟天下也。

### 惠（仁）型（形）於內胃（謂）之惠（德）之行：

案：惠，從心、身聲，即《說文》“仁”字古文。《說文》：“古文仁，從千、心”，楚文字“身”、“千”二字形甚相似，易混淆。郭店楚簡本“仁”字皆作“惠”。

型借爲形，二字皆爲井字聲系，故得通假。形，謂形成。《刊謬補缺切韻·青韻》：“形，成也”。

內：內心、心中。《禮記·禮器》：“無節於內容者。”孔穎達疏：“內猶心也。”

惠，古文德。《說文》：“惠，外得於人，內得於己也。從直，心，古文。”“所謂外得於人者，即後世‘恩德’、‘德澤’就施者言也；所謂內得於己者，即歷世所謂‘道德’、‘德行’之義，就受之自天之品質言，以今語釋之，即德字之本體也。此許說至精之處也。”（說詳姜昆武《詩書成詞考釋》卷三）

《通典》卷五十三引《周禮·地官·師氏》馬融注：“德行，內外之稱。在心爲德，施之爲行。”德行，簡文“德之行”，含有修身之義。行之於己，正心修身也。《論語·公冶長》：“其行己也恭。”劉寶楠《正義》：“行己恭，則能修身。”參考《大戴禮記·朝事》：“禮樂謂之益習，德行謂之益修”，“諸侯相與習禮樂，則德行修而不流也。”《周易·乾卦·文言傳》：“君子以成德爲行，日可見之行也。”

### 不型（形）於內胃（謂）之行：

案：德不內形之人，其所爲所行非德之行，而僅屬執行，奉令而行，猶《孟子·公孫丑上》所指“人役也”。《公羊傳·桓公十四年》：“行其意也。”何注：“以己從人曰行。”

義型（形）於內胃（謂）之惠（德）之行：

案：帛書本與此對應的第二句，乃言“知（智）刑（形）於內”，次序有別於簡本。

豐（禮）型（形）於內胃（謂）之惠（德）之行，不型（形）於內胃（謂）之□：

案：首章五句排比而下，句例相同。此句缺字當補為“行”。

□於內胃（謂）之惠（德）之行：

案：據上下句例及五行之稱，此句缺文當補為“智型（形）”。

不型（形）於內胃（謂）之惠（德）之行：

案：此句就“聖”而言，據帛書與此對應的第五句，“惠（德）之”乃衍文，涉上文而誤植。帛書《五行》二一六、二一七行，《說》云：“刑則不忘，不忘者不忘其所□也，聖之結於心也者也。”子思子亦有“心之精神是謂聖”的論點，《鶡冠子·泰錄》亦稱“內聖者，精神之原也，莫貴焉”。偏若以聖不內形。而仍不失為德之行，則與上述諸說大相扞格，不可從也。

整理本指出：本篇簡文以小黑方塊為分段的符號，但有時也用作分句的符號。釋文對用來分句的符號略去不表示，對用來分段的，加以保留。簡文以上一段中所述五行之序，為仁、義、禮、智、聖。帛書此段嚴重殘損，所述五行，後二者為禮、聖，前三者據整理者所補文字，依次為仁、智、義。其次序與簡本有異。

謹案：《五行》首章，所言仁、義、禮、智、聖形於內謂之德之行亦即德形於內，乃一篇之總綱。五行相和，大德備成，上昭於天，邦家大治，其思路殆與《大學》“明明德”之說屬同一思想體系。參看《呂氏春秋·精通》：“德也者，萬民之宰也。月也者，群英之本也。月望則蚌蛤實，

群陰盈；月灰晦蚌則蛤虛，群陰虧。夫月形乎天，而群陰化乎淵；聖人形德乎己，（劉殿爵校：‘形德’疑當作‘德形’。）而四方咸飭乎仁。”又《淮南子·要略》：“所以覽五帝三王，懷天氣，抱天心，執中含和，德形於內，以著凝天地，發起陰陽，序四時，正流方，綏之斯寧，推之斯行，……德不內形而行其法籍，專用制度，神祇弗應，福群不歸，四海不時，兆民弗化。故德形於內，治之大本。”兩文對“德形於內”之旨皆有所發揮。

惇（德）之行五，和胃（謂）之惇（德），四行和胃（謂）之善。善，人（以上簡四）道也。惇（德），天道也。

君子亡宙（中）心之惇（憂）則亡宙（中）心之智，亡宙（中）心之智則亡宙（中）心（以上簡五）□□，亡宙（中）心□□□□安，不安則不藥（樂）則亡惇（德）。

### 【校箋】

四行和胃（謂）之善：

案：四行，仁、義、禮、智也。《禮記·喪服四制》：“有恩有理，有節有權，取之人情也。恩者仁也，理者義也，節者禮也，權者知也。仁義禮知，人道具矣。”孔穎達疏：“門內主恩，門外則有節變而行義。尊卑有定，以節爲限。不能備禮，則變而行權。恩屬於仁，理屬於義，節屬於禮。量事權宜，非知不可。”

亡宙（中）心之智則亡宙（中）心□□：

案：據帛書本“無中心之知（智）則無中心之說（悅）”，缺文當補爲【之說】。

亡宙（中）心□□□□安：

案：據帛書本“無中心之說（悅）則不安”，缺文補爲【之說則不】。

不安則不藥（樂）：

案：藥從樂得聲，二字大韻同隸藥部，其聲爲舌音喻，來旁紐，故得通借。《易·無妄·九五》：“無妄之疾，勿藥有喜。”馬王堆帛書本藥作樂，是其證。

不藥（樂）則亡惠（德）：

案：此句藥（樂）謂禮樂之樂，言致樂以治心，爲樂而彰德。參看《史記》引《樂記》：“德者，性之端也；樂者，德之華也；……是故情深而文明，（張守節《正義》：“德爲性本，故曰情深也。樂爲德華，故云文明。”）氣盛而化神，（張氏《正義》：“歌、舞、蹈，樂氣從之，故云氣盛。天下咸寧，故曰化神。”）和順積中而英華發外，唯樂不可以爲僞。”“樂者，心之動也；聲者，樂之象也；文采節奏，聲之飾也。君子動其本，樂其象，然後治其飾。（張氏《正義》：“本，德也。心之動必應德也。德行必應法也。飾，文采節奏也。前動心有德，次行樂有法，然後乃理其文飾也。”）……獨樂其志，不厭其道，備舉其道，不私其欲。是以情見而義立，樂終而德尊。”可以發明斯旨。

此句之後，帛書本猶有一段：“【君子】無中心之憂則無中心之聖，無中心之聖則無中心之說（悅），無中心之說（悅）則不安，不安則不樂，不樂則【無】德。”通觀《五行》之經與說，皆以“聖”、“智”對舉，疑簡本抄寫脫漏。

五行皆型（形）于內而時行（以上簡六）之，胃（謂）之君【子】。  
士又（有）志於君子道，胃（謂）之時（志）士。

善弗爲亡近，惠（德）弗（以上簡七）之（志）不成，智弗思不得。思不清不譎（訥），思不偃（長）不型（形），不

型(形)不安，不安不樂(樂)，不樂(樂)(以上簡八)亡惠(德)。

■

### 【校箋】

爲胃(謂)之君□：

案：據帛書本，缺文爲【子】。

士又(有)志於君子道胃(謂)之時(志)士：

案：又(有)志，有志向也。《論語·述而》：“志於道。”皇侃疏：“志者，在心向慕之也。”

惠(德)弗之(志)不成：

案：整理本以“之”讀爲志，可通。《孟子·公孫丑上》：“志者，氣之帥也。”趙注：“志，心所念慮也。”《大戴禮記·子德問入官》：“貫乎心，藏乎志。”盧辨注：“志者，心之府也。”以上二句言，善不爲之則不能近善，德不深念於心則不能成德。

思不清不譖(簪)：

案：末一字從張光裕教授說：从言从糞，今統一隸爲“簪”。“簪”字亦屢見於包山楚簡。《說文》云：“簪，言微親簪也。從言，察省聲。”參看《禮記·緇衣》：“故君子多聞，質而守之；多志，質而親之；精知，略而行之。”鄭注：“精知，孰慮於眾也。精，或爲清。”孔穎達疏：“謂精細而知，孰慮於眾，要略而行之。”簪，察也。《賈子·道術》：“精微皆審謂之察。”

不惠(仁)，思不能清。不智，思不能俚(長)。



不怠（仁）不智，未見君子，惓（憂）心（以上簡九）不能  
惓惓；既見君子，心不能兌（悅）。“亦既見止（之），  
亦既詢（覲）止（之），我心則（以上簡十）□”，此之胃  
（謂）□。□怠（仁），思不能清。不聖，思不能翌  
（輕）。不怠（仁）不聖（以上簡十一），未見君子，惓（憂）  
心不能慘（忡）慘（忡）；既見君子，心不能降。 ■

### 【校箋】

不怠（仁）不智：

案：整理本注指出，“簡本謂人如不仁不智，未見君子之時，憂心不能惓惓；既見君子，其心亦不能悅”。以“不仁不智”爲一聯合詞組，不仁又不智也，可爲一解。疑“不仁不智”當屬緊縮複句，言人若不仁則不智也，與《論語·述而》：“不憤不啓，不悱不發”、〈鄉黨〉：“不時不食”，及《左傳·昭公十一年》：“不道不共，不昭不從”句例相同。“仁”居五行之首，與“智”相輔相成。不仁者，其思不能無邪，其智不能安仁，“見賢人而不知其有德”，“見賢人而不色然，不知其所以爲之”，故謂之不智。（參看帛書《五行》之〈說〉二七三、二七四、二八三行。）而智者當能利仁（《論語·里仁》）、安仁，“不知（智）不人，不知所愛則何愛，言仁之乘知而行之”。（參看帛書《五行》之〈說〉二四四、二四五五行。）

（※《校箋》引帛書《五行》之〈說〉，多據1980年整理本。）

惓（憂）心不能惓惓：

案：惓惓，憂愁貌。《說文》：“惓，憂也。《詩》曰：‘憂心惓惓。’一曰：意不定也。”既云憂心，又言不能惓惓，自相牴牾，義不可通，此文宜在“能”下斷句，作“憂心不能，惓惓！”“不能”猶言不耐，