



上海市学术著作出版基金

当代西欧极右翼政党研究

杨云珍 著



上海世纪出版集团



上海市学术著作出版基金

博士文库

当代西欧极右翼政党研究

杨云珍 著

世纪出版集团 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代西欧极右翼政党研究/杨云珍著. —上海:
上海人民出版社, 2012
ISBN 978-7-208-10812-7

I. ①当… II. ①杨… III. ①政党-研究-欧洲-现代 IV. ①D750.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 126837 号

责任编辑 龚 权

当代西欧极右翼政党研究

杨云珍 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 16.25 插页 4 字数 208,000

2012 年 8 月第 1 版 2012 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-10812-7/D·2099

定价 35.00 元

序 言

在当代世界,政党的确立和发展,已经成为现代国家发展的一个重要条件,成为公民进行有效政治参与的基本途径和渠道。以政党为主角的现代政治已经成为世界上普遍的政治形式,政党政治现象不仅与人们的社会政治生活密切相关,而且与社会的经济生活与文化生活密切相关,甚至在一定条件下决定芸芸众生的生存环境、生存条件和发展机遇。因此政党政治日益引起人们的关注。

政党是近代政治的产物。人类社会进入近代以后,政党政治便逐渐成为近代政治体系的主流。政党是作为封建专制君主的对立物,伴随着民主的潮流而出现的。从政治体系而言,政党的出现是由于民主政治发展的需要。现代政治与传统政治的一个重要区别在于政党的出现和政党政治的发展,如果马基雅弗里时代政治舞台的主角是君主,那么当今世界各国政治舞台的主角是政党。从18世纪政党在英国议会出现以来,世界上许多国家的发展都是在各种各样的政党直接或间接指导下展开的。在人类社会跨入21世纪的当今世界,政党的存在几乎是各国普遍的政治现象,以政党为主角的现代政治已经成为世界上普遍的政治形式。于是,以政党和政党制度研究为核心的学术研究就成为现代政治学研究的重要内容。

在现代政治中,政党虽然不是作为国家政治制度的直接组成部分存在的,许多国家的宪法也没有明确规定政党在国家政治制度中的地位。但是政党作为现代宪政制度运行的推动力和政治制度的实际操

作者,往往成为国家政治权力的中心。政党在制度中独特的政治角色定位,使其在国家宪政制度的运作和自身的活动中,不仅能通过权力和制度,而且还能通过思想意识和各种社会组织,影响社会政治、经济和文化的发展。政党的这种功能和作用是其他社会组织和政治组织所没有的。在现代国家任何人都摆脱不了政党的影响,政党甚至能影响到那些对政治毫无兴趣的人的生活。

政党是代表一定阶级和阶层的利益,为实现自己的目标和理想,力求取得国家政权和保持国家政权而进行活动的政治组织。从世界历史看,政党萌芽于17世纪70年代资本主义发展最早的英国,到19世纪早期的英国和中期的美国才出现了现代意义上的资产阶级政党。到21世纪初,在全世界两百个国家和地区中,一百八十多个有政党,无政党国家是极少数。无政党国家要么是政教合一,要么是小国寡民。各国政党林林总总形态各异,21世纪初共有五千三百多个政党。

政党在两个多世纪的发展过程中,按照不同标准,可以分为很多类型:以阶级为标准,可以区分为资产阶级政党和无产阶级政党;以政治光谱可以区分为左翼政党、右翼政党、极右翼政党;以意识形态为标准,可区分为共产主义政党、民主社会主义政党、保守主义政党、自由主义政党、基督教民主主义政党、民族主义政党、宗教性政党;以政党与政权的关系为标准,可以划分为执政党和反对党,在朝党和在野党,以及介于两者之间的参政党;以在议会所占席位为标准可以划分为多数党和少数党;以活动方式和法律地位为标准,可以划分为议会民主政党和革命性政党、公开政党和秘密政党、合法政党和非法政党;以活动区域和参加人员的地域分布为标准,可以划分为地方性政党、全国性政党、地区性政党、国际性政党;以参加政党的成员为标准可以划分为群众性政党(Mass membership Party)和干部性政党(Cadre Party);以政党的组织类型和结构可以划分为“全方位政党”(Catch-all Party)和卡特尔政党(Cartel Party),20世纪80年代出现了以环境保护为标志的绿党。

在以上各种分类中,以政治光谱为标准区分政党是人们通行的做法。欧洲是现代政党的发源地,人们通常以“左”或“右”来区分政党的政治色彩,依据政党的纲领主张和对国家治理的政策路线,分为左翼政党和右翼政党两大类型。

政治上左、右派的划分开始于法国的大革命。在1789年至1794年法国大革命时期,国王召开三级会议,贵族和僧侣坐在国王的右边,第三等级坐在国王的左边。紧接着在召开国民会议时,赞成革命的成员坐在讲演台的左边,反对革命的成员坐在右边。从此形成了一种习惯。1818年法国君主制复辟以后,左派表示支持革命;右派表示反对革命。左派认为主权在民,赞成共和制,反对教会特权;而右派则维护教会特权和君主制政权。19世纪欧洲国家的议会也以议长的座椅为界,分左、右两派就座,沿袭至今。所以左、右派就成了政治名词,并以此为基础把议会内的政党分为左翼政党和右翼政党。

在不同的历史时期左、右翼政党各有不同的内涵。在19世纪后半叶工业革命后,左翼政党追求的治理价值的核心是社会公平,强调社会平等重于经济增长,在政策手段上强调干预经济发展和重新分配社会财富。在政治上赞成变革和革新,主张最大限度地扩大公民自由以及政治上的平等权利,推崇博爱和各民族平等的国际主义。在经济上追求产业工人和无土地农民的利益,主张国家干预市场,主张国家为经济地位低下的人和弱势群体提供社会福利保障,主张建立人人平等的社会。左翼政党一般信仰马克思主义,反对资本主义,是由无产阶级和劳动者组成的信仰社会主义或共产主义的政党。如欧洲各国的社会党、社会民主党和共产党。传统左翼运动是无产阶级革命运动的主体,目标是通过变革资本主义的生产关系来解放被束缚的生产力,消灭经济剥削,实现财富的公平分配。

右翼政党追求目标重在经济增长,并把经济增长置于社会公平之上,追求总体经济成就和个人自由的最大化。右翼政党信仰古典自由主义和保守主义,维护资本主义的社会制度、政治制度和道德秩序,反

对人民主权,推崇欺压弱小民族的民族主义。在经济方面提倡自由竞争和自由市场经济,主张国家尽量减少对市场经济的干预,不赞成由国家提供社会保障。右翼政党一般是由资产阶级和社会上层人士组成的政治组织,如英国保守党、美国的共和党等传统的资产阶级政党。

20世纪70年代以后,由于西方发达国家科学技术和经济的迅速发展,导致从工业社会向后工业社会的转化,社会结构、人们的社会价值观念和政治观念发生了变化,传统的阶级、党派的权力政治转向多主题、多主体的群众抗议政治。参加的人员成分庞杂,包括和平主义者、生态主义者、青年学生、女权主义者,民权主义者和同性恋等各色人群。大量中产阶级产生,使社会结构发生变化,不再呈现传统的工人阶级和资产阶级的两大对立阶级哑铃型结构。这对西欧发达国家的传统政治理念 and 政治格局发起了挑战,无论是传统的左翼政党还是右翼政党,都不能不受其冲击,开始根据社会发展变化调整自己的纲领和战略策略,适应社会和政治的变化而重新定义。在20世纪90年代苏东剧变后,传统的左、右翼政党都处于调整变革之中,各种政治力量不断分化组合。传统左翼政党如法国共产党、意大利重建共产党、西班牙共产党等,都把抗议和反对资本主义现存秩序的一切人群作为自己的争取对象;传统右翼政党也在社会福利、社会保障制度方面吸收了左翼政党的做法。新右翼政党则以国家、民族及平民利益为号召,具有强烈的民粹主义色彩,以反对外来移民和歧视某些特定人群为特征,发展为极右翼政党。

如果左、右之前加上“极”字,则表示把其政治主张推向了极致。欧洲极右翼政党一般主张对外来移民采取排斥乃至仇视的态度;反对社会多元化,反对多文化融合;要求加强民族主义,反对全球一体化和欧洲一体化。欧洲舆论普遍认为,极右翼势力的崛起首先缘于冷战后的欧洲特别是西欧社会心理的变化。在全球化和欧洲一体化的进程中,受失业问题的困扰,不少西欧人感到生活不稳定、缺乏安全感。同时在根深蒂固的种族优越感的影响下,他们对其他外来移民抱有不同

程度的民族偏见。再加上欧洲及附近地区热点不断,欧洲各国都受到移民浪潮的冲击,主流政党又缺乏解决问题的良策,极右翼势力正好借机煽动种族主义情绪,大肆在欧洲扩张力量。20世纪80年代以来,极右翼政党在欧洲逐渐兴起。法国、德国、意大利、荷兰、丹麦、奥地利等国的极右翼政党以各种方式影响政局发展,有些政党甚至进入执政联盟。自2008年全球性金融危机和欧债危机以来,随着欧洲经济发展徘徊不前和移民大幅增加,欧洲许多极右翼政党打着反移民等旗号刮起了“参政旋风”。

2007年,丹麦人民党获得议会选举选票的13.8%;2008年,奥地利自由党和意大利北方联盟分别获得本国议会选举选票的17.5%和8.3%;2009年,挪威进步党获得议会选举选票的22.9%,一跃成为挪威第二大政党;2010年,荷兰自由党和英国国家党分别获得本国议会选举选票的15.5%和1.9%;2011年,芬兰正统芬兰人党获得议会选举选票的19.1%;2010年9月,在瑞典议会选举中,长期处于边缘地位的极右翼政党民主党首次突破4%的选举门槛,获得20个议席。2010年10月10日,奥地利自由党在维也纳市政选举中赢得27.1%的选票,成为维也纳市议会第二大党。

极右翼政党活跃于欧洲,而且越来越有影响力,越来越主流化。

2011年7月27日挪威恐怖袭击案敲响警钟。安德斯·贝林·布雷维克这名通过极端暴力手段杀死76位挪威同胞的冷血杀手,被认为是个典型的极端右翼分子。对于阿拉伯移民、多元文化和欧洲一体化,布雷维克一概予以反对。对于种族、信仰和基督教,布雷维克一律予以“纯洁化”。为此,他不惜用杀害自己同胞的方法发出“基督教与伊斯兰教战争的强烈信号”。挪威进步党是挪威的主要极右翼政党,反对本国的税收福利政策,也反对阿拉伯移民。布雷维克曾加入该党,但后来退出,理由是该党还“不够极端”。布雷维克制造“挪威李生恐怖袭击案”后,挪威和欧洲其他国家将目光投向了极右翼政党,认为它们对少数欧洲白人仇视、反对、排斥移民族群起到了推波助澜的消

极作用。如果这种趋势得不到遏制,欧洲将陷入亨廷顿所讲的“文明冲突”陷阱。而如果出现这种结果,无疑将是欧洲的不幸,也是世界的不幸。极右翼政党活跃的现象越来越引起人们的关注。但在我国政治学界,对这一问题的研究尚处于起步阶段。

非常感谢上海人民出版社独具慧眼,支持对极右翼政党的拓荒性研究,对青年学者予以帮助和鼓励。

极右翼作为一种政治思潮和社会运动,是一种具有历史复发性的社会政治现象,有着极其深刻的思想传统和历史根源。极右翼政党是极右翼思潮的载体,也是政党家族中一支不容忽视的政治力量。它每一次在人类历史上出现,都会在政治思想和社会实践层面掀起波澜。《当代西欧极右翼政党研究》一书主要内容如下:

在导论的基础上,本书第一章分析了极右翼政党概念及其意识形态。提出极右翼政党的两个基本特征:拒绝民主宪政国家最基本的价值观、程序和制度,凸显了极右翼的“极端主义”特点;拒绝人与人之间平等这一最基本的原则,凸显了极右翼中“右”到极致。这一部分还以民族和国家为视角,以群体内部与群体外部为分界,对极右翼政党的“敌人”进行了类型学的分析。该书认为反对人与人之间的平等,反对民主宪政基本的价值观,即反体制是极右翼政党的根本特征。而反对精英政治、反对移民、极端排外,反对欧盟和全球化是其意识形态的基本内容。最后以极右翼政党对待移民问题、种族主义、民主制度、议会制度和多元主义的不同态度,将西欧极右翼政党分为五种不同的类型。

第二章介绍了西欧各国现有的极右翼政党。梳理了这些政党的缘起、创建、演变及发展历程,分析了它们的组织结构、领袖以及纲领口号和政策主张等。随后对极右翼政党产生的时代背景、社会基础、动力机制等进行了分析,指出已有的任何一种单一理论分析框架都不足以解释极右翼政党的产生,它们是各种因素彼此交融、相互作用所产生的合力的结果。

第三章分析了极右翼政党的选民基础,并以性别、受教育程度、阶层和年龄等社会学要素为分析维度,考察了在西欧社会中支持极右翼政党的特定选民群体。

第四章以安东尼·唐斯提出的政党竞争模型为分析工具,从组织结构和领袖、政党竞争方式,以及不同的制度环境对极右翼政党不同的选举结果进行了解释。并提出伴随着西欧社会结构的巨大变迁,选民对传统政党的忠诚度降低,而对于极右翼政党的合法性、效能和信任的不断增加,是促使选民在选举中滑向支持极右翼政党的一个重要因素。

第五章主要探讨了极右翼政党对西欧社会的影响。极右翼政党具备了与主流政党分享权力及制定政策的能力;极右翼思潮的蔓延和极右翼政党的兴起,使得民主制度面临着巨大的困境和挑战,侵蚀着民主制度,给西欧的民主制度蒙上了一层阴影,给西欧民众的心理带来了深远的影响。西欧社会弥漫着一种恐惧的政治心理和文化。与此同时,主流政党竭尽全力对极右翼政党进行约束与限制。主流政党与极右翼政党互相博弈,使得西欧的政党政治正经历着深刻的变迁与调整。

西欧极右翼政党的出现是社会价值观异化的产物。如同二战时期的法西斯主义和极端主义是那个时代的产物一样,战后和当代凸显出来的极右翼同样是当今这个时代的产物。西欧各国所面临的一系列的社会问题不消失,极右翼政党所提出的议题就不会消失,那么极右翼政党在短时间内也不会消失。极右翼政党的产生和在选举中的胜利,并不表明它自身的能力有多强,恰恰是主流政党的乏善可陈给极右翼政党的崛起提供了最好的契机。与其说是极右翼政党对民主造成了威胁,毋宁说是主流政党在面对急剧变化的社会时,缺乏应变能力,未能适时应变和调整的结果。因此主流政党的变革和发展,是消解极右翼政党的最好武器。

杨云珍是我指导的博士学位研究生,2006年至2009年她在中国

人民大学国际关系学院攻读博士学位研究生时,即以欧洲极右翼政党为研究对象,并到英国基尔大学欧洲政党研究中心访学半年。撰写博士学位论文《西欧极右翼政党研究》后顺利获得博士学位。在我所带的博士研究生中,她是非常勤奋刻苦的。极右翼政党的选题在国内的博士学位论文中有填补空白的意义,同时也体现了收集阅读大量外文资料的艰辛。没有坚忍不拔的努力、宽阔的视野和较深厚的政党政治学知识是难以完成这一博士学位论文的。

值此博士学位论文出版之际,我觉得有必要将该书介绍给广大读者,就这一问题请教于大方之家,是为序。

周淑真

2012年3月20日

目 录

序言	1
导论	1
一、国内研究综述	2
二、国外研究综述	5
三、研究方法	14
四、创新与不足	17
五、本书的基本构架	19
第一章 极右翼政党的概念和意识形态	26
一、左和右——一个概念史的考察	26
二、极右翼的概念界定	31
三、与极右翼相关的术语	39
四、极右翼政党的意识形态	48
第二章 极右翼政党的兴起及理论探析	80
一、西欧主要的极右翼政党	82
二、西欧极右翼政党兴起原因的理论探析	105
三、结语 静悄悄反向革命的副产品	130

第三章 极右翼政党的选民基础	137
一、性别	138
二、受教育的程度	142
三、阶层	143
四、年龄	148
 第四章 胜利或失败——极右翼政党不同的选举结果解释	 156
一、极右翼政党的组织形态和领袖	156
二、政党竞争方式对于极右翼政党的影响	166
三、不同的制度环境对于极右翼政党的影响	177
四、结语	184
 第五章 极右翼政党对西欧社会的影响	 194
一、极右翼政党与主流右翼政党分享权力	195
二、西欧民主制度的幽灵和阴影	205
三、西欧弥漫着恐惧的文化气息	213
四、主流政党对极右翼政党的约束与限制	218
五、结语	222
 参考文献	 231
后 记	247

导 论

有时我们自己的火把熄灭了,从别人的火星那里又点燃了,
我们每个人都应该对点燃我们火焰的人充满深深的敬意。

——[德]艾伯特·史怀哲(Albert Schweitzer)

欧洲是近代工业文明的摇篮,开现代化之先河,多元的欧洲是各种政治思想的故乡。近代意义的政党也最先诞生于欧洲。

极右翼政党作为极右翼思潮的载体,一直是一支不容忽视的政治力量,对欧洲国家的政治生活产生了重大的影响。纵观欧洲历史,极右翼思潮曾经给欧洲各国人民带来深重的灾难,它使欧洲遭受了战火的创伤。20世纪80年代以来,第三波极右翼政党逐渐在西欧兴起,其活动越来越引人注目。^[1]极右翼政党逐渐成为欧洲政党体制内或体制外的重要政治因素。许多极右翼政党打出“本国优先”、“反对移民”和“反对欧盟”的口号,吸引了大批选民的支持。这一现象不仅引起欧洲政治精英人物深刻的担忧,而且引发了广泛的讨论。

西欧国家是推行民主制度的国家,二战后逐渐实现了“从摇篮到坟墓”的福利国家政策,有着受教育程度相对较高的公民。但是,为什么在西欧的社会政治中,会出现第三波极右翼浪潮?与此同时,环顾世界各地,转型时期的俄罗斯、东欧前共产主义国家、拉美国家以及日本,也都充斥着极右翼政党的气息。作为非主流政党的极右翼政党,

何以能在民主的呼声一浪高过一浪的历史时空中存在和发展？欧洲政党政治向左摆、向右摆的表象背后是否折射出民主和反民主的博弈，而这个博弈的过程是否会影响到世界民主政治发展的潮流和走向？这些都值得深深的思索。

所以，思考极右翼政党兴起的原因，它对欧洲政党政治带来的深刻影响以及在民主框架内的未来走向，既有学理意义，又有着深远的现实意义。

本书将研究对象设定为当代西欧极右翼政党。研究上限为 20 世纪 70 年代末至 80 年代初，即第三极右翼浪潮兴起的时期。本书的主旨在于回答以下问题：“极右翼政党在西欧兴起的原因是什么？为什么不同的极右翼政党在选举中的表现如此不同，如何分析这一现象？”^[2]并且思考极右翼政党给西欧社会、政治生活以及民众心理带来的深远影响，作为一种反体制的政党，极右翼政党和西欧的民主制度之间存在着怎样的一种张力关系。

一、国内研究综述

国内学者从 20 世纪 90 年代末开始关注当代西欧极右翼思潮的兴起。

在研究极右翼政党的相关学术论文中，多数学者对极右翼政党的核心概念、分类、兴起的原因以及未来的走向作了分析和论述。在对极右翼政党的核心概念的界定上，孙恪勤认为极右翼政党的核心内容是“种族优越论，即认为本种族、民族或团体较其他种族、民族或团体优秀，它否定人的平等、人权和民主制度，宣扬白人至上和社会达尔文主义、反对社会主义和共产主义”^[3]。张英武和陈永亮认为极右翼政党是指在意识形态上奉行法西斯主义，具有极端民族主义、种族主义和专制主义的特征，旨在参与或执掌国家政权的政党。在当前，反对外来移民、欧洲一体化以及欧盟东扩是它们共同的政治诉求，极端狭

隘的民族利己主义是它们的本质特征。〔4〕

值得关注的是,国内学者对于极右翼政党的分类有不一致的地方,一些学者将法国的国民阵线和奥地利海德尔领导的自由党都归为民粹主义的政党,如林红〔5〕、史志钦〔6〕。而田德文认为法国的“国民阵线”不属于民粹主义政党,应该归类为极右翼政党〔7〕。他认为当代欧洲的极右翼政党基本上可以分为三类:第一类是继承了法西斯主义衣钵的传统极右翼政党,例如意大利的“三色火焰”、“法西斯与自由”、德国的“国家民主党”,这些政党公开为法西斯翻案,宣扬种族主义和排外主义;第二类是后工业时代出现的法西斯主义色彩并不明显的极右翼政党,例如法国的“国民阵线”、德国的“人民联盟”、意大利的“北方联盟”和比利时的“佛莱芒集团”等,它们虽不像传统的极右翼政党那样公然为法西斯招魂,但其党魁不时以出格的言语挑起社会矛盾,影响非常恶劣。如勒庞在竞选中就呼吁建立一个以法国民族利益高于一切的种族主义为核心的国家,主张在就业、住房等福利方面法国人优先。这类极右翼政党已经在各国议会取得了一定席位,并且业已成为当代欧洲极右翼政党的主流派别;第三类是“新右翼政党”,也有人称之为“民粹主义”政党。瑞士和丹麦的“人民党”以及挪威的“自由党”都属于此类。这类政党以国家、民族及平民利益为号召,具有强烈的民粹主义色彩。党魁为了赢得下层群众的信任,大多把自己设计成为“平民领袖”的形象。这类政党摆脱了与法西斯主义和纳粹主义的任何联系(除了海德尔本人之外),放弃了与“国民阵线”和“佛莱芒集团”这样的党派(这在他们的心目中是“极端主义分子”)合作的任何念头。〔8〕

关于极右翼政党兴起的原因,国内学者普遍认为经济全球化的浪潮虽然有利于资源在全世界的优化配置,但不可避免地加剧了国际国内竞争,使欧洲弱势群体的处境更为艰难;欧洲一体化很容易在西欧各国内部造成信仰危机。国家主权让渡、民族身份丧失,使弱势群体对欧洲一体化的切身感受是失业、贫困和危机。西欧主流政党的中间

化,左右翼意识形态趋同,使选民的归属感淡化,这就给极右翼政党“标新立异”的政治诉求提供了空间。^[9]

对于极右翼政党的影响及其未来发展趋势,国内学者认为,从深层次来讲,20世纪90年代欧洲极右翼思潮和政党的兴起,是全球化以及现代化过程中出现的“历史反弹”,也是西欧政党格局分化组合的结果。国内学者侧重于考察它的兴起对当代国际关系发展的影响,认为虽然极右翼政党不可能在短时间内消失,但也很难取代主流政党的地位。^[10]

在与极右翼政党相关领域的研究中,值得关注的有林红的《民粹主义:概念、理论与实证》。^[11]作者以民粹主义的视角统领全文,从民粹主义的要素分析、草根性的民粹主义、非理性的民粹主义、批判性的民粹主义四个方面对民粹主义的概念进行了梳理;从思想传统、社会根源、制度环境、心理基础四个方面对民粹主义进行了解读;在实证部分中对当代欧洲的极右翼政党进行了分析,将其界定为欧洲新民粹主义。作者研究的重点在于民粹主义,对于欧洲的新民粹主义的根源、特征、面临的困境进行了探讨,是国内学术界对民粹主义论述较系统和深刻的一本专著。但作者着重于从思潮的角度而不是从政党自身的角度进行分析。

目前为止,国内关于当代欧洲极右翼政党研究的专著还比较少。在国内学术界关于政党研究的一些专著中,对极右翼政党有所提及,但没有进行具体深入的分析。顾俊礼主编的《欧洲政党执政经验研究》一书,主要是研究欧洲政党执政经验。鉴于当代欧洲极右翼政党在欧洲政坛上的兴起以及影响,该书还专门有一个附录,探讨了“全球化浪潮中欧洲的极右翼”。对极右翼政党的概念进行了界定,将极右翼政党的意识形态主张归纳为“民族主义、种族主义、仇外、反民主和强国家的政党”,并且对不同国家的极右翼政党作了介绍。^[12]林勋健的《政党与欧洲一体化》和李景治、张小劲主编的《政党政治视野下的欧洲一体化》,都涉及对极右翼政党的研究,均侧重于研究极右翼政党