

六藝之一錄

欽定四庫全書

六藝之一錄卷一百六十四

錢唐倪濤撰

法帖論述三十四

魏鍾繇戎路表

本文及汪珂玉跋補錄于後

右魏鍾繇書其辭云戎路兼行履險冒寒因述曹仁

徐晃破關羽事其後題云建安二十四年閏月九日

南蕃東武亭侯臣繇上按建安二十四年冬曹公軍

於靡波而仁等破羽後未嘗出征無履險冒寒之役又

古人牋啟不書年此二事可疑又云羽已被矢刃據
三國志關羽圍曹仁於樊為仁所敗而走後為孫權兵
斬於沮與此帖不同

集古
錄

右鍾繇法帖者曹公破關羽賀捷表其後書云建安
二十四年閏月九日南蕃東武亭侯鍾繇上集賢校
理孫思恭精於歷學余問孫君建安二十四年閏在
何月思恭為余以漢家所用四分乾象歷推之是歲
己亥二歷皆閏十月而陳壽三國志所書時月雖為

簡畧然以思恭言考之則合按魏志是歲冬十月軍
還洛陽其下遂書孫權請討關羽自効於吳志則書
閏月權討羽以吳魏二志參較是閏十月矣吳志又
書十二月權獲羽及子平魏志明年正月乃書權傳
羽首於洛陽蓋二志相符乃權以閏十月方征羽至
十二月獲之明年正月始傳首至洛理可不疑然則
鍾繇安得於閏十月先賀捷也由是此表可疑為非
真而今世盛行復有兩本字大小不同小字差類繇

書然不知其果是否姑並存之以俟識者治平元年

七月廿六日書

六一
題跋

昔人辨鍾元常書謂字細畫短而逸少學此書最勝
處得於勢巧形密然則察真偽者當求之於此其失
於勁密者可遙知其偽也賀表畫疏體枝鋒露筋絕
不復結字此決非元常之為也永叔嘗辨此謂建安
二十四年九月關羽未死不應先作此表論辨如此
正謂不識書者校其實爾若年月不誤便當不復致

辨耶辨書者於其書畫察之當無遺識矣

廣川書跋

此表歲月予未嘗深攷然固疑征南將軍為曹仁也
今觀順伯所論適與意合是時字畫猶有漢隸體知
此墓田帖及官本白騎等字為非鍾筆亡疑也朱某

記

晦菴題跋

今考魏志是年十月曹操自漢中還洛陽孫權上書

乞討羽自效王軍靡陂至正月始還孫權傳羽首至

吳志稱閏月權征羽十二月獲之按操以閏十月南

征以正月還洛往復正當寒際此錄表所謂履險冒
寒正是也操未至而閏月中徐晃已破羽走之此錄
表所謂征南將軍與徐晃并力而羽已被矢刃者正
是也則此表與魏志所書者正合非偽也征南將軍
即權耳被矢刃者謂羽為晃破雖未即殺之而羽已
被創矣至十二月權始追獲之蓋徐晃之破羽在閏
十月孫權之殺羽在十二月今錄以閏十月上操表
乃賀是月之破羽非賀十二月殺羽也因此致疑則

此表與史書正合非偽明甚又按古人牋啟多不用
年至表奏則用年者有之若劉琨上晉元帝表稱建
興元年是也又魏志是年九月相國鍾繇免故閏十
月表但稱東武亭侯耳皆與史合其曰南蕃者蕃音
皮謂南蕃郡也東武南蕃之屬故并著之或讀為蕃
鎮之蕃誤矣

東觀
餘論

戎路表宣和御藏所記最為琅琅黃伯思董道攻守
若輸墨毋復餘論第余所見兩本石刻皆勁而纖長

不無剝蝕此刻獨完好紙墨皆精翩翩有宣示風然
是思陵手榻似不無肉勝之歎

弇州
續藁

魏鍾繇力命表

始順伯示余以定武蘭亭叙書賜官奴樂毅論謂無
以復加矣順伯笑曰未也又有過此者乃出鍾繇力
命表諦觀久之心為之醉字畫精到乃至是乎順伯
博雅好古畜石刻千計單騎賦歸行李亦數篋家藏
可知也評論字法旁求篆隸上下數千載衮衮不能

自休而一語不輕發先鍾後王字家固有定論以此

三者坐判優劣豈為知者道耶

樓鑰攻媿集

魏鍾繇薦季直表

本文及畢良史跋袁華再題俱補錄于後

右鍾繇薦季直表真跡古高純樸超妙入神無晉唐
插花美女之態上有河東薛紹彭印章真無上太古

法書為天下第一予於至元甲午以厚資購得於方
外友存此山後因飄泊散失經廿六年不知所存忽
於至正九年六月一日復得之恍然如隔世事以得

失歲月考之歷五十六載嗟人生之幾何遇合有如

此者後之子孫宜寶藏之吳郡陸行直題

鐵網
珊瑚

成侯在魏銘功五熟釜為魏宗室豈獨勲業為不可
及其楷法傳於世者亦不可企及若戎路表是也此
卷薦季直表其法度與戎路表少異漢季楷法全似
隸其古雅可見於後二王為翰墨宗匠顧豈能外此
哉分湖陸隱君酷嗜古今浙右法書名畫多出於其
家此卷尤隱君所寶者更五六十一年而復歸於隱君

信神物去來真有神護云遂昌鄭元祐

同上

袁昂論書云鍾書有十二意外巧妙實亦多奇又李
嗣真謂鍾元常正隸如郊廟既陳俎豆斯在又比寒
澗閣壑秋山嵯峨虞世南云鍾繇馳驚曹喜蔡邕倣
學而致一體真楷獨得精妍夫能書之士其評品鍾
書如此其重也然唐文皇論書體則古而不今字則
長而逾製黃長睿謂逸少所臨鍾書尚書宣示及破
關羽等帖字皆匾濶殊無長體豈文皇誤以廣為修

乎長睿又云漢隸用筆結體圓勁雅淡字皆匾而弗
梢今傳世者若鍾書力命表諸帖古隸典刑具存夫
真賞之士其推察鍾書如此其至也此卷鍾元常薦
季直表真蹟世不多有仔細觀之果符諸賢之論而
其點畫之間多有異趣可謂幽深無際古雅有餘蓋
其楷書去古未遠純是隸體非若後人妍媚纖巧之
體也或疑此帖唐人所書其間民字缺而不全夫民
字之不全特唐人避諱而剗撥之非不全書也痕迹

猶存端可察識觀者亦觀其筆勢字體與夫英氣雅
韻不可舍本而求末遺精而究粗也要當鑒以心目

至正十八年戊戌五月望日袁泰題

同上

右鍾繇薦季直表真跡黃初到今千二百餘年而紙
墨完好不渝信希世之寶也應禎往年在天府得見
二王真蹟今復於相城沈啟南所觀此區區餘年何
多幸也弘治四年人日長洲李應禎記

同上

史載鍾太傅事魏殊有偉績此薦季直表又見其為

國不蔽賢之美其書平生所見特石刻耳若真跡之
存於世者則僅止此啟南所藏法書甚多吾固知其
不能出此上也吳寬

匏翁家
藏集

弘治初客從越來持鍾元常薦焦季直表示予察驗
真偽將售諸博文家予未敢決亦以歲月綿閣已甚
不能不傳疑也彼乃歸之沈先生啟南家先生長子
雲鴻為予中表姊夫更諏於予予應之猶是也他日
外舅太僕李公閱而賞歎不置特為鑒定題曰此千

二百年之真跡希世之寶也然後衆論乃定公又言
曩於祕府見二王書二王書則人間未聞影響二十
年前有以十八字為右軍書者嘉興人以重價購去
然固亦未能決者也

祝氏
集畧

右鍾元常薦山陽太守關内侯季直表宣和書譜及
米史黃論與他名家品目皆不見記載惟張士行法
書纂要嘗一及之且與戎路力命宣示尚書並稱但
戎路諸帖咸有石刻傳世而此帖不傳刻本殆不可

曉而陸行直鄭元祐袁仲宣在元世皆博學名能書
家其題語珍重如此余又安能置喙其間哉但諸公
題語皆稱焦季直余驗焦字實侯字之誤蓋侯字上
有關內兩字實關內侯也至後但稱直而不言季蓋
季姓直名關內侯其爵也若以為焦姓則上關內字
似無所屬以為地名不應薦人而直舉其郡望且當
時亦無所謂關內郡者故余定為侯字無疑而華氏
入石直標為薦季直表云徵明識

甫田集