

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY



资本的内在否定性探究

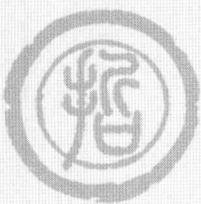
沈 斐 著



人 民 出 版 社

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY



资本的内在否定性探究

沈 斐 著



人 民 文 学 出 版 社

责任编辑:李春林

封面设计:肖 辉

版式设计:程凤琴

责任校对:吕 飞

图书在版编目(CIP)数据

资本的内在否定性探究/沈 斐 著. —北京:人民出版社,2011.10

ISBN 978-7-01-010334-1

I. ①资… II. ①沈… III. ①资本—研究 IV. ①F032.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 207331 号

资本的内在否定性探究

ZIBEN DE NEIZAI FOUDEXING TANJIU

沈 斐 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2011 年 10 月第 1 版 2011 年 10 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16.5

字数:260 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-010334-1 定价:36.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

引言 对人类存在与未来的哲学追问 / 1

一、“技术座架”还是资本座架? / 1

二、“进步强制”还是内在扬弃? / 3

三、“天道救渡”还是自我解放? / 5

四、资本的内在否定性:现代社会的历史本体论 / 7

五、论题的提出、处境及任务 / 10

第一章 黑格尔的历史否定性辩证法 / 14

第一节 否定性辩证法的历史预设 / 15

一、古希腊:理性原则的生命表达 / 15

二、中世纪:善恶冲突的道德上升运动 / 21

三、卢梭:否定自身的自我完善化运动 / 23

四、康德:历史的进化与人性的内在冲突 / 26

第二节 黑格尔哲学体系构建中的否定性辩证法的预设 / 29

一、“自知其无知”的纯知 / 29

二、作为“决心”的纯有 / 30

三、向内回溯的开始 / 32

第三节 黑格尔逻辑学中的否定性辩证法思想 / 33

一、作为推动和创造原则的否定 / 33

二、概念发展圆圈中的否定之否定 / 35

三、否定性辩证法的运动形式和内在精神 / 37

第四节 黑格尔历史哲学中的否定性辩证法思想 / 40

- 一、异化:否定 / 41
- 二、劳动:否定的中介 / 44
- 三、“需要的体系”:否定的展开 / 46
- 四、从市民社会到国家:否定的完成 / 49

第二章 马克思早期对黑格尔历史否定性辩证法的扬弃 / 52

第一节 马克思早期对黑格尔历史否定性辩证法的批判 / 53

- 一、《黑格尔法哲学批判》:市民社会是“理解人类历史发展的锁钥” / 53
- 二、《1844年经济学哲学手稿》:“黑格尔站在国民经济学家们的立场上” / 57
- 三、《德意志意识形态》:“不是意识决定生活,而是生活决定意识” / 61

第二节 马克思早期对黑格尔历史否定性辩证法的继承 / 64

- 一、作为否定环节的市民社会 / 64
- 二、异化规定性内的普遍性 / 67
- 三、逻辑与历史的辩证统一 / 71

第三节 马克思早期的历史否定性辩证法

——以《1844年经济学哲学手稿》为例 / 74

- 一、国民经济学理论的二律背反与前提的非历史性 / 75
- 二、私有财产的“肯定—否定—否定之否定”运动 / 78
- 三、人的全面自由发展与共产主义的自我扬弃 / 81

第三章 资本内在否定性思想的历史生成 / 85

第一节 资本内在否定性的逻辑预设 / 86

- 一、宗教异化:“只能用世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明” / 86
- 二、政治异化:“是人的同自己物质生活相对立的类生活” / 89
- 三、劳动异化:一切分裂与矛盾的根据 / 92

第二节 资本内在否定性的社会生态学研究 / 95

一、劳动的二重性:批判地理解问题的全部秘密	/ 96
二、商品的二重性:资本内在否定性的逻辑起点	/ 99
三、对劳动、商品、价值的二重性的批判:特定的具体的历史性分析语境	/ 101
第三节 “商品拜物教—货币拜物教—资本拜物教”的批判	/ 103
一、拜物教的形成:假象的客观性与认识的异化	/ 104
二、拜物教的疯狂:从流通领域到生产领域	/ 107
三、拜物教的自我否定:最后的革命	/ 110
第四节 “自然经济—商品经济—产品经济”的历史进化图式	/ 113
一、从自然经济到商品经济:私有制的第一次自我否定	/ 113
二、从商品经济到产品经济:私有制的否定之否定	/ 116
三、历史进化过程的必然性与多样性	/ 119
第四章 《资本论》中的资本内在否定性探微	/ 122
第一节 《资本论》结构体系的否定性辩证法	/ 123
一、宏观结构:资本的生产过程—资本的流通过程—资本主义生产的总过程	/ 123
二、中观结构:商品与货币—资本和剩余价值—资本积累——以第一卷为例	/ 125
三、微观结构:价值尺度—流通手段—货币——以第一卷第三章为例	/ 127
第二节 资本生产过程中的内在否定性思想	/ 130
一、剩余价值生产的前提:“包含着危机的可能性”	/ 130
二、剩余价值生产的条件:“既在流通中又不在流通中产生”	/ 133
三、剩余价值的生产:“必要劳动既存在同时又不存在”	/ 136
四、剩余价值的再生产:“贫困同他们所受的劳动折磨成正比”	/ 138
五、小结:资本生产与价值实现的矛盾	/ 140
第三节 资本流通过程中的内在否定性思想	/ 142
一、资本的循环:连续性的要求与连续性的中断	/ 143

资本的内在否定性探究

- 二、资本的周转:缩短周期的要求及其自身的障碍 / 145
- 三、社会总资本的再生产:两大部类的比例要求与“平衡是一种偶然现象” / 148
- 四、小结:流通领域的矛盾规定着价值实现的极限 / 151
- 第四节 资本主义生产总过程中的内在否定性思想 / 153
 - 一、平均利润率:生产关系成为生产力的桎梏 / 154
 - 二、周期性危机:旧危机“包含着更猛烈的未来危机的萌芽” / 158
 - 三、小结:“资本主义生产的真正限制是资本自身” / 162

第五章 唯物史观中的资本内在否定性证明(一) / 164

——资本主义的时间限度

- 第一节 资本主义的兴起与市民社会的形成 / 166
 - 一、资本主义的兴起 / 167
 - 二、市民社会的形成 / 169
 - 三、市民社会与国家的二元分离 / 172
- 第二节 市民社会与国家的二元发展 / 175
 - 一、19 世纪:社会革命与国家意识形态、经济衰退与国家职能转型 / 175
 - 二、20 世纪:大萧条、国家总资本家、市民社会的式微 / 178
 - 三、20 世纪末及以后:全球市民社会、跨国国家、社会与国家分界的模糊 / 181
- 第三节 资本主义的时间限度:国家的日趋膨胀与社会的公共性危机 / 184
 - 一、国家的日趋膨胀:资本主义的衰亡之路 / 184
 - 二、社会的公共性危机:市民社会与国家的自我否定 / 188
 - 三、小结:资本主义的时间限度 / 191

第六章 唯物史观中的资本内在否定性证明(二) / 194

——资本主义的空间限度

- 第一节 资本形态的演变及其空间维度的形成 / 195
 - 一、从等级资本到现代资本 / 195

二、从地域历史到世界历史	/ 196
三、资本扩张的无限性与扩张空间的有限性	/ 198
第二节 资本的空间殖民与空间的“本体论转向”	/ 199
一、从物质生产领域到日常生活、从地理空间到社会空间、从物理空间到心理空间	/ 199
二、空间的“本体论转向”:从空间中的生产到空间自身的生产	/ 202
第三节 资本主义的空间限度:消费恐怖主义与空间生产悖论	/ 203
一、消费恐怖主义社会:一种发动总体性革命的可能	/ 203
二、空间生产悖论:一种走向社会主义空间的趋势	/ 207
三、小结:资本主义的空间限度	/ 211
第七章 唯物史观中的资本内在否定性澄明(三)	/ 213
——资本主义的历史限度	
第一节 资本的存在与历史	/ 214
一、存在与历史	/ 214
二、人的存在与资本的存在	/ 215
三、《资本论》:作为历史的存在的资本	/ 216
第二节 资本主义的历史内生机制	/ 217
一、追求社会进步的历史普遍性与私向化、世俗化的历史特殊性	/ 217
二、历史普遍性与历史特殊性的双向虚无化	/ 218
三、历史意识的内在分离与历史的终结	/ 221
第三节 资本主义的历史限度:资本的扬弃逻辑与人类的自我超越	/ 224
一、扬弃的逻辑	/ 224
二、资本的限度:扬弃的逻辑	/ 225
三、资本的扬弃逻辑与人类的自我超越	/ 227
四、小结:资本主义的历史限度	/ 229

资本的内在否定性探究

结语 火凤凰之涅槃 / 231

一、资本历史意识与人类历史意识之战 / 231

二、共产主义为何不是“乌托邦”? / 235

主要参考文献 / 239

后 记 / 254

引言 对人类存在与未来的哲学追问

1856年,马克思在纪念英国宪章派报纸《人民报》创刊四周年的宴会上发表讲话:我们这个时代“一方面产生了以往人类历史上任何一个时代都不能想象的工业和科学的力量。而另一方面却显露出衰颓的征兆,这种衰颓远远超过罗马帝国末期那一切载诸史册的可怕情景……”^①一个世纪后,海德格尔在《诗人何为?》一文中借着荷尔德林的哀歌把这个时代称为“贫困时代”。时代之所以贫困,是因为“技术统治之对象事物愈来愈快、愈来愈无所顾忌、愈来愈完满地推行于全球”^②,造成了“此在”存在的那个本质领域的自行隐匿,其结果是,不断滋长的不安、持续扩张的混乱、不可度测的困境以及无家可归的煎熬痛苦。跨越了百年时空,在对人类存在的本质之思和终极关怀中,马克思与海德格尔这两位思想巨人相遇了。如同千古美谈的鹅湖之会,技术座架与资本座架、进步强制与内在扬弃、天道救渡与自我解放……这种种对人类存在方式的争论,在对当下社会存在的本体论追问中深入到历史本质性的那一度里。

一、“技术座架”还是资本座架?

1973年,在海德格尔晚期的一个讨论班纪要中,“座架(或支架)”(*Ge-stell*)一词被用来概括现代社会人类存在的诸种被强制状态。“支架是集中(*Versammlung*),是所有安排(*Stellen*)方式的共同性,这些安排方式将人塞入

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第774页。

^② [德]海德格尔:《林中路》,孙周兴译,上海世纪出版集团2008年版,第248页。

尺度之中,当前人就是在这个尺度中生一存(ek-sistiert)的”。^① 根据海德格尔的一贯观点,技术乃是在当代人面前最为充分展现出来的一种现实,这种现实构筑了当代人的存在本身——人被其背后宏大、深刻的“技术座架”所框定,专一于单一技术性的展现活动。无论是现代科学还是极权国家,都是技术的随从,是技术之本质的必然结果;无论人之人性还是物之物性,都在自身贯彻的制造范围内分化为一个在市场上可计算出来的市场价值。技术“座架”了人们的生活方式,并将人们一步一步推向一个极致的危险:人通过技术摆布物与思想,将一切统摄到主体性的尺度之内,形而上学因技术而终结,技术因形而上学而完成。“在这一天命中,人已经从对象性的时代进入了可订造性(Bestellbarkeit)的时代:在我们未来时代的这种可订造性之中,凭借订造的估价,一切都可以不断地被支取。严格地说,再也没有‘对象’了,只有为了每一位消费者的‘消费品’,而消费者自己也被置于生产与消费的运转之中。”^②海德格尔对当下人类生存状态的反省无疑是敏锐而深刻的。从《技术的追问》到《科学与沉思》,从“沉思之思”到《泰然任之》,我们可以看到他以多么伤感和绝望的精神性原理同庞大幽暗的物化世界相抗衡,又以多么浪漫和诗意的批判来抗议那种已远离了思想生命的理智形而上学和实证主义。但是,在他的晚期讨论班中,他开始意识到“这个时代的两重独特现实”,他对学生们说,“当今的‘哲学’满足于跟在科学后面亦步亦趋,这种哲学误解了这个时代的两重独特现实:经济发展与这种发展所需要的架构。马克思主义懂得这[双重]现实”。^③

在马克思看来,这个时代的两重独特现实——无疑是资本生产和资本生产所需要的架构。因为技术不过是资本生产的特殊方式,并且受资本生产的普遍规律的支配;技术作为资本创造财富的工具,它只有在被资本购买并为资本服务时,才表现为巨大的生产力。在《资本论》手稿中,马克思指出,从当前

① [德]海德格尔:《晚期海德格尔的三天讨论班纪要》,丁耘摘译,载《哲学译丛》2001年第3期,第57页。

② [德]海德格尔:《晚期海德格尔的三天讨论班纪要》,丁耘摘译,载《哲学译丛》2001年第3期,第57页。

③ [德]海德格尔:《晚期海德格尔的三天讨论班纪要》,丁耘摘译,载《哲学译丛》2001年第3期,第53页。

整个世界范围来看,“劳动生产力的任何提高……都是资本的生产力的提高,而且,从现在的观点来看,这种提高只有表现为资本的生产力,才是劳动的生产力。”^①资本才是这个货币化生存世界最大的形而上学!资本不可遏止的逐利冲动迫使整个社会不停顿地生产、生产、生产,直至将世界最遥远的边缘也席卷入它的生产机器,科学、技术、宗教、艺术、道德、家庭、国家、法,乃至人类的一切活动,不过是围绕资本扩张而展开的努力。资本的幽灵投射到现代生活世界的每一个角落,人类的生活方式被资本原则及其衍生的各种社会关系所牢牢控制,被资本与劳动、资本与自然之间的高度强制关系所彻底“座架”。马克思通过对劳动、价值、商品、货币、资本等经济范畴和资本运动逻辑的考察与分析,深刻揭示了资本统治下被物与物的关系所掩盖的人与人的关系,并通过资本生产过程中固有的自我矛盾和内在否定,解读出现代社会人类存在状态的困境:人是历史性存在,其本质在资本的矛盾逻辑中驱动、生成和演化;在以资本为原则的现代文明里,人的存在方式以物的存在方式颠倒地表现出来;资本主义生产与再生产过程中无法克服的内在矛盾反映在人类的生存状态上,就是繁荣与萧条、富裕与贫困、文明与野蛮、全面发展与普遍异化并存的人的生存悖论。

二、“进步强制”还是内在扬弃?

在海德格尔看来,“座架”表达的是人类存在的诸种被强制状态,是强制的存在论规定。但这是一种怎样的强制呢?海德格尔进一步思考:“是什么通过规定了整个大地的现实而统治着当今呢? [是] 进步强制 (Progrssionszwang)”。这一进步强制引起了一种生产强制,后者又与一种对不断更新的需求的强制联系在一起。对不断更新的需求的强制具有这样一种性质,一切强制性地方生方新着的东西,同样也直接地已经变老变旧,并被‘又一个更加新的东西’挤掉并如此继续下去……”^②海德格尔对现代社会之“进步强制”的揭示是相当深刻的:当进步表现为身不由己的外在力量,进步就具

① 《马克思恩格斯全集》第30卷,人民出版社1995年版,第305页。

② [德]海德格尔:《晚期海德格尔的三天讨论班纪要》,丁耘摘译,载《哲学译丛》2001年第3期,第57页。

有了异化和强制的性质。现代社会的典型表现是“方生方死、方新方旧”，唯恐落伍的人们忙碌不迭地追逐着流行、时尚和新潮，却无法避免地被“又一个更加新的东西”驱赶和挤掉，在追逐的恐慌中，人们越来越丧失防范、反思、反抗的意识和能力。

海德格尔承认自己借用了马克思的“强制”概念，并在“进步强制”的后面看到了马克思的“生产强制”和“需求强制”。可是，他再次模糊了马克思的强制主体——资本。在马克思那里，“资本作为财富一般形式——货币——的代表，是力图超越自己界限的一种无限制的和无止境的欲望”^①。马克思指出，作为财富的一般形式，作为起价值作用的价值而被固定下来的货币，其本身就是一种不断超出自己的量的界限的不竭冲动，它的活力只在于：只有不断地增殖自己，才能保持自己成为不同于使用价值的自为的交换价值。这种欲望必须依靠“创造更多剩余价值的不停的运动”来实现。那种力图超越自己界限的永无止境的运动就把资本生产变成了永不停歇的“红舞鞋”，任何“界限”都表现为必须克服的偶然性，这是一种没有退路的“进步强制”。

海德格尔没有看出“进步强制”乃是资本意识形态的杰作，故而悲观地将其归结为“存在的天命”，而马克思则在“进步强制”的背后揭示出资本内在扬弃的逻辑。一部《资本论》从不同层面不同角度论证了，资本生产的真正限度是资本自身，即在追逐绝对形式的剩余价值（利润）的不停顿运动中，资本的生产手段必然成为其生产目的的天然限度。它不断地生产出剩余价值，也不断地生产出自身的界限；只有在不断地与自身界限的抗争中，它才是资本；一旦“资本不再感到某种界限是限制，而是在这个界限内感到很自在，那么资本本身就会从交换价值降为使用价值，从财富的一般形式降为财富的某种实体存在”^②，资本就不再是资本了（扬弃了自身）。但是，这种扬弃、这种消逝，“决不是人所创造的对象世界的消逝、舍弃和丧失，即决不是人的采取对象形式的本质力量的消逝、舍弃和丧失，决不是返回到非自然的、不发达的简单状态去的贫困。恰恰相反，它们倒是人的本质的或作为某种现实东西的人的本

^① 《马克思恩格斯全集》第30卷，人民出版社1995年版，第297页。

^② 《马克思恩格斯全集》第30卷，人民出版社1995年版，第297页。

质的现实的生成,对人来说的真正的实现”^①。于是,在一个更高的社会状态层面,资本再一次开始自身界限的生产、再一次突破和摧毁这些限度,再一次迫使自身成为最后的界限……最终,“整个社会只需用较少的劳动时间就能占有并保持普遍财富”,“劳动的社会将科学地对待自己的不断发展的再生产过程,对待自己的越来越丰富的再生产过程,从而,人不再从事那种可以让物来替人从事的劳动,——一旦到了那样的时候,资本的历史使命就完成了”^②。马克思预言,资本必将在自己的逻辑限度中完成推动社会生产力进步的历史使命,也完成扬弃自身的使命。因而,对马克思而言,现代社会的“进步强制”不过是资本内在扬弃的历史过程,即资本生产出自身的界限、摧毁那些界限、自身成为最后的界限、扬弃自身的递进过程;这种“进步强制”是资本时代的特定历史产物,它并不从来如此,也不永远如此。

三、“天道救渡”还是自我解放?

在海德格尔那里,此在将自我消融于其日常的操心与操劳之中,这种在日常平均状态中的沉沦就是异化,异化导致了存在意义的虚无和人的“无家可归”状态。海德格尔认为,技术之为座架将此在推向了虚无,而“无乃是纯粹否定的最激烈的对立面。无从来不是一无所有,它同样也不是某个对象意义上的某物;无乃存在本身”^③。因而他认为,技术的本质是天道的展现,座架是“命运的一种遣送”,人被命运推向一种可能性的边缘:“技术之本质作为解蔽之命运乃是危险”,“座架占统治地位之处,便有最高意义的危险”^④。这就是说,当技术作为天道、命运、成为座架之时,就具有了最高意义的危险。这种危险不在于具体技术所造成的自然和文化损害,而是对自身存在的技术化理解所导致的人类偏执和忧虑,它将对存在的理解平板化、单一化,从而阻止了我们对自身存在的正确理解,并在存在的意义上排除了其他理解存在方式的可能性。海德格尔借助诗人荷尔德林给出答复:“哪里有危险,哪里也有救渡。”救渡如同危险一样,植根于技术,“恰恰是技术之本质必然于自身中蕴含

① 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社2002年版,第331页。

② 《马克思恩格斯全集》第30卷,人民出版社1995年版,第286页。

③ [德]海德格尔:《林中路》,孙周兴译,上海世纪出版集团2008年版,第99页。

④ [德]海德格尔:《海德格尔选集》,孙周兴选译,上海三联书店1996年版,第946页。

着救渡的生长”^①,危险愈深,救渡的烁光愈明。然而,形而上学终结了,技术完成了,人们却还没有能力沉思——“终有一死的人还没有居有他们的本质”^②,对技术座架所带来的“根基持存性的丧失”,毫无准备的人类究竟该如何期许天道遣送来的救渡?

与海德格尔通过讨论“此在”的“操劳”、“操心”来研究人的存在的“日常平均状态”不同,马克思的存在论立足于对物质生产领域的异化劳动、物化状态的研究。在马克思那里,异化不是“本真”与“沉沦”、自由与座架的对立,而是历史必然的发展环节。因而,当海德格尔感叹“只有一个上帝能救渡我们”的时候,马克思和恩格斯把劳动的地位提到了“劳动创造人本身”的高度,并认为在资本主义生产条件下,“日常平均状态”的劳动表现为抽象劳动,并由此导致全部生活的物化;只有扬弃了抽象劳动,人才能进入更高的存在状态,即每个人的自由发展的状态。

马克思指出,资本是“一本打开了的关于人的本质力量的书”^③,资本的內部必然培育、生长、积聚起反抗资本的力量。也就是说,在人们日常的生产生活实践中,必然生长出扬弃抽象劳动即扬弃资本本身的力量。这一力量,不仅将摧毁资本统治,还将建立起人与他人、人与自然之间的全面自由关系,推动人类社会由必然王国向自由王国挺进。在《共产党宣言》中,这一力量被马克思、恩格斯现实地表达为:“资产阶级不仅锻造了置自身于死地的武器;它还产生了将要运用这种武器的人——现代的工人,即无产者”^④,伴随着资本生产而壮大起来的无产阶级必将成为资本主义的掘墓人,必将成为扬弃抽象劳动的伟大社会力量。在《资本论》及其手稿中,马克思进一步阐明资本内部这一伟大的自我否定性力量,并藉此批判资本主义生产关系,在历史哲学的宏大视阈中阐明人类历史进化的原理。马克思指出,资本以人的异化形式作为自我发展的否定环节,为人类下一阶段的发展开辟道路,这种深刻而丰富的发展,既更新着人类的财富世界,也更新着人类自身,为每个人个性的全面发展创造条件:“这正是以建立在交换价值基础上的生产为前提的,这种生产才在

① [德]海德格尔:《海德格尔选集》,孙周兴选译,上海三联书店1996年版,第946页。

② [德]海德格尔:《林中路》,孙周兴译,上海世纪出版集团2008年版,第247页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社2002年版,第306页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第277页。

产生出个人同自己和同别人相异化的普遍性的同时,也产生出个人关系和个人能力的普遍性和全面性”^①。马克思告诫人们,从来就没有什么救世主,人类的解放必然是自我的解放。在社会的普遍异化中开启人的全面自由发展、在资本文明辉煌的制高点上诞生人类的自我解放,这是历史唯物主义的铁笔所镌刻下的历史行进方向。

四、资本的内在否定性:现代社会的历史本体论

在两位巨人的一次次对话中,一向自视最严厉地粉碎了现代形而上学之根基的海德格尔,不得不赞叹:马克思在体会异化的时候,深入到历史本质性的那一度中去了!在海德格尔看来,马克思主义之所以优越于胡塞尔的现象学、萨特的存在主义,之所以优越于其他一切历史的观点,打通了深入历史本质的那条通道,无疑是马克思关于人的生产理论。而这一理论的精髓,被历史唯物主义简明地阐释为——资本的否定性辩证法,即资本的内在否定性。

“内在否定性”即自反性,是马克思主义“辩证的、历史的否定”的题中之义。其实,自康德的二律背反,到黑格尔的历史否定性辩证法,再到当代众多的现代性理论家,从来就不乏“自反性理论”,尤其在社会矛盾凸显的20世纪。例如,在《自反性现代化》一书中,贝克提出了“自反性现代化”的概念,指出现代化的自反性及其风险后果源于现代性预设的悖论,这种自反性不仅仅是“反思(reflection)”,而且是自我“反抗(self-confrontation)”^②;吉登斯则从自我反思的角度,考察了现代社会的“制度自反性(institutional reflexivity)”^③,阐释了传统现代化的困境和启蒙理性的结构性悖论,以此作为诊断和批判现代性的理论根据;拉什提出了一个关于美学和文化解释的自反性现代化主体,他把现代社会归结为两方面的自反性:一是“结构自反性(structural reflexivity)”,在这种自反性中,从社会结构中解放出来的能动作用反作用于这种结构的“规则”和“资源”,反作用于能动作用的社会存在条件;二是“自我

① 《马克思恩格斯全集》第30卷,人民出版社1995年版,第112页。

② [德]U.贝克、[英]A.吉登斯、[英]S.拉什:《自反性现代化——现代社会秩序中的政治、传统与美学》,商务印书馆2001年版,第9页。

③ [德]U.贝克、[英]A.吉登斯、[英]S.拉什:《自反性现代化——现代社会秩序中的政治、传统与美学》,商务印书馆2001年版,第75页。

自反性 (self-reflexivity)”, 在这种自反性中, 能动作用反作用于其自身……^①然而, 尽管这些自反性理论把整个现代化过程自觉纳入了反思视域, 并从技术、制度、文化等层面对现代社会内部的紧张状态和各种危机作了深刻分析, 却无一例外地忽视了现代性悖论之深层根本——资本的内在否定性! 将现代社会的结构性断裂解释为现代化自身的后果, 这固然不错, 但若用海德格尔的语言评价则是: 对存在者的研究遮蔽了对存在者何以存在的追问, 也就是, 将对现代性之外在规定的实证性描述和沉思等同于其本身的真理, 遗忘了现代性之存在本身。

迄今为止, 还没有哪一种自反性理论如马克思的“资本的内在否定性”那样, 切中现代性历史建制之根基、洞穿现代社会自反性之本质的。在《资本论》及其手稿中, 马克思通过对现代社会生产结构的剖析, 揭示出自反性现代化的根源不是别的, 正是资本自身的二重特性——资本在现代化的历史进程中既具有积极性, 又不可避免地生产出反作用, 使得社会存在在其现实性上表现为以资本的内在否定、自我扬弃为本质特征的辩证运动。资本的本质力量——资本作为发展社会生产力的历史手段, 推进着现代社会的形成和不断发展, 巨大的现代化成就让所有人欢欣鼓舞, 而同时, 在经济、政治、文化等诸多社会领域中又产生出种种不可思议的复杂矛盾, 那种不断超越矛盾、以寻求新的发展的持守和努力, 才是自反性现代化的真正动力因。现代化的自反性不过是资本内在否定性的外化, 现代社会一切矛盾、冲突、悖论、反讽不过是资本扩张过程中资本属性二元对立和对抗的展示和呈现。于是, 在纷繁杂呈的现代性哲学话语中, “资本”在本体论意义上被马克思立为现代社会的基本建制, 而“资本的内在否定性”则为现代性批判奠基了不可超越的历史存在论根基。

资本的内在否定性, 用《资本论》及其手稿的语言表达就是: “资本主义生产的真正限制是资本自身”, 资本的手段——社会生产力的无条件的发展, 与资本增殖这唯一目的不断地冲突, 必然导致资本的生产力与资本的社会生产

^① 参见[德]U. 贝克、[英]A. 吉登斯、[英]S. 拉什:《自反性现代化——现代社会秩序中的政治、传统与美学》, 商务印书馆2001年版, 第146页。