

日本 森立之 重輯

科技卫生出版社

神農本草經

附考異

嘉永中
國
輯
開
彫

得
農
本
州

氏
鼎
知
藥
座
藏
梓

內 容 提 要

神農本草經是我国最早的葯物学專書，收录葯品三百六十余种，按葯的性能分为上、中、下三品，它总结了公元二世紀以前应用动、植、矿物治病的累积經驗，因此有很高的历史价值和实用价值，被公認為中医的經典著作。

原書的單行本早已亡佚不傳，虽在后代的本草書中还保留了它的主要內容，但終非原有面目，所以在明、清时就有盧复、孙星衍、顧觀光等先后进行整复工作。这几种重輯本对本草經的研究已做出了极大貢獻，可是由于时代的局限性，于諸家类書和佚存在日本的我国旧籍，还没有广为甄采，当然是不够完整的。

本書系日本森立之的重輯本，因附有考异，可与諸本互勘，尤具参考价值。今据森氏嘉永甲寅（1854年）原刻本影印，以广流傳。

神 農 本 草 經

附 考 异

日本 森立之 重輯

科技卫生出版社出版

（上海南京西路 2004 号）

上海市书刊出版业营业許可証出 093 号

华一印刷厂印刷 新华书店上海发行所总經售

开本 787×1092 耗 1/36 印張 4 5/9 字數 49,000

（原篆書、上衛版共印 7,800 册）

1959年2月新1版 1959年2月新1版第1次印刷

印數 1—9,000

統一訂号：14110·279

定价：（十）0.44 元

神農本草經序

醫經從來鮮有古本。至本草經而極矣。蓋素靈難經及仲景書俱有宋人所校。如本草經則自陶隱居爲之集注。而蘇長史續有新修之撰。爾後轉輾附益非一。而舊經之文竟併合于諸家書中。無復專本之能傳于後矣。赭輟之事邈乎遠矣。要是往聖識識相因之遺言。則後之講藥性之理者。捨此將何從焉。但其轉輾附益之非一。朱墨之相錯。文字譌脫亦復在所不免。此豈可聽其沿革而不知所以攷訂之也耶。明盧不遠有見於斯。摘錄爲編。以收入于醫種子中。然不遠本無學識。徒採之

李氏綱目。紕繆百出。何有於古本乎。嘉慶中孫伯淵及鳳卿有輯校本。頗稱精善。然其叙次猶據李氏。而其名目亦或私意更改。且以序例退置編末。附以藥對諸藥。佐使如此之類。均不免杜撰。顧彼土唐以上舊帙之存者。不似

皇國之多。文獻無徵。仍所以有此陋也歟。福山醫員森立夫才敏力學。枕藉此經。蓋亦有年。近日徵之唐以上舊帙。恍然悟古本之叙次。推而是正。朱墨混淆者。參互審勘。務復隱居所覩之舊。錄成清本。刊印傳布之。蓋本草經舊本面目。於是乎始顯白于世。使後之講藥

性者。人人得津逮于此。則立夫之功。不亦偉歟。立夫夏
著本草經攷注若干卷。攷證極密。余將慫恿其成。以俾
與此本併行云。嘉永七年歲在閏逢攝提格五月壬子
江戸侍醫尚藥兼醫學教諭丹波元堅撰

重輯神農本草經序

夫醫之有本草。猶學者之有說文也。藥性之有良毒。猶篆文之有六書也。未有不辨藥性而能爲醫者。亦未有不知篆文而能爲字者也。余從幼注意於本草學。日夜研究。殆卅年矣。每歎近世以本草爲家者。大抵奉李氏綱目。以爲圭臬。不知古本草之爲何物。則其弊有不可勝道者焉。余嘗竊欲復古本草之舊。仍取證類本草讀之。而始知綱目之杜撰妄改。不足據矣。再校以新修本草。而又知證類之已經宋人刪改。不足信也。更以真本千金方。及

皇國醫心方。太平御覽所引校之。而知蘇敬時校改亦復不少也。於是反覆校讎。而後白黑二文始得復陶氏之舊。白黑二文得復陶氏之舊。而後神農之經。可以窺其全豹焉。遂就中採摭白字。輯爲四卷。攷經名以本草者。蓋謂藥物以草爲本。故說文解字云。藥治病艸也。呂氏春秋孟夏紀云。是月也。聚蓄百藥。高誘注。是月陽氣極。百草成。故聚積也。百藥既是爲百草所成。則可見藥物以草爲本也明矣。其玉石鳥獸蟲魚屬亦謂之藥。則六書轉注之義。本經計藥品每稱幾種。亦與此一例。本草釋云。藥之衆者。莫過於草。故舉多者言之。本草。

惟宗

時俊醫家
千字文引

韓保昇云。按藥有玉石草木蟲獸。而直云本

草者。爲諸藥中草類最衆也。

證類本草引

此說是也。其冠以

神農二字者。猶內經冠以黃帝二字。未始出神農氏也。

陶氏本草經序云。軒轅以前。文字未傳。如六爻指垂畫

像。稼穡卽事成迹。至於藥性所主。當識識相因。不爾者。

何由得聞。至桐雷廼著在於篇簡。此書應與素問同類。

但後人多更修飭之爾。掌禹錫等云。蓋上世未著文字。

師學相傳。謂之本草。兩漢以來。名醫益多。張機華佗輩。

始因古學。附以新說。通爲編述。本草繇是。見於經錄。此

說是也。

案帝王世紀云。炎帝神農氏。嘗味草木。宜藥療疾。救夭傷之命。百姓日用而不知。著本草四卷。

自此言始出。學者習見。以爲本草神農所作。而或疑以
禹餘糧胡麻爲後人所增。殊不知雖白字經文未詳成
于何時。然以黑字已出。吳普李當之輩推之。則其迨出
於西漢以前可尋也。則其有禹餘糧胡麻。乃與靈樞有
十二水名同。其書漢志不著錄。唯平帝紀郊祀志及樓
護傳。並有本草之目。蓋本草漢時方術之士專修之。所
以漢書每連言方術本草也。其謂上古無爲。莫有疾病。
縱有微恙。不至沈固。故云上藥養命。中藥養性。下藥治
病。是固神農家古義。孫真人云。古者日長。藥在土下。自
養經久。氣味真實。百姓少欲。稟氣忠信。感病輕微。易爲
醫療。此之謂也。其上中二品中。多有輕身延年之語者。
蓋謂此諸藥。便爲益氣通脈之物。多服之。則耳目聰明。

九竅通暢。久服乃至輕身延年也。如古本草分類次序。以玉石爲第一。次之以草木。次之以蟲獸。次之以果菜。次之以米食。凡藥以遠於常食者爲尊。故置之最初。以人常食者爲畧。故置之最後。其尊畧等級。乃與素問上古天真論所傳真人至人聖人賢人次第正同。醫心方引養生要集云。郗悟千金載此文。悟作情。論服藥云。夫欲服食。當尋性理所宜。審冷熱之適。不可見彼得力。我便服之。初御藥。先草次木。次石。將藥之大較。所謂精麤相代。階麤以至精者也。可以證矣。其卷數。隋志有神農本草經三卷。舊新唐志並同。又有神農本草四卷。雷公集注。本草經四卷。

蔡英撰。本草鈔四卷。帝王世紀云。炎帝神農氏著本草四卷。抱朴子亦引神農四經。陶氏序云。今之所存。有此四卷。是其本經。而嘉祐本草。掌禹錫云。唐本亦作四卷。韓保昇亦云。神農本草。上中下并序錄。合四卷。然則陶氏以前本經正文。必是四卷。據上藥本上經。中藥本中經。下藥本下經之文。則三品三卷。并序錄爲四卷。宜如保昇所言也。而掌禹錫乃云。四字當作三。傳寫之誤也。何則。按梁七錄云。神農本草三卷。又據今本經陶序。後朱書云。本草經卷上卷中卷下。卷上注云。序藥性之源。本論病名之形診。卷中云。玉石草木三品。卷下云。蟲獸

果菜米食三品。卽不云三卷外別有序錄。明知韓保昇所云。又據誤本。妄生曲說。今當從三卷爲正。此說非是。何以知然。陶序後有云。右三卷其中下二卷。藥合七百三十種。據此則知陶所云三卷者。卽唐宋諸類書等所引本草經朱墨混雜者。而梁錄隋志所稱神農本草經三卷。蓋斤是也。若陶氏以前本。則必是四卷。非三卷也。而綱目序例。載本草經上藥百廿品。中藥百廿品。下藥百廿五品目錄。明盧復醫種子本依之。妄意條析。以充本經三卷之數。則潛妄不足據矣。清孫星衍所輯神農本經三卷。攷證頗精。然其體式。一依證類。此亦未足據。

也。今復古體。以序錄爲一卷。上藥爲一卷。中藥爲一卷。下藥爲一卷。凡四卷。至於每卷各藥次序。更不可問。但證類陶序後。引唐本注云。豈使草木同品。蟲獸共條。披覽既難。圖繪非易。據此則知蘇敬以前陶氏七卷本。必是草木同品。蟲獸共條矣。今據真本千金方及醫心方所載七情條例。以草木混同。蟲獸合併。如其無七情藥。則依見存舊鈔。新修本草次序以補之。新修所缺。則又依本草和名以足之。本草和名部分及藥名次序。本之新修本草。故今復依之。每條體例。一依太平御覽。藥名下直列一名。證類本草。黑字。鶴鴝屎。一名蜀水花。新修本草同。此特與御覽合。據此則今本以一名置條末者。係蘇敬所改。此條偶未歷校。改足觀舊本面。

目次舉氣味。乾漆及白頭翁條氣味下有無毒二字。因攷每條無
也。次舉氣味。御覽白頭翁下亦有此二字。因攷每條無
毒有等語。元是白字。今此二條白字無毒。黑字有毒。
僅存古色。且御覽及嘉祐往引吳氏載神農無毒等
語。則無毒有毒等字。蓋本經既有之。別錄亦有陶朱墨
雜書時其相同者。皆從墨字例。但此二條本經無毒。別
錄有毒。故不得。不朱墨兩書。開寶重定時。依此亦白黑
兩書也。可知御覽撰修時。此二字已朱書也。然御覽無
毒有毒等字。或有或無。殆不一定。次記出處。御覽氣味
今不得悉依此。以補訂。姑錄俟攷。次記出處。御覽氣味
山谷等語。必是朱書原文。主治末亦有生太山等字。必
是墨書原文。蘇敬新修時。一變此體。直於主治下。記生
太山山谷等語。開寶以後。全仿此體。古色不可見。今依
御覽補生山谷等字。陶氏以前之舊面。蓋如此矣。但朱
書原文。或有已經後人羈入者。爾雅釋文引本草云。苦
菜生益州川谷。名醫別錄云。生山陵道旁。是似益州二
字。本經朱字已有之。而顏氏家訓云。本草神農所述。而
有豫章朱崖等郡縣名。皆由後人所增。非本文也。然則
陸氏所見七卷本草。已爲羈次錄主治。今本白字中亦
入本。未必昉于蘇敬時也。

字者滑石車前子石韋瞿麥髮髮燕矢斑苗貝子冬葵
子條並有癰字石膽石龍芻石龍子桑螵蛸馬刀條並
有淋字石蠶條癰淋並偶之類是經文一從證類本草
也今不可分別以備後日參攷耳

是爲開寶以來摸刻所傳尤可據也其白黑分書大觀
政和二本互有出入及

皇國所傳各種古籍唐宋諸類書所引異同不尠亦皆
一一校勘別作攷異以附于後但恐寡聞淺見不免遺
漏以俟識者補訂耳嘉永七年甲寅正月福山森立之
書於員山溫知藥室中