



GUIYI YU ZHENGSHI

LUOQINSHUN ZHAXUE SIXIANGYANJIU

归一与证实

罗钦顺哲学思想研究

赵忠祥 著

河北大学出版社

河北师范大学博士基金项目资助

归一与证实

——罗钦顺哲学思想研究

赵忠祥 著



河北大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

归一与证实：罗钦顺哲学思想研究 / 赵忠祥著. —
保定：河北大学出版社，2012.5
ISBN 978-7-5666-0112-4

I. ①归… II. ①赵… III. ①罗钦顺(1465~1547)
—哲学思想—研究 IV. ①B248.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 077542 号

责任编辑：王红梅
装帧设计：赵 谦
责任印制：靳云飞

出版发行：河北大学出版社
地 址：河北省保定市五四东路 180 号
邮 编：071002
印 刷：保定市北方胶印有限公司
经 销：全国新华书店
规 格：1/32 (880mm×1230mm)
印 张：8.875
字 数：210 千字
版 次：2012 年 5 月第 1 版
印 次：2012 年 5 月第 1 次
书 号：ISBN 978-7-5666-0112-4
定 价：28.00 元

目 录

绪 论	(1)
一、问题的提出	(1)
二、罗钦顺哲学思想研究概述	(4)
三、基本观点与研究方法	(13)
第一章 罗钦顺哲学产生的社会文化背景	(19)
一、明初理学政治化走向及双重效应	(20)
二、理学践履中的支离与分化	(30)
三、文化精神的嬗变与哲学的转换	(42)
第二章 罗钦顺哲学展开的三维向度	(50)
一、尊程朱——弥合偏弊, 培护正统	(51)
二、辨陆王——朱陆之辩的延继	(60)
(一) 象山之学是“禅”	(63)
(二) 杨简“将形影弄精神”	(72)
(三) 与王阳明的争辩	(77)
三、辟佛禅——儒佛之辨的深化	(98)
第三章 理气论	(125)
一、理气为一	(125)
二、道器为一	(147)
三、理一分殊	(153)
第四章 心性论	(162)
一、性体心用	(163)

二、以“理一分殊”论性	(178)
三、道心人心与性情	(187)
四、理欲自然	(197)
第五章 工夫与境界	(208)
一、察身推物,察物返心	(208)
二、操存与省察	(221)
三、物格无物,己克无我	(232)
第六章 罗钦顺哲学的评价及学术价值	(241)
一、理论的衡评	(242)
二、历史局限	(249)
三、罗钦顺之学与明末清初学术	(252)
参考文献	(267)
后 记	(277)

绪 论

一、问题的提出

理学自产生并经过朱熹的熔铸与锻造,在理论的建构上取得的成果是空前的。这一成果的出现,也标志着由传统儒学向新儒学的转换达到了成熟且是较高的阶段。由于朱子学的博大宏富,学术地位短期内难以被超越,再加以政治权力的渗透,赋予其社会意识的主导地位,使其具有了学术和政治双重权威的身份,所以从南宋到明中叶,理学的发展基本上是沿着朱子一路走来。尽管其中始终存在着对象山心学的鼓噪,乃至和会朱陆的尝试,但朱子学的主流或主导地位并未受到丝毫动摇,体悟和践履理学成为学人士子们唯一的选择。这种由重在理学理论体系的建构向重在理学践履的转变,也带来了理学发展及其研究重心的转移。即由建构理气本体架构系统,探究事物的终极实在,转移到实证天理和心性体验上来。正如有学者所认为的那样,在明代,理气问题经过宋元诸大儒的推阐,已经没有什么继续深入挖掘的空间,而心性话题代表着哲学家对人的本质、人与宇宙关系的根本理解。特别是在佛教道教与儒学经过长期的互相吸收、冲突、融合,已经水乳交融的结合在一起之后,心性话题更有它独特的重要性和深刻性,最能体现一个思想家的根本识度。它指向的是主体与客体的关系,客体作为主体境界的投射物已经打上了主体

的烙印。^①由于思想家们各自体验和感悟的差异,必然导致对理学相关内容的理解产生歧义,致使明代理学与宋代相比明显呈现出分化、转换和异变特征。同时,这一变化过程又是一个条分缕析、“牛毛茧丝,无不辨析”^②的过程和多维向度的演化进程。明代众多的儒者在践履和体验天理的过程中,有向心学的转化,有注重气学的展开,还有不能完全依归那一个学派的自标新格,以及反思性批判思潮的继起,故黄宗羲有“真能发先儒之未发”^③的感叹。

总体而言,明代儒学的演进,大体不出三路,一路为坚守程朱之说,辞章记诵,无敢僭越。此一路是理学世俗化、政治化的集中体现,理论创获无由提起;一路是针对朱子心与理的分殊、穷理和居敬打作两截的流弊,而力挺主体精神的价值,超越了理学思维的局限,接续陆象山以来的心学路向,将心与理、知与行融为一体,从而使心学得到全面展开,并形成了以王阳明为代表的系统的心学理论,与朱子学相抗衡,此一路的理论创获是非常突出的;一路为不否认朱子学的正统地位,或对其表现出同情的理解,但其中所存在的问题有深刻的反省和体悟,对风靡一时的心学思潮视之为异端而加以否定。此一路向的发展依旧坚守理学的基本范式,通过对朱子学的修正,以理气一体说为立论的基础,把理学从空疏引向笃实,重视现实践履的意义和价值,以求真务实的理念来应对心学的玄虚。由于对气的宇宙本体的强调,故学术界多视其为气学的展开,以罗钦顺、王廷相、吕柟、吴廷翰等为代表。此一路虽然在明代中叶与王阳明心学相比在理论上稍显逊色,也没有造成如心学那样大的声势,不过它也代表了理学在明代的新

① 参见张学智《明代哲学史》,北京大学出版社2000年11月版,第1页。

② 黄宗羲:《明儒学案·发凡》,中华书局1985年10月版,第17页。

③ 黄宗羲:《明儒学案·发凡》,中华书局1985年10月版,第17页。

发展,对明末清初兴起的纠心学偏弊之势和对王夫之气学的全面展开及形成系统的理论成果起到了推助作用。另外,明代后期或晚明时期,由于心学的分化及其弊端日显,也出现了向程朱之学回流的势头,形成理性认知与主体自觉相融合的趋势,并引发了明末清初致用思潮的兴起。所以明代学术的盛衰转换,可以理解为理学在践履中不断反思、批判、整合、开新的结果,而并非完全如人们所认为的那样,明代的理学一直处于弱势且是衰微不振,缺乏理论创新。^①

从理学发生发展的逻辑演进的过程来看,在罗钦顺之前,如果说理本论之学经过朱子的论证而达到了认识的高峰,心本论之学则通过王阳明的推阐而使之走向成熟并达到了相应的高度,而唯一没有完全展开的是由张载倡发的气化思想,直到明末清初的王夫之才使之达到了最高水平。由此来看,在宋明理学体系中朝着心、理、气不同方向思考建构的理学理论直至王夫之得以完成,中国古典哲学从而也走向了终结。因为传统的理论资源基本上挖掘殆尽,如若创新必须寻求新的思想支持,明末清初时期所表现出的带有近代特点的思想的跃动,一定程度上反映了这种学术趋向。

透过上述理学逻辑演进特征的分析,我们这里所要说明的是,罗钦顺在明代理学发展中所扮演的角色。罗钦顺在理学发展的历史上,虽然算不上是一个影响至深至广的大人物,后人也没有给予其像周敦颐、张载、二程、朱熹、陆九渊、王阳明等那样的显赫的历史地位,但他也并非是可以被忽略的俗学之士。正如学界普遍认为的那样,罗钦顺是理学逻辑发展链条上的中间环节,尤其是对王夫之以气化论立场对中国古典哲学做最后的总结起到

^① 参见拙作《明代前期理学走向与文化精神的变革》,《河北师范大学学报》2006年第1期。

了推进作用。所以,就罗钦顺理学思想而言,以其为研究对象,就在于它的复杂居间的特色和起承转合的价值。罗钦顺正当明中叶,阳明“以心学立教,才知之士翕然师之”^①,罗氏则不傍附,学宗程朱,潜心体究,不以良知说为然,并反复致书辩难,是为抵心学最厉者。罗钦顺思想特色还在于,他虽以挽朱子学之衰为担当,以光大朱子学为己任,但从不否认其内在的疏漏与缺失,并自觉加以改造和完善。他吸纳融合前儒之说,抒发己意,试图以新的面貌来重塑理学。其结果,在一定程度上使朱子学有所挺立,但也扭转了朱子理学的进向,对晚明及清初学术思想产生了一定影响。因此,研究罗钦顺的思想对于梳理宋明理学、特别是明代理学的发展脉络,探寻理、气、心、性之间的关联与矛盾,揭示理学思潮的起承转合规律,总结明代理学发展特点,均具有不容忽视的学术价值。罗钦顺辨理气、析心性,追求客观必然与主体自觉活动的协调与融通,知识求索与人格修养并重,无疑在现实条件下,对协调人与自然、人与社会、人与人的关系以及理想人格的塑造,都具有启迪作用。

二、罗钦顺哲学思想研究概述

罗钦顺之学前无严格的师承,后无明显的传继,属独得之学,其思想集中体现在他的《困知记》一书中。当时虽正值心学大兴之势,但此书一出,也产生了较大影响,或推崇其说、表彰其理学功绩,或认同、肯定、采纳其某些观点。从当时的崔铨、黄佐、林希元到以后的东林学派、刘宗周、黄宗羲,以及清代的张伯行等,都不同程度地受到罗氏思想的影响。罗氏之学又远播异域(主要是近邻朝鲜和日本),影响了域外的一批哲人,尤其是日本的安东守

^① 《明史·罗钦顺传》卷二八二,中华书局1974年4月版,第7237页。

约(1622—1701)、贝原益轩(1630—1714)等更是对罗钦顺的思想推崇有加,并产生了巨大影响,在日本思想史上占有突出地位。^①《理学宗传》、《明儒学案》对罗氏思想都有论列。从学术研究的层面看,在古代应以《明儒学案》的成就最高。《明儒学案·师说》还录有刘宗周对罗氏的论说。刘宗周和黄宗羲师徒二人对罗氏的理气之辨与儒释之辨都有高度评价,当然他们也站在自己的学派立场指出罗氏心性之辨之不足。虽然两人多少存有门户之见,但在当时的历史条件下,其见卓然。

对罗钦顺之学具有开新意义的研究是在新中国成立之后,(据笔者所涉及资料看,从近代社会到1949年以前,没有发现以罗钦顺为研究对象的专门论述)具体可分为“文革”前和“文革”后两个阶段。“文革”前,由于新中国成立之后,以马克思主义哲学史观和方法对思想文化遗产的析定梳理工作繁重复杂,对宋明理学的研究并未全面铺开,所以罗钦顺的思想也未得到应有的重视。触及罗钦顺思想的研究成果寥若晨星,只见于张岱年先生于1956年撰就的《中国唯物主义思想简史》、1957至1958年发表于《新建设》杂志的《宋元明清哲学史提纲》,以及任继愈先生主编的《中国哲学史》第四册中有关罗钦顺的论述。张岱年先生在他的两部著作中,均是对罗钦顺的理气观进行了分析,确认其唯物主义立场,但对其他思想未有提及。任继愈先生主编的《中国哲学史》第四册对罗钦顺的思想进行了展开介绍与分析,整体上是“理一分殊”的唯物主义本体论、“对王守仁等主观唯心主义的批判”、“先天的道德观和人性论”三个方面进行阐述的,对罗钦顺有关理气、道器、理一分殊、心性、理欲诸方面的认识以及对佛教的批判作了辩证的分析,加深了人们对罗钦顺思想的认识与理解。

① 参见朱谦之:《日本的朱子学》,人民出版社2000年12月版,第253页。

“文革”以后,随着思想的解放与中国哲学史研究的不断深入,罗钦顺哲学也逐渐进入人们的视野,从上个世纪八十年代至今,陆续出现了令人欣喜的研究成果。1980年12月26日,王朝俊、尹星凡在《江西日报》撰文《重视罗钦顺思想研究》,向学术界发出倡议,并随后相继在《江西社会科学》于1981年第一、第四期发表了《罗钦顺的哲学思想》、《罗钦顺哲学思想的历史背景和地位》,1982年于《江西大学学报》第三期发表了《罗钦顺与朱熹的理一分殊辨》等文章,可以视为改革开放后的首批研究成果。这些成果强调,罗钦顺是我国历史上著名的唯物主义思想家,他的哲学思想虽没有形成完整体系,但其思想资料丰富,确有其探讨的必要。罗钦顺在唯物主义气一元论、辩证法、认识论、对佛教的批判等方面,都有突出的贡献,其思想地位是唯物主义发展史的中间环节,具有承前启后的作用。

与此同时,从上个世纪八十年代初起,中国社科院的蒙培元先生也对罗钦顺的哲学思想进行了重点研究。1981年他在《哲学研究》第九期发表了《论罗钦顺的哲学思想》一文,而后在他1984年出版的《理学的演变》(福建人民出版社)、1989年出版的《理学范畴系统》(人民出版社)论著中对罗钦顺的思想作了进一步探讨。他认为,从理学的角度出发,罗钦顺的地位十分重要,是从朱熹到王夫之的中间环节,他批判地改造了理学,继承了张载的气化论,初步实现了向气本论的转化,开创了唯物主义思潮。

另一位致力于罗钦顺思想研究的是袁尔钜先生。他曾先后撰写了《罗钦顺开端明代气学》(《哲学研究》1988年第八期)、《罗钦顺的气一元论》(《甘肃社会科学》1995年第六期)、《罗钦顺的“经世载物”之学》(《明清实学简史》社会科学文献出版社1994年版)等文章。他认为,罗钦顺对明以后的气学有开创之功,具体的讲表现在三个方面:一是开端批判程朱理气论,初步建立气本论的理论体系。二是以气本论的唯物主义立场开端批判王守仁心

学。三是明代第一个站在以气为本的唯物主义立场上,深入到佛教禅宗内部进行批判者。

1987年冯友兰先生的《中国哲学史新编》第五册书成,侯外庐等主编的《宋明理学史》(下)问世,这两部著作也对罗氏思想进行了阐述。冯友兰先生认为,罗钦顺对心学的态度是批判,对理学的态度是扬弃,是对理学的修正革新。罗钦顺对理的认识,是介乎实在论与概念论之间,兼有其合理部分。罗钦顺的地位是推崇张载,复兴了气学,对理的革新促进了前期道学向后期道学的转化,是道学发展过程中的一个必要环节。《宋明理学史》一书则进一步展开了对罗钦顺时代的社会背景及其对杨简、王守仁、湛甘泉、禅学之评论的分析,并认为罗钦顺不完全傍依程朱,有了自己的思想体系,在理气观上与朱熹对立,而在心性论上仍是朱学。1991年陈来先生的《宋明理学》由辽宁教育出版社出版,他认为明代的朱学发展到罗钦顺成为一个重要的里程碑,也发生了较之朱学原来有较大的改变,理气观明显地从理学向气学发展,心性论和工夫论为“朱学后劲”。罗钦顺哲学的贡献在于,一方面继承了明初以来理学理气论发展的趋向,最后从理学的理气论发展成为一种气本论的形态。另一方面,他对佛教和宋代以来心学的发展,特别是当时盛行的白沙、阳明心学,从理学立场给与了强烈批判。

2000年张学智先生在他出版的《明代哲学史》中对罗钦顺的哲学思想也作了比较详细的阐述。他认为,罗钦顺的理论克服了理气二元论的趋向,上承张载,下开王夫之、戴震。虽说他在心性论与理气论不能归一,但在心性诸概念的准确界定与彼此间关系的清晰分析上,仍有其不可及之处。他站在朱学立场对陆象山、杨简的批评及与阳明的辩论,可以看做明代中后期王学逐渐兴起,学术趋于笼统、浑沦的时代风气之下朱子学的一次反击,对他之后倾向朱子学的学者有一定影响。丁为祥先生于2002年《中

国哲学史》第三期撰文《罗钦顺理气、心性、儒佛之辨》指出,在明代理学中,罗钦顺是一个颇为复杂的人物,与理学、心学、气学都有较深的瓜葛,但又是三方难以认可的人物。作者通过对理气、心性、儒佛的具体分析,揭示了罗钦顺对理学的继承与转向,对心学的抗辩与纠偏,以及对气学之开规模、定维纲的作用,并对其在明代理学中的地位作了初步的衡定。丁先生最近发表的《从理学不同的反佛侧重到研究理学之不同进路——以张载、罗钦顺为例》(《中国哲学史》2011年第一期)一文,则重点分析了张载与罗钦顺在反佛中各自的侧重点,指出张载主要立足于人生价值观角度的反佛,因而他可以尽量吸取佛教的超越性智慧;罗钦顺则主要是从名相概念到理论方法层面的反佛,所以其反佛往往也就成为一种简单的外在排拒了。这两种不同的反佛侧重,不仅表现了理学发展中的宋明之别,而且也促成了清代汉学的形成与所谓汉宋之学的对立;直到今天,这两种不同的反佛侧重仍然决定着人们对宋明理学不同的研究进路。

最近几年罗钦顺思想的研究越来越多的被学者们重视,涌现出众多极有价值的研究成果,逐渐把这一研究引向深入。如陈代湘先生曾发表《罗钦顺与王阳明学术论辩述评》、《罗钦顺理气心性论之我见》、《罗钦顺对佛学的批判》等文章,并提出了一些独到见解。例如认为罗钦顺与朱子同属理气辩证统一论者,但两人的侧重点有所不同,朱子主张理气辩证统一而偏重理,罗钦顺主张理气辩证统一而偏重气。在心性论上,罗钦顺也是辩证统一论者,但有模棱两可之处。刘宗周、黄宗羲等人虽然看到了罗氏在心性论上的理论尴尬,但他们对罗氏的批评并没有切中肯綮。再如王武龙先生也先后发表《罗钦顺哲学逻辑结构的内在矛盾及其原因》、《论罗钦顺的理气观》等文章,指出罗钦顺对自然界“理”、“气”范畴和理气关系的探讨及其对程朱理学的批评形成其“气本论”的理气观,所提出的哲学命题作为其整个哲学体系的立论根

据构建了其哲学逻辑结构的理论基础。罗钦顺对人生界“心”、“性”范畴和心性关系的探讨及其对程朱理学的继承与发扬、对陆王心学和禅宗佛学的批判与排斥形成其“性本论”的心性观,所提出的哲学命题作为其整个哲学体系的论证主题构建了其哲学逻辑结构的思维重心。罗钦顺用人之“心”、“性”即自然之“气”、“理”作为统一其自然界之理气观与人生界之心性观的逻辑前提,但其哲学逻辑结构中阐发其论证主题的人生界之“性本论”的心性观与提供其立论根据的自然界之“气本论”的理气观存在着无法统一的内在矛盾。“气”和“理”是罗钦顺哲学逻辑结构中一对最基本的范畴,对“气”与“理”及理气关系的深入分析构成了罗钦顺哲学的理气观。罗钦顺批评程朱理学把“理”视为宇宙的精神本体和本源,认为物质之“气”是宇宙万物唯一的本体和本源,并鲜明地提出了“理气为一”、“理在气中”、“理者气之理”等气本论、气一元论的哲学命题。罗钦顺的理气观,从程朱派理学的内部悄然改造了程朱理学的理本论,在明代中叶为宋明理学思潮开辟了一条新的思维路径。此外,冯会明、刘佩芝发表《罗钦顺经世实学思想述论》一文,认为罗钦顺是明代第一个从气本论观点出发提出“经世实学”的学者,开创了明清之际的实学思潮。周桂芹的《罗钦顺对朱熹“理一分殊”思想的继承和超越》,阐述了罗钦顺对朱熹的“理一分殊”思想的继承、创新和发展。曾振宇的《“理气一物”:罗钦顺对程朱哲学的“接着讲”》,认为罗钦顺则对程朱派的理气论进行了哲学重构,理本论嬗变为气本论,理学已被气学悄悄“兼并”和整合,这是宋明理学史上一个重大哲学转向。罗钦顺从程朱营垒内部颠覆了理学体系,进而与张载和王廷相气学前后呼应。此外,还涌现了一批硕士学位论文,各自从不同的侧面对罗钦顺的哲学思想进行了极有价值的探讨,如南昌大学罗亮梅的《罗钦顺哲学思想研究》(2005)讨论了理气关系、道器关系、天人关系、心性关系、人心与道心的关系、格物致知的修养工夫,批佛

以及批心学的思想。南昌大学戴隆娥的《罗钦顺的理欲观》(2007),从理气论出发、经过心性观逐步分析罗钦顺的理欲观及其意义。北京大学江新的《罗钦顺理气心性研究》(2007),认为罗钦顺继承吴澄以来理学的“去实体化”转向,在张载之后,第一个成功地通过消理归气的方法,实现了理气的合一。在“气学”发展中具有承上启下的作用。在心性关系上采取了至为一贯的二分法,性体心用说是罗钦顺“援王入朱”的理论成果。但他的这种二分法使他的心性论和理气论不能保持一致,给他的心性论本身也造成了很多新的困难。陕西师范大学冯辉的《罗钦顺哲学思想研究》(2008)也对罗钦顺的理气关系、道器关系、天人关系、心性关系、人心与道心的关系、格物致知的修养工夫等进行了研究。

在对罗钦顺思想整体研究的成果中,必须特别提到的是胡发贵先生的《罗钦顺评传》(南京大学出版社 2001 年 12 月版),这是目前唯一一本关于罗钦顺思想研究的著作。因其以评传体裁出现,故而对罗钦顺的研究是全面性的,从全方位解读罗钦顺这个人物及其思想,可视为一项重要的研究成果,对笔者的研究也启发极大。

此外,一些专门史和哲学史教材也对罗钦顺的哲学思想进行了介绍和讨论。如张岂之先生主编的《中国思想史》(西北大学出版社 1989 年版)、朱葵菊先生的《中国传统哲学》(中国和平出版社 1991 年版)、苗润田先生的《中国儒学史》(广东教育出版社 1998 年版)、韩强先生的《儒家心性论》(经济科学出版社 1998 年版)、李申先生的《中国儒教史》(上海人民出版社 2000 年版)、北京大学中国哲学教研室合编的《中国哲学史》(北京大学出版社 2001 年版)、刘文英先生主编的《中国哲学史》(南开大学出版社 2002 年版)等。

港台及海外学者总体来说对罗钦顺的研究不如大陆活跃,就个人所涉资料,见及的成果不多。只看到钱穆于 1971 年在《故宫

图书季刊》(台北)第一期发表的《罗整庵学述》、林继平的《论罗整庵的哲学慧境》(《明学探微》台湾商务印书馆,1984年版;《中国哲学史》1986年第一期)、钟彩钧的《罗整庵的理气论》(台北,《中国文哲研究集刊》1995年第六期)、《罗整庵的经世思想与其政治社会背景》(台北,《中国文哲研究集刊》1996年第八期)等。这些不多的成果都从不同的角度和立场深化了对罗钦顺思想的认识。如林继平《罗整庵的哲学慧境》一文认为,罗钦顺是朱子以后迄于明中叶在程朱学派中最为突出者,其哲学慧境在于对佛教华严哲理有深层理解并与其相契合。罗钦顺指象山学为禅,原因在于罗氏所悟禅道只不过是禅宗“打破漆桶”的初步境界,并未跃升到“非心非佛”“道无不在”的极诣,而画地自限囿于儒家之见,未作深入探讨即建立起他的理学衡平标准,误解了象山之学。理气观上罗钦顺否定了形上光明本体的高层意义,动摇了理学的根本,破坏了程朱理学的基本观念和思想结构。应该说这些认识一定程度上都是值得肯定的。

由上可知,对于罗钦顺思想的研究已经取得了积极有益的成果,加深了人们对罗钦顺思想的认识,本人也深受启发。但并不是一切问题都已解决,学者们各自从不同的角度提出不同的认识也需进一步评定和佐证,故有进一步研究的必要。从现有的成果看,仍存在诸多问题有待我们去解决,集中表现在以下几点:

首先,在现有成果中,关于罗钦顺思想的定性问题上,基本取得了一致,大都把他划归气本论或气学的行列,港台学者则多归于朱学范围。这两者之间其实并不矛盾,一个是以哲学基本问题立论,一个是以理学的标准划分。上述陈来先生的《宋明理学》中就曾对罗钦顺的学术定位问题提出按不同的标准可以归于不同的类型。^①这对于从整体说明罗钦顺的学术特征十分必要,但在

^① 陈来:《宋明理学》,辽宁教育出版社1991年12月版,第297、298页。

具体问题上还应进一步析定。如在理气观上,一般认为这是罗钦顺与朱子的对立之处,是对朱子学反动的表现。这种判断并不是没有道理,因为很显然罗钦顺消除了理的先验性意涵,问题是在现实层面上(形而下层面)朱熹并不认为理气是相离的。从这个意义上讲罗钦顺与朱熹在理气观上的对立又不能说是绝对的。实际上,从观察事物的基本点和立足点而言,理本论和气本论也只具有相对意义。气本论是以物观物,理本论是以道观物,一个偏重形而上,一种侧重形而下,二者在一定条件下是可以会通和整合的。由此又会引出另外一个问题,罗钦顺的理气观与心性论之间的关系到底如何。在现有的成果中,一般多是沿继了刘宗周、黄宗羲当年的认识,认为罗氏论理气最精,而心性论则又与朱子合,并认为这是罗氏思想体系中的矛盾之处。同样这一判断似有绝对之嫌,因为在心性论中罗钦顺也在极力贯彻他的“理气为一”这一根本宗旨,否则就不会有他对天命、气质人性二元的消解,也不会有“欲不可去”、欲中求理的认识。所以对于罗钦顺思想的定位应基于他所面对和要解决的问题是什么,其思维模式、运思方向、逻辑体系是什么,还要与明代理学特点相结合,这样才有可能对其学术宗旨做出合理的解释。

其次,关于罗钦顺思想的评价,论者也都认识到罗氏思想在理学发展中的中间环节,但并未作具体展开和详细分析。而且罗氏思想的影响也不仅仅表现在对王夫之的气化论思想上,而是对晚明和清初学术多方面产生了影响。要准确把握这一问题,应注意三个方面的分析,其一,充分认识罗氏思想体系复杂特征及居间特色。其二,从源头分析这一特色的构成,如思想资源、理学的分化、心学的高涨等。其三,把罗氏思想与后世学术思潮的关联具体化、明确化。也就是说,应该把罗氏思想与整个明代理学的演变结合起来,以避免认识上的浑沦与模糊。

再次,关于思想体系和逻辑架构,客观地讲,罗钦顺的思想体