

李绍山 等著

国家哲学社会科学规划项目

学习者因素对大学生英语能力 发展的动态影响研究

The Dynamic Influence of Learner Factors
on University Students' English Proficiency Development

国家哲学社会科学规划项目



学习者因素对大学生英语能力 发展的动态影响研究

The Dynamic Influence of Learner Factors
on University Students' English Proficiency Development

李绍山 蔡金亭 濮建忠 李志雪 等著

图书在版编目(CIP)数据

学习者因素对大学生英语能力发展的动态影响研究 / 李绍山等著.

—上海: 上海外语教育出版社, 2012

(国家哲学社会科学基金项目)

ISBN 978-7-5446-2701-6

I. ①学… II. ①李… III. ①大学生-英语-语言能力-研究-中国

IV. ①H319

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 042166 号

出版发行: 上海外语教育出版社

(上海外国语大学内) 邮编: 200083

电 话: 021-65425300 (总机)

电子邮箱: bookinfo@sflep.com.cn

网 址: <http://www.sflep.com.cn> <http://www.sflep.com>

责任编辑: 杨自伍

印 刷: 上海信老印刷厂

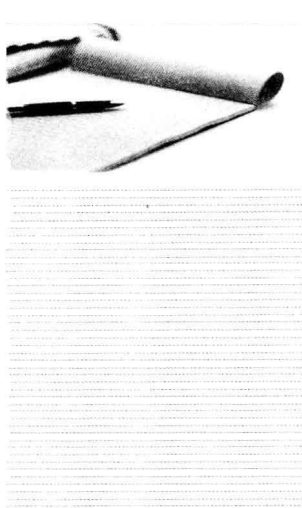
开 本: 787×965 1/16 印张 16.25 字数 268 千字

版 次: 2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5446-2701-6 / C · 0007

定 价: 43.00 元

本版图书如有印装质量问题,可向本社调换



课题组组成与任务分工

负责人：

李绍山：项目设计、指导与监控项目实施、专著全书统稿等

主要成员：

濮建忠：协助项目设计、组织项目实施、命题等，与胡卫星合作撰写第七章

蔡金亨：协助项目设计、组织项目实施、数据整理与统计分析等，撰写第一、三、八、九章，并与戴运财合作撰写第 2.2 节，撰写第 2.6 节。

李志雪：参与项目实施、命题等，独立撰写第 2.4 节，并与蔡虹合作撰写第五章

邱天河：参与项目设计、资料收集等

成员：

陈晓扣和杜慧颖：撰写第四章，参与数据收集

陈存军：与敖峰合作撰写第六章

敖 峰：与周英合作完成第 2.5 节，与陈存军合作完成第六章；参与数据收集

胡卫星：与濮建忠合作完成第七章

胡 江：撰写第 2.1 节，参与数据收集

孙 莉：撰写第 2.3 节，参与数据收集

周 英：与敖峰合作撰写第 2.5 节，参与数据收集

赵福利：命题并整理数据，参与第八章的撰写

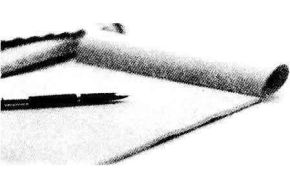
梁文霞：参与数据收集

娄宝翠：参与数据收集

孔 光：参与数据收集

王 凡：参与数据收集

田 甜：参与数据收集



前言

人作为构成社会的基本单位,存在着各种各样的差别,可以说世界上没有完全相同的人。人与人之间的差别,不仅表现在外表,更隐藏在内心。即使外表相似的两个人,他们的内在性格、对事物的看法等也可能大相径庭。人的内心世界,神秘莫测,是名副其实的“黑匣子”;但它的内涵又是如此丰富,吸引着人们去探究。

在中国目前的教育体系中,英语占有举足轻重的地位,因此英语教学研究吸引了众多教师和教育工作者的关注。在英语教学中,有这样一个普遍现象:一个班的学生,即使有相同的老师,使用相同的教材,在相同的课时内上课,他们所取得的实际学习效果却存在很大差异。这是为什么呢?通过不断探索,人们认识到除了环境、师资等外部条件外,学生的个体差异(即学习者因素)对英语学习的成效有着巨大的影响。

早在 20 世纪 80 年代末 90 年代初,英语教学中的学习者因素就引起了我的兴趣,当时我还在广州外语学院(现为广东外语外贸大学)师从桂诗春先生攻读博士。我结合心理语言学研究,认真研读国外的相关文献,对学习者因素的研究有了深入的了解。也就在那时,北京外国语学院英语系(北京外国语大学英语学院的前身)实施了“中国英语本

科学生素质调查”,涉及了学生的心理因素、社会心理因素等对英语学习的影响。该研究考察的问题多,调查的范围广,数据分析具有科学性,发现扎实可信,成为我国学习者因素研究的一座高峰。但是,该研究只是一项共时调查,未考虑学习者因素的变化及其对英语学习的影响,而这是个非常有现实意义的专题。鉴于这种考虑,我们于2006年申报并获批了题为《学习者因素对大学生英语能力发展的动态影响研究》的国家社科基金项目,从而开始了长达三年半的研究历程。

回首三年半的研究历程,有以下几点感受和启发:

首先是实证研究的艰辛。自从项目获批后,我们的研究团队阅读了大量文献,调整研究方案,设法设计、获取测量工具,进行实地数据收集,然后对数据进行处理分析,撰写、修改研究报告,向上级有关部门申请项目结项,直至最后完成专著送交出版社。个中艰难,除非亲身经历,无法充分体验。

其次是团队合作的重要性。本项目前后总共约有20人参与。其顺利完成是团队合作的结晶,特别是主要成员更是立下了汗马功劳。在项目进展的过程中,蔡金亭协助我调整研究设计,进行数据的整理、分析,直至最后统稿等;濮建忠具体协调安排三次测试,保证了研究有条不紊地进行;李志雪参与了命题、测试和撰稿的各种工作;邱天河利用出差的机会,为项目收集了大量的相关文献。其他成员陈晓扣、陈存军、敖峰、赵福利、周英等也都为项目的完成做出了自己的贡献。

最后是各院校和相关专家的支持。在收集数据的过程中,各受测院校的给予了我们巨大的支持,他们是西安外国语大学杨达复教授、河南大学张克定教授、扬州大学俞洪亮教授、中南大学屠国元教授、河南科技大学张发祥教授、河南师范大学李文中教授和曲阜师范大学鞠玉梅教授。在结项阶段,匿名评审专家对我们的(结项)报告提出了中肯的意见,我们已经尽力做了相应修改。可以说,没有上述院校领导和专家的支持,本项目是不可能完成的,本书更不可能出版。

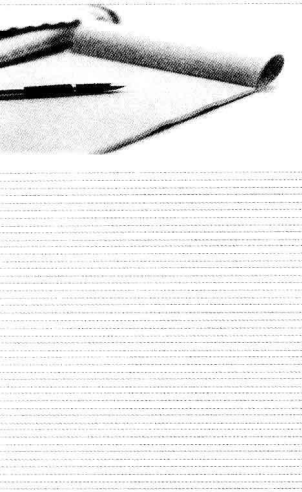
在完成这个课题及专著的撰写过程中,我们始终秉承精品意识,尽了最大努力。但由于我们的水平有限,以及客观条件的限制,本研究还存在着一些不足。有的我们已经意识到并加以改进,有的虽然意识到了,但未能修改,还有的我们自己还没有认识到。所有这些不足之处都欢迎各位方家和广大读者批评指正。我们将在以后的研究中继续努力。

学习者因素研究是一片方兴未艾的沃土,其中存在许多问题有待我

们去探索,有很多有价值的发现有待实际教学的检验。王之涣在《登鹳雀楼》中说道:“欲穷千里目,更上一层楼”。让我们以这两句诗共勉,共同推进外语教学中学习者因素的研究吧!

李结山

2010 年 12 月



导言

国内外关于学习者因素的研究分为两类,一类是探讨各种学习者因素与外语听说读写等各项技能之间的关系,另一类是探讨各种学习者因素内部间的关系,其中前一类研究与外语教学联系更为密切。目前完成的第一类学习者因素研究大多存在三个缺陷:(1)一项研究只关注一两个学习者因素;(2)一项研究只关注一种外语技能;(3)共时研究多,历时研究少。前两个缺陷妨碍了我们全面了解学习者因素与二语习得之间的复杂关系,见树不见林。即使是我国屈指可数的大型多因素研究也都采取了共时的静态设计,但该类研究也无法揭示学习者因素对学生英语能力发展的动态作用。为深入考察学习者因素的发展及其对英语学习的动态影响,很有必要开展大型的多因素历时研究。

作为国内第一项大型的学习者因素历时研究,本书集中考察了我国8所高校英语专业学生的学习因素对其基础阶段(一、二年级)英语学习的影响。

围绕以上研究目的,我们提出了三个研究问题:

(1) 智力、语言学能、认知风格、动机、人格及其组成因素与受试在英语专业基础阶段的三次测试中听、说、读、写成绩的相关程度如何?有何变化规律?

(2) 不同性别和院校类型的学生在三次听、说、读、写

成绩方面是否有显著差异?

(3) 智力、语言学能、认知风格、动机、人格及其组成因素以及性别、院校类型对受试三次听、说、读、写成绩的预测程度和预测方向如何? 有何变化规律?

为了回答这些问题,我们从全国选取四类高校——外语类院校(解放军外国语学院、西安外国语大学)、综合类院校(河南大学、扬州大学)、理工类院校(中南大学、河南科技大学)、师范类院校(河南师范大学、曲阜师范大学),并从每所大学的英语专业 2006 级学生中各随机抽取一个自然班为受试。要求这些受试参加所有三次测试,只有按照要求完成所有测试的受试才计入最后的分析;最后确定了 177 名有效受试。

我们分别在这些受试大学入学后(2006 年 10 月)、一年级期末(2007 年 6 月)和二年级期末(2008 年 6 月),三次测量了他们的 5 类学习者因素(自变量)和 4 方面的英语能力(因变量)。对自变量的测量采用了国际上权威的工具,具体如下:(1)用瑞文高级推理测试(SPM)测量智力;(2)用现代语言学能测试(MLAT)测量语言学能;(3)用态度/动机测试量表(AMTB)测量动机;(4)用认知风格图形测试(CSEF)测量认知风格;(5)用 16 种人格因素问卷(16PF)测量人格特征。在测量过程中,同时还收集了性别、院校类型等信息。对因变量的测量使用了教学经验丰富的专家设计的三套试题,分别测试学生的英语听、说、读、写能力,具体表现为听、说、读、写四项测试的分项成绩。

数据收集后,先分别对每次测试的 5 类学习者因素赋分,对听、说、读、写判定成绩。然后围绕研究问题,进行以下三个方面的统计分析:(1)用每次各学习者因素的测量结果与每次英语成绩(听、说、读、写)进行相关分析,从相关系数的变化分析其关系的变化。存在显著相关关系的变量进入下面的回归分析中。(2)用方差分析考察性别和院校类型对每次英语成绩(听、说、读、写)的影响,有显著影响的因素进入回归分析。(3)把第一阶段分析有显著影响的因素纳入多元线性回归分析,考察它们对每次英语成绩(听、说、读、写)的预测程度,并进行比较,以考察其影响程度的动态变化情况。其中性别、院校类型因为是范畴型变量,需要转换成虚拟变量。

以听、说、读、写能力为因变量,5 大类学习者因素及性别、院校类型对它们的影响分别总结如下:

(一) 学习者因素等对听力能力的影响

(1) 听力成绩与四种学习者因素存在显著相关关系($p < .05$),即语

言学能(联想记忆能力、音位编码能力、语言代码化能力、语法敏感性及学能总分)、动机的部分变量(对学习英语的态度、英语课堂焦虑、学习英语的欲望、工具性倾向、对英美国家人的态度、对英语课堂的评价)、认知风格 and 人格因素部分变量(聪慧性、恃强性、世故性)。具体如下:第一次测试中和听力成绩显著相关的因素有 8 个:高考总分、认知风格、对外语的兴趣、对学习英语的态度、英语课堂焦虑、学习英语的欲望、聪慧性和恃强性。第二次测试中与听力成绩显著相关的因素有学能部分中的联想记忆能力、音位编码能力、语言代码化能力、语法敏感性、学能总分和世故性。第三次测试中与听力成绩显著相关的因素有 10 个:联想记忆能力、音位编码能力、语言代码化能力、语法敏感性、学能总分、对外语的兴趣、对英美国家人的态度、工具性倾向、对学习英语的态度、对英语课程的评价。通过对三次测试统计结果的比较,我们发现,三次测试中与听力能力显著相关的学习者因素变化比较大。学能在第二次和第三次测试中都呈现出与听力能力显著相关(注:第一次测试中未测量学能这一变量),对外语的兴趣和对学习英语的态度分别在第一和第三次测试中与听力能力显著相关,但其它的学习者因素都没有重复出现过。

(2) 在第一次听力测试中,性别和院校类型都没有显著影响($p > .05$)。在第二次听力测试中,各院校学生之间的听力成绩有显著差异,同时院校类型和性别有显著交互作用($p < .05$);而在第三次测试中,仅性别因素对听力成绩有显著影响($p < .05$)。

(3) 在第一次听力测试中,只有对学习英语的态度、认知风格、恃强性和对外语的兴趣进入了回归模型,解释英语听力成绩 19.1% 的方差。在第二次听力测试中,有 4 个变量,即学能总分、综合院校、联想记忆能力和语言代码化能力进入了回归模型,解释英语听力成绩 30.2% 的方差。在第三次听力测试中,只有学能总分和外语院校进入了回归模型,解释英语听力成绩 13.8% 的方差。

(二) 学习者因素等对口语能力的影响

(1) 三次测试中和口语能力显著相关的学习者因素变化比较大,除了对外语的兴趣和英语课堂焦虑两个因素在三次测试中都与学习者的口语成绩显著相关外,其他因素均出现了一定程度的变化。第一次测试中和口语能力显著相关的因素有 11 个,分别是智力、对外语的兴趣、英语课堂焦虑、动机强度、学习英语的欲望、倾向指数、乐群性、兴奋性、敢为性、敏感性和世故性。第二次测试中和口语能力显著相关的因素有 13 个,分

别是智力、联想记忆能力、音位编码能力、语言代码化能力、学能总分、认识风格、对外语的兴趣、工具性倾向、父母重视鼓励程度、英语课堂焦虑、聪慧性、兴奋性和敢为性。第三次测试中和口语能力显著相关的因素有12个,分别是联想记忆能力、语言代码化能力、语法敏感性、学能总分、对外语的兴趣、对学习英语的态度、英语课堂焦虑、动机强度、学习英语的欲望、对英语老师的评价、对英语课堂的评价和兴奋性。

(2) 性别只是在第三次测试中对口语成绩有显著影响($p < .05$),院校类型在第一次和第三次测验中对口语成绩有显著影响($p < .05$),而只有在第二次测试中性别与院校类型的交互作用对口语成绩的影响达到了统计上的显著性($p < .05$)。从第一次测试看,口语成绩的顺序是,综合院校>理工院校>师范院校>外语院校,综合院校与外语院校之间差异显著($p < .05$);从第二次测试看,口语成绩的顺序是:师范院校>外语院校>综合院校>理工院校,师范院校与理工院校之间差异显著($p < .05$);从第三次测试看,口语成绩的顺序和第二次相同,师范院校与综合院校、理工院校之间差异显著($p < .05$),外语院校与综合院校、理工院校之间差异也显著($p < .05$)。

(3) 在第一次口语测试中,只有敏感性、综合院校、敢为性和对外语的兴趣四个变量进入了回归模型,这四个变量能联合解释英语口语成绩近23%的方差。在第二次口语测试中,也只有4个变量进入了回归模型,依次是语言代码化能力、工具性倾向、联想记忆能力和英语课堂焦虑,能解释口语成绩近26%的方差。在第三次口语测试中,理工院校、英语课堂焦虑、综合院校、学能总分和外语院校5个变量进入了回归模型,它们能联合解释英语口语成绩近33%的方差。

(三) 学习者因素等对阅读能力的影响

(1) 影响英语阅读能力的学习者因素比较有限。第一次测试中没有任何学习者因素与阅读能力显著相关($p > .05$),只有高考总分这一项与受试的阅读能力显著相关($p < .05$)。第二次测试中和阅读能力显著相关的因素有4个,包括学能总分、记忆能力、语法敏感性和幻想性。第三次测试中和阅读能力显著相关的因素有6个,具体有联想记忆能力、语法敏感性、对学习英语的态度、学习英语的欲望、恃强性和忧虑性。

(2) 性别在受试各次阅读成绩上都没有出现达到显著意义水平的主效应($p > .05$),院校类型的主效应也只有第二次和第三次阅读测试成绩上达到了显著水平($p < .05$)。在第一次阅读测试中,师范院校和外语

院校、师范院校和综合院校之间受试的阅读成绩均有显著差异($p < .05$)。它们之间的差异是院校类型与性别交互作用的结果。在第二次阅读测试中,外语院校与师范院校、外语院校与综合院校之间受试的阅读成绩也存在显著差异($p < .05$)。在第三次阅读测试中,外语院校与其它三个院校类型之间受试的阅读成绩分别存在显著性差异($p < .05$)。

(3) 在第一次阅读测试中,只有高考总分进入了回归模型,仅能解释英语阅读成绩 2.3% 的方差。在第二次阅读测试中,只有学能总分和外语院校两个变量进入了最终的回归模型,也只能解释阅读成绩 9.2% 的方差。在第三次阅读测试中,有三个变量,即外语院校、语法敏感性和恃强性进入了回归模型,能联合解释受试阅读成绩 17.3% 的方差。

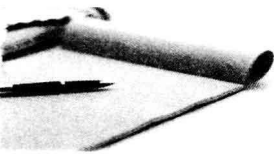
(四) 学习者因素等对写作能力的影响

(1) 写作能力仅与三种学习者因素存在显著相关关系($p < .05$),即语言学能(联想记忆能力、语言代码化能力、语法敏感性及学能总分)、部分动机变量(对英美国家人的态度、综合性倾向、对学习英语的态度、对英语老师的评价、对英语课堂的评价)和人格因素部分变量(恃强性、有恒性)。第一次测试中和写作能力显著相关的因素有 3 个($p < .05$):高考总分、对英美国家人的态度和综合性倾向。第二次测试中和写作能力显著相关的因素仅有学能部分中的学能总分、联想记忆能力、语言代码化能力和语法敏感性($p < .05$)。第三次测试中和口语能力显著相关的因素有 9 个($p < .05$):学能总分、联想记忆能力、语言代码化能力、语法敏感性、对学习英语的态度、对英语老师的评价、对英语课堂的评价、恃强性和有恒性。

(2) 虽然在第一次写作测试中,性别和院校类型都没有显著影响($p > .05$)。但在后两次测试中,性别和院校类型这两个变量的主效应均达到了显著水平($p < .05$),而性别与院校类型的交互作用并不显著($p > .05$)。在第二次测试中,外语学院和综合大学、师范院校学生之间的写作成绩有显著差异($p < .05$)。而第一次和第三次测试中各院校学生之间的写作成绩并没有呈现显著差异($p > .05$)。

(3) 在第一次写作测试中,只有高考总分和对英美国家人的态度进入了回归模型,能联合解释英语写作成绩 6.8% 的方差。在第二次写作测试中,分别有三个变量,即学能总分、性别(女)和外语院校进入了回归模型,能联合解释英语写作成绩 15.6% 的方差。在第三次写作测试中,有三个变量,即学能总分、恃强性和有恒性进入了回归模型,能联合解释英语写作成绩 19.5% 的方差。

此外,根据本书的研究结果和前人的研究发现,结合中国环境下外语教学的实际,我们还针对动机、人格和学能提出了具体的调控策略和和训练方法。



目 录

前言	I
导言	V

第一章 绪论

1.1 学习者因素的定义及内容	2
1.2 学习者因素研究简史	3
1.3 本研究的思路及其创新	4
1.4 本书内容安排	5

第二章 研究综述

2.1 智力	7
2.1.1 智力的定义	8
2.1.2 对智力的测量	8
2.1.3 智力与二语习得的关系	9
2.2 语言学能	14
2.2.1 语言学能研究回顾	15
2.2.2 语言学能研究现状	18
2.2.3 语言学能与二语习得的关系	27
2.3 动机	29

2.3.1	动机的概念	30
2.3.2	动机研究的理论模式	30
2.3.3	二语习得动机的实证研究	36
2.4	认知风格	44
2.4.1	认知风格的定义	44
2.4.2	认知风格的类型	45
2.4.3	认知风格与二语习得的关系	47
2.5	人格	53
2.5.1	人格的定义与分类	54
2.5.2	人格与学习的关系	57
2.5.3	人格因素与语言学习的关系	60
2.6	多种学习者因素与二语习得的关系	64
2.7	本章小结	66

第三章 研究设计

3.1	研究问题	68
3.2	受试	69
3.3	测量工具	69
3.3.1	学习者因素测量工具	70
3.3.2	英语能力测量工具	74
3.4	数据收集	74
3.4.1	学习者因素数据收集	75
3.4.2	英语能力的测量	79
3.5	测试评分	80
3.5.1	学习者因素测试的评分	80
3.5.2	英语能力测试的评分	82
3.6	数据分析	82

第四章 学习者因素对英语听力能力的动态影响

4.1	学习者因素与听力成绩相关的变化	85
4.2	性别和院校类型对听力成绩的影响	86
4.3	对学习者因素与听力成绩相关情况的分析	89
4.3.1	学能因素与听力能力的关系	89

4.3.2	动机因素与听力能力的关系	90
4.3.3	认知风格与听力能力的关系	92
4.3.4	人格因素与听力能力的关系	92
4.4	回归分析	94
4.4.1	第一次测试产生的回归模型	94
4.4.2	第二次测试产生的回归模型	97
4.4.3	第三次测试产生的回归模型	99
4.4.4	对回归分析结果的讨论	100
4.5	学习者因素对听力成绩影响的动态变化	103
4.6	本章小结	105

第五章 学习者因素对英语口语能力的动态影响

5.1	三次测试中与口语能力显著相关的学习者因素	107
5.2	性别和院校类型对口语成绩的影响	109
5.3	对与口语能力显著相关的学习者因素的讨论	111
5.3.1	智力因素与口语能力的关系	111
5.3.2	学能因素与口语能力的关系	113
5.3.3	态度/动机因素与口语能力的关系	114
5.3.4	场独立/场依存认知风格与口语能力的关系	119
5.3.5	人格因素与口语的关系	121
5.4	进入回归模式的变量	122
5.4.1	第一次测试产生的回归模型分析	123
5.4.2	第二次测试产生的回归模型分析	125
5.4.3	第三次测试产生的回归模型分析	127
5.4.4	对回归分析结果的讨论	130
5.5	学习者因素对口语成绩影响的动态变化	130
5.6	本章小结	131

第六章 学习者因素对英语阅读能力的动态影响

6.1	学习者因素与阅读成绩相关的变化	134
6.2	性别和院校类型对阅读能力的影响	136
6.3	对学习因素与阅读成绩相关情况的分析	139
6.3.1	语言学能因素与阅读能力的关系	140

6.3.2	态度/动机因素与阅读能力的关系	140
6.3.3	人格因素与阅读能力的关系	141
6.4	回归分析	142
6.4.1	第一次测试产生的回归模型	142
6.4.2	第二次测试产生的回归模型	144
6.4.3	第三次测试产生的回归模型	146
6.4.4	对回归分析结果的讨论	148
6.5	学习者因素对阅读成绩影响的动态变化	154
6.6	本章小结	155

第七章 学习者因素对英语写作能力的动态影响

7.1	学习者因素与写作成绩相关的变化	158
7.2	性别和院校类型对写作成绩的影响	159
7.3	对学习因素与写作成绩相关情况的分析	162
7.3.1	学能因素与写作能力的关系	162
7.3.2	态度/动机因素与写作能力的关系	163
7.3.3	人格因素与写作能力的关系	164
7.4	回归分析	165
7.4.1	第一次测试产生的回归模型	165
7.4.2	第二次测试产生的回归模型	167
7.4.3	第三次测试产生的回归模型	169
7.4.4	对回归分析结果的讨论	171
7.5	本章小结	174

第八章 英语教学中学习者因素的调控

8.1	可调控的学习者因素	176
8.2	学习者因素的调控策略	177
8.2.1	动机的调控策略	177
8.2.2	语言学能的训练方法	182
8.2.3	人格的调控策略	184
8.3	本章小结	186