

理氣與心性：

明儒羅欽順研究

鄧克銘 著



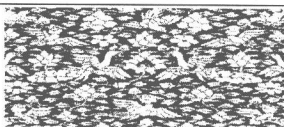
Deng Keh-Ming

Metaphysics and Mind,

Studies on the Ming Confucian Scholar, Luo Qinshun

B2248.55

20121



理氣與心性：

明儒羅欽順研究

著者◎鄧克銘



國家圖書館出版品預行編目資料

理氣與心性：明儒羅欽順研究／鄧克銘著．--

臺北市：里仁，2010.03

面；公分

參考書目：面

ISBN 978-986-6923-87-6（平裝）

1.（明）羅欽順 2. 學術思想 3. 理學

126.82

99002600

本書經作者授權在全世界出版發行

理氣與心性：

明儒羅欽順研

鄧克銘 著



校對者：作者自校

發行所：里仁書局（請准註冊之商標）

編輯委員：王文進、吳娟瑜、洪淑苓

陳文華、陳萬益、賴貴三

發行人：徐秀榮

臺北市仁愛路二段98號五樓之2

電話：(886-2) 2391-3325 · 2351-7610 ·

2321-8231

FAX：(886-2) 3393-7766

網站：<http://lernbook.webdiy.com.tw>

印刷所：福霖印刷有限公司

西元二〇一〇年三月五日出版

參考售價：平裝 400 元

ISBN：978-986-6923-87-6（平裝）

序言 研究主題與目的

羅欽順（號整菴，成化元年—嘉靖二十六年，1465-1547）係明中葉著名之學者。從朱子（1130-1200）到明中葉經過三百餘年，其間雖經改朝換代，但社會基本環境及思考方式並無重大改變。明代以朱子學為科舉標準，朱子之《四書集注》乃士子共同之教科書，迄中葉有陳白沙、湛甘泉師徒一門，及王陽明之心學興起，才為儒學打開另一天地。羅欽順與湛甘泉、王陽明同時，且都相識，羅氏一方面反省朱學，一方面批評湛、王之學，在當時被視為朱學的衛道者。今日則因其對朱子之理氣論與心性論有進一步的檢討與心得而受到矚目，並有不同之看法。其實早在明末，堅守朱學之陸桴亭的《思辨錄輯要》與持陽明心學立場之黃宗羲的《明儒學案》都已提到羅氏學說的特色，而有不同的評價。近人如唐君毅、牟宗三、錢穆等人對羅欽順之理氣論與心性論也各有不同見解，詳如本書所述。大體上，羅欽順被視為站在朱學之立場，反對陳、湛、王之心學，並因此獲得重視而在明代思想史上佔有一席之地，迄清雍正二年（1724）更因其闡揚朱學之成就而得從祀孔廟。¹

¹ 參閱黃進興：《優入聖域——權力、信仰與正當性》（臺北：允晨文化出版公司，1994年），頁286。另明末著名之書畫家董其昌在天啟三年（1623）所作之〈羅文莊公合集序〉中謂：「神祖朝（神宗萬曆年間），

另一方面，大陸地區因馮友蘭、張岱年對宋明理學有理本論、心本論與氣本論三分之看法。在此觀點下，羅欽順被視為以張載為首之氣本論的系統，而非傳統以來的朱學（理本論）系統。²本來關於宋明理學之基本概念的異同與思維特徵，往往見仁見智。尤其是氣本論之建立，涉及複雜的時代因素，也與思想史的認知有關。從氣本論之角度以觀，羅欽順在明中葉具有舉足輕重之地位，其評價自與唐君毅、牟宗三、錢穆從朱子

有以從祀請者，疏留中不報。」《困知記》（北京：中華書局點校本，1990年），頁198。羅欽順於明神宗在位時未得從祀，卻於一百年後在清世宗雍正二年從祀孔廟。

- ² 張岱年：《中國哲學問題史》（臺北：彙文堂出版，1987年）。本書原名《中國哲學大綱》，臺灣版改為《中國哲學問題史》並署名「宇同」著。本書序論，頁23，認為自宋至清的哲學思想，可分為三個主要潮流，唯理的、唯心的、唯氣的（唯物的）。唯氣的潮流，始於張載。馮友蘭：《中國哲學史新編》第5冊（北京：人民出版社，1992年），頁19-20、頁125、頁153，用理學、心學和氣學區分道學之三個主要派別，理學與心學是道學中的唯心主義，氣學是道學中的唯物主義，也認為張載是氣學。這種三分法為大陸學界普遍接受，而與牟宗三之宋明儒學三系說大不相同。參閱牟宗三：《心體與性體》第1冊（臺北：正中書局，1981年），頁42-53。另如大陸胡發貴：《羅欽順評傳》（南京：南京大學出版社，2001年）可說係第一本有關羅欽順之中文專著，即從氣學的立場詮解羅欽順之思想及其歷史地位。

學之立場來說者，有所不同。然而，宋明理學中無論是否有氣本論之系統，對於羅欽順之理氣心性論的正確把握與解讀，恐怕仍是先決條件。

從明代朱子學之流傳和學習以觀，在作為科舉之必備條件下，不可避免地帶有功利的色彩。一般講學者也難以身體力行，而有言行不一之情形，造成一種空談的習氣，因此「道學」之真實價值為何？勢必引起好學深思之士的提問。羅欽順對此即曾歎云：「道學之名，世多不喜，而凡為此學者，名實未必皆副，又或未能免於驕吝，此嫌謗之所自生也。夫學以求道，自是吾人分內事，以此忌人固不可，以之驕人亦惡乎可哉！」³同時代王陽明在〈答顧東橋書〉中的「拔本塞源論」，也是言之痛切。⁴在此氣氛下，陳白沙、王陽明另闢谿徑以期回復聖學本旨，然羅欽順卻予迎頭痛擊，而其依據之信念乃來自程朱之學問體系。羅欽順何以仍堅守程朱之觀念？簡言之，與其自身之體驗有莫大的關聯。基本上，羅氏認為程朱之學問並非不對，而是學者未能正確理解並力行。為了使程朱之學問圓滿無缺，羅欽順更進一步對理氣心性之內容與結構，乃至格物致知說提出自己之修正意見。又如朱子之批評陸象山與禪學，羅欽順也強力批評當時之心學與禪學，混淆心與性而造成是非無準。在這種

³ 《困知記》卷上，頁17-18。

⁴ 陳榮捷：《王陽明傳習錄詳註集評》（臺北：學生書局，1992年），頁194-198。

「立自破他」，帶有濃厚「證道」性質之學術活動中，我們可以看到朱子學的活力與生機。不論羅欽順之理氣論是否是脫離了朱子路線，其在明代中葉沈重無生氣的學術環境中，力圖找出新方向，就是一個需要研究的現象。

此外，值得一提的是，羅欽順之《困知記》一書曾遠傳李朝（今之韓國）與日本，而影響了李朝與德川時代之儒學。⁵羅欽順的理氣論在背景互異之東亞儒學史上成為一個共通的話題，因此有關羅欽順思想之研究，在今日具有更寬闊的時代意義。

與明代一般士大夫相同，羅欽順也是在朱子學之引導下學習並通過科舉入仕，其間也曾對禪學、道教發生興趣。年近四十才力求聖人之道，此後孜孜不倦，以讀書著述為務，至八十三歲去世為止。羅欽順人品高潔，也懷有救世熱情，惜限於時勢，致長期居鄉，無法一展抱負。⁶其自述學問得自程朱，也奉

⁵ 參閱日人阿部吉雄著，江日新譯：〈日本、朝鮮及中國的理學的開展（上）、（下）〉，《鵝湖月刊》第16卷第10期、第11期（1991年4月、5月），頁40-45，頁40-46。楊儒賓：〈羅欽順與貝原益軒——東亞近世儒學詮釋傳統中的氣論問題〉，《漢學研究》第23卷第1期（2005年6月），頁261-290。楊祖漢：〈（李朝）李栗谷與羅整菴思想之比較〉，《哲學與文化》，第31卷第8期（2004年8月），頁37-56。

⁶ 關於羅欽順之經世觀念，參閱鍾彩鈞：〈羅整菴的經世思想與其政治社會背景〉，《中國文哲研究集刊》第8期（1996年3月）。陳鼓應等人編：

行格物致知工夫，在心性修為上有深刻的體驗。對陽明心學，羅欽順初與王陽明辨大學之格物說，並抨擊王陽明之《朱子晚年定論》引證失誤，不足相信。陽明逝後，復與王陽明弟子歐陽崇一辨良知意旨。然因羅欽順獨居家鄉，學無傳人，致陽明學於明中後葉流行後，羅氏著作在萬曆末年已難見到。⁷羅氏雖未如王陽明具有開創新學風之貢獻，但相對地羅欽順批判陽明學之不當，與補充修正朱學，在明代中葉展現出一種對儒學的強烈信念，其思考之動力與成果，也具有重要的意義。尤其是在朱子學長期的流傳中，羅氏還能對理氣心性論有獨自的見解，更屬不易。從而如何評價羅欽順之理氣論與心性論？以及其思想對朱子學或儒學有何影響？需要仔細重加評估。

經由羅欽順思想之研究，可以同時考察明代朱子學、陽明學與禪學之間的交互關係，對儒家思想之本質的縱向面及時代因素的橫向面都可有較清晰而具體的理解。

《明清實學簡史》（北京：社會科學文獻出版社，1994年），第一章〈羅欽順的「經世宰物」之學〉，頁1-15。

⁷ 明神宗萬曆庚申（四十八年，1620），顧起元為羅欽順之孫重刻《困知記》所作之〈重鐫困知記序〉中云：「《困知記》舊多刻本，歲久漫漶，世罕覲見之。」《困知記》附錄，頁189。

目 錄

序言 研究主題與目的·····	I
第一章 羅欽順心性論之形成與意義·····	1
一、前言·····	1
二、羅欽順所處之時代思潮·····	4
三、「道心與人心」及「性與心」之體用關係·····	12
四、「性即理」的補強說明·····	25
(一) 定理之客觀實有·····	25
(二) 確定「心與性」之別及盡「人與物」之性·····	38
五、結論·····	49
第二章 羅欽順之禪學批評的時代意義·····	55
一、前言：背景說明·····	55
二、羅欽順之禪學批評的對象與目的·····	62
三、對禪學之心性觀的批評·····	70
(一) 對《楞伽經》之「覺」與八識之「本末、真妄」 的批評·····	71
(二) 評禪學之「有見於心，無見於性」·····	82
(三) 關於「聖人本天」與「釋氏本心」·····	93
四、結論·····	103

第三章 羅欽順格物說之特色及其效果	105
一、前言.....	105
二、「物即我，我即物」與「物格則無物」之涵義.....	109
三、「天人物我，原是一理」之理論基礎.....	122
四、「由分殊到理一」之目的及效果.....	131
五、結論.....	144
第四章 羅欽順「理氣為一物」說之理論效果	147
一、前言.....	147
二、「理氣為一物」中之理的地位.....	150
三、理與欲及天命與氣質之性的統一.....	160
（一）理與欲的統一.....	161
（二）天命之性與氣質之性的統一.....	167
四、太極與陰陽二氣之關係.....	171
五、結論.....	183
第五章 良知與實體——羅欽順與歐陽崇一之論爭的意義	189
一、前言.....	189
二、良知是否為實體：論爭之焦點與方法.....	192
三、羅欽順之實體觀的理論基礎.....	206
四、雙方之論爭在思想史上的意義.....	212
五、結論.....	223
後 記	225
參考書目	229

第一章 羅欽順心性論之 形成與意義

一、前 言

明太祖洪武十七年（1384）定立科舉條式，主以四書、五經及宋儒注疏為取士之依據。繼有成祖永樂十三年（1415）修成之五經、四書及性理三部大全，頒布天下作為考試之標準。至中葉羅欽順（1465-1547）於孝宗弘治六年（1493）二十九歲登進士時，已約一百一十年之久。明廷雖高懸程朱理學，惟因與功名利祿有關，士人難盡因程朱而體現孔門聖道，此已為時人所知。如羅欽順於六十四歲刊印《困知記》之自序中云：「早嘗從事章句，不過為利祿謀爾。」¹對自己年近四十始知從事聖人之道的探求，不覺悵然。六十七歲時有七言絕句：「安臥煙霞歲屢移，清羸渾似布衣時，等閒開卷非無益，只悔平生學道遲。」

¹ 羅欽順：《困知記》自序：「余才微而質魯，志復凡近。早歲從事章句，不過為利祿謀爾。年幾四十，始慨然有志於道。雖已晚，然自謂苟能粗見大意，亦庶幾無負此生。」（北京：中華書局點校本，1990年），頁1。以下引用《困知記》及附錄，皆同此版本，僅記頁數。

²羅欽順生長於儒學家庭，父為儒學教官，兄弟三人均登進士，
³自謂：「愚自受學以來，知有聖賢之訓而已，初不知所謂禪學者何也。」（《困知記》，卷下，頁 34）登進士後在北京為官時，偶逢一禪僧，方參「佛在庭前柏樹子」話頭而有所體會，至三十八歲升任南京國子監司業，「則聖賢之書未嘗一日離手，潛玩久之，漸覺就實。始知前所見者，乃此心虛靈之妙，而非性之理也。自此研磨體認，日復一日，積數十年，用心甚苦，年垂六十，始了然有見乎心性之真，而確乎有以自信。」（同上，頁 34-35）六十三歲致仕家居後，即以讀書著述為務，現存《困知記》刻於六十四歲以後至卒前一年，八十二歲止，凡六卷，約經二十年。⁴

²《整菴存稿》（臺北：臺灣商務印書館，影印文淵閣四庫全書），冊 1261，卷 20，頁 270。

³〈羅整菴履歷記〉中曾自述其求學經過，同註 1，頁 200-202。羅欽順之父羅用俊曾為南京國子監助教，子三人均登進士。明·焦竑：《焦氏筆乘·續集》（臺北：商務印書館，1983 年），卷 3，羅整菴條載有其父羅用俊之一段軼事，頁 207。又明·張萱：《西園聞見錄》（臺北：華文書局，影印民 29 年北平哈佛燕京學社排印本），卷 45，禮部四，教官條載有羅用俊之懿行，可供參考，頁 3784-3785。

⁴羅欽順在嘉靖二十五年（1546）《困知記》，四續之末云：「記凡六卷，首尾經二十年。體認之功，不為不勤，而反躬實踐，終未之有得也。年且耄矣，其能復少進乎？四續刻完，因書以寓歉。」同註 1，頁 107。

黃宗義在《明儒學案》中肯定羅欽順之「論理氣最為精確」，而其心性論則有悖於理氣論云云。⁵近人如唐君毅、牟宗三、錢穆諸先生對羅欽順之理氣論評價不一，錢穆氏則以心性論為羅欽順之有貢獻處。⁶羅欽順處明中葉學術風氣轉變之際，

錢穆：〈羅整菴學述〉，《中國學術思想史論叢（七）》（臺北：東大圖書公司，1986年），頁67，謂「整菴成困知續記，年六十九，又翌年七十一，再答歐陽德書，乃整菴最後文字。此後優游林下者尚十二年，乃更未見其續有鑽研，續有新得」云云，似所用版本不同。如（臺北：臺灣商務印書館，影印文淵閣四庫全書），冊714，所載困知記即僅至續卷下止。

⁵ 《明儒學案》（臺北：里仁書局，1987年），卷47，頁1109。錢穆：〈羅整菴學述〉，同前註，頁67，則不以黃宗義之批評為然。另參閱朱伯崑：《易學哲學史》（北京：華夏出版社，1995年），卷3，頁160，對黃宗義說法之不同意見。

⁶ 唐君毅：《中國哲學理論·導論篇》（臺北：學生書局，1984年），頁470-471，謂羅欽順對朱子之理氣說有誤解，其說可與朱子之說並存。《中國哲學原論·原教篇》（臺北：學生書局，1984年），頁353-354，謂黃宗義稱羅欽順之心性論與理氣論矛盾部分，尚可再討論等。牟宗三：《心體與性體》第1冊（臺北：正中書局，1981年），頁387、390、402及第2冊，同上，頁25-27，對羅欽順之批評朱子分理氣為二，認為並不妥當。「不知圓頓表示與分解表示可並立，誤據圓頓化境而反對朱子理氣為二之分，先後之分」云云。錢穆：〈羅整菴學述〉，同註4，頁46，

同時代如王陽明（1472-1528）、湛甘泉（1466-1560）、王廷相（1474-1544）諸人均各奮力其間。程朱理學之重要主張如理氣論、天理人欲、性即理及格物窮理等，均面臨新的闡釋與挑戰。羅欽順之理氣論較受近人注意，惟其所自信或自得者，據其所述乃在於心性論，詳如後述。其嚴辨心性及堅持性即理之觀念，一方面與其理氣論有所關聯，一方面具有批判異學之目的。羅欽順在面對王、湛之心學傾向及禪學之影響時，堅守程朱之立場，其心性論如何形成，具有何種意義，乃本文所欲探討者。

二、羅欽順所處之時代思潮

明末書畫名家董其昌（1555-1636）在天啟三年（1623）為〈羅文莊公合集〉所作序云：

成（化）弘（治）間，師無異道，士無異學，程朱之書，立於掌故，稱大一統。而修詞之家，墨守歐（陽修）、曾（鞏），平平爾。文之變而師古也，自此地始也。理學之變而師心也，自東越（王陽明，生於浙江餘姚）始也。（《困知記》，附錄，頁197）

謂「整菴之學善辨心性。因以辨及象山慈湖陽明，以至釋氏禪宗。此乃整菴在理學中之深有貢獻於程朱傳統者。整菴又辨及理氣，此層微可疵議。」另《朱子新學案》（臺北：三民書局，1989年）對羅欽順之理氣論多有批評，頁260-262、266-269、426-428、475-476等。

憲宗成化（1465-1487）及孝宗弘治（1488-1505）年間，正當明代中葉社會風尚及經濟活動逐漸轉變時期。⁷文學上，弘治年間有前七子「文必秦漢，詩必盛唐」之復古主張；思想上，脫離程朱理學之趨勢亦漸漸興起。如獨樹一幟之陳白沙（1428-1500），其主要活動時期之中、晚年在成化、弘治二朝，當時雖有論其不盡合於程朱宗旨者，但其以一介布衣而感人相從者，亦正有合於人心希求者在。⁸而弘治至嘉靖，前後七子之復古主張，雖為文學上之論題，但其對程朱理學傳播之影響，亦不可忽視。如羅欽順曾質疑：「『文起八代之衰』，此韓文公之所以為『文』也。近時學者，反極力追蹤八代，何耶？」（《困知記》，四續，頁 106）因文學上之主張而轉移學者關心學習之

⁷ 有關明代中期自英宗正統年間至武宗正德年間（1436-1521）社會風氣及經濟活動之變遷等，參閱徐泓：〈明代社會風氣的變遷，以江浙地區為例〉，《中央研究院第二屆國際漢學會議論文集》，1989 年，頁 139-143；及〈明代後期華北商品經濟的發展與社會風氣的變遷〉，《中央研究院第二次中國近代經濟史會議論文集》，1989 年，頁 132-136，關於「渾厚之風稍衰的明中期華北社會」部分。

⁸ 黃宗羲：《明儒學案》，卷 5，〈白沙學案上〉云「羅一峰曰：『白沙觀天人之微，究聖賢之蘊，充道以富，崇德以貴，天下之物，可愛可求，漠然無動於其中。』信斯言也，故出其門者，多清苦自立，不以富貴為意，其高風之所激，遠矣。」同註 5，頁 78。參酌當時世人之為利祿應舉業，陳白沙之學似帶來一新的生命氣象。

對象，殆可預見，其與程朱理學之相互影響關係如何，似有注意之必要。⁹

關於詞章之學與聖人之道的關係，北宋程頤（1033-1107）曾謂當時學問分為文章之學、訓詁之學與儒者之學三者，欲趨聖人之道，舍儒者之學不可，¹⁰亦即文章、訓詁均不能單獨完成。羅欽順亦曾以理學家之立場提出反省：

人才之見於世，或以道學，或以詞章，或以政事。大約有此三等，其間又各有淺深高下之異，然皆所謂才也。但以余所見聞，道學之名，世多不喜，而凡為此學者，名實亦未必皆副，又或未能免於驕吝，此嫌謗之所自生也。夫學以求道，自是吾人分內事以此忌人固不可，以之驕人亦惡乎可哉！且形迹一分，勢將無所不至。程（頤）、蘇（軾）之在元祐，其事亦可鑒矣。（《困知記》，卷上，頁17-18）

⁹ 廖可斌：《明代文學復古運動研究》（上海：上海古籍出版社，1994年），頁64-66及頁101-105，已略提起，此問題似尚須作較細密實證的研究。

¹⁰ 「伊川曰：古之學者一，今之學者三，異端不與焉。一曰文章文學，二曰訓詁之學，三曰儒者之學，欲趨道舍儒者之學不可。」清·江永：《近思錄集註》（臺北：中華書局，四部備要本），卷2〈為學〉，頁14。江永並引註「朱子曰：此切要之言，夫子之所志，顏子之所學，子思、孟子之所傳，皆是學也。」

羅欽順肯定道學、詞章、政事三者各有所長，不必然互相排斥。如在登進士後曾任翰林院編修、南京國子監司業等職，在南京任職期間往來皆屬有清望的才學之士，仕宦生活與詞章頗有關涉，所作文章亦受有好評。¹¹惟如其所說「學以求道，自是吾人分內事」，並不以文章為務。雖間對當時文風有所批評，¹²最終關懷則為世多不喜之道學。羅欽順曾就當時道學情形說道：「國初，深於理學者，殊未多見，禪學中卻儘有人。儒道之不融，雖則有數存焉，吾人不得不任其責也。」（同上，卷下，頁33）然自羅欽順於弘治末，四十歲許力求聖人之學，至嘉靖七年六十三歲致仕，二十餘年間，正是文學復古運動興起及王陽明、湛甘泉二人大力鼓吹心學的時期。羅欽順在六十四歲刊印之《困知記》卷上云：「自昔有志於道學者，罔不尊信程朱，近時以道學鳴者，則泰然自處於程朱之上矣。」又「今之學者，

¹¹ 羅欽順之詩文集《整菴存稿》之刊行經過及評價，參閱《四庫全書提要》，同註2，頁3。《提要》謂：「然集中所作，雖境地稍平，而典雅醇正，猶未失成弘以來舊格。詩亦不腐不率，絕無擊壤打油之習，蓋由其學問純粹，心胸高曠，故能說理明透，無往不流露性情，在講學諸人中固可稱卓然質有其文者也。」另董其昌之〈羅文莊公合集序〉中對羅欽順之文章亦多有好評。《困知記》附錄，頁197-198。

¹² 《困知記》，四續，頁106：「文貴實。《詩》、《書》之文，無非實者。《易》彖、象之辭特奇，然皆實理，無一字無落著，故曰：易奇而法。近世作者，往往以新奇相尚，要皆子虛烏有之類耳。」