

周利敏 著

# 趋同与趋异： 社会工作专业教育模式比较

*Convergence and Divergence:  
a Comparative Study on  
the Mode of Social Work Education*



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

周利敏 著

# 趋同与趋异： 社会工作专业教育模式比较

*Convergence and Divergence:  
a Comparative Study on  
the Mode of Social Work Education*



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目(CIP)数据

趋同与趋异：社会工作专业教育模式比较 / 周利敏著.  
—北京：社会科学文献出版社，2012.7  
ISBN 978-7-5097-3408-7

I. ①趋… II. ①周… III. ①社会工作—教育模式—对比研究—中国 IV. ①D632

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 100555 号

## 趋同与趋异：社会工作专业教育模式比较

著 者 / 周利敏

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 皮书出版中心 (010) 59367127

电子信箱 / pishubu@ssap.cn

项目统筹 / 邓泳红

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

责任编辑 / 高 启 任文武

责任校对 / 班建武

责任印制 / 岳 阳

印 装 / 北京季峰印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/20

版 次 / 2012 年 7 月第 1 版

印 次 / 2012 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-3408-7

定 价 / 49.00 元

印 张 / 17

字 数 / 285 千字

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

## 摘 要

在中国大陆社会工作教育发展过程中，与香港、台湾的比较是不容回避的事实和热门话题，也是学界非常关注的研究领域。中国大陆、香港与台湾都是华人社会文化环境，但三地社会工作教育发展却呈现出截然不同的特点。本书基于对中国大陆社会工作教育问卷调查、田野调查和文献收集的基础上，沿着一个核心问题展开，即中国大陆、香港和台湾三地社会工作教育发展究竟有何异同之处，通过比较，探寻其对中国大陆的启示。

第一章是全书的导论，对国外与国内有关社会工作教育模式相关的理论、文献进行了检索，提出了研究问题的逻辑与依据及全书分析思路，对研究对象、研究方法和问卷调查等方面作了交代，为本书的写作做铺垫。

第二章主要探讨了中国大陆、香港、台湾，以及美国社会工作教育发展历程及特点。通过比较发现，香港和台湾社会工作教育起点具有以职业化与大学院校为依托的双重优势，中国大陆虽有高校背景，但缺乏职业土壤和实务的支持，这一“高起点”具有很大的局限性。在专业发展模式上，中国大陆正处于脱离社会学附属地位和追求专业自主性的阶段，至于独立成系之后还会不会像台湾那样再度分裂还难以预测。

第三章主要对中国大陆、香港和台湾社会工作教育培养模式、核心课程设置以及实习教学模式进行了比较。在社会工作核心课程设置上，中国大陆还处于“八门主干课程”规范化阶段，

还谈不上像美国和中国台湾那样，在社会服务、人类行为和福利政策与服务三大类别下自主设置课程。在实习教学方面，内地可以学习和借鉴香港经验，设立专门联系实习机构的专职督导老师，将理论教学教师与实务督导教学教师区分开来，并建立对专职实习督导教师的科学评价体系，不失为克服目前实习困境的一种有效途径。

第四章首先对中国大陆、香港和台湾社会工作教育与政府部门的关系进行了比较，接着将三地政府在社会工作职业化、专业化方面的影响进行了比较。比较发现，中国大陆职业资格考试只不过是职业认定的初级阶段，中国香港的自愿登记制和强制性登记制、中国台湾营业执照制以及美国的授证制都值得中国大陆学习。目前，大陆仅以部门条例来规范社会工作职业的发展，而缺乏更高层次的社会工作专门立法，香港的《社会工作者注册条例》、台湾的《社会工作师法》及其相关法制都可以为内地社会工作法制化提供有益借鉴。

第五章首先探讨了中国大陆社会工作教育全球化与本土化的情形，然后比较了三地的异同。在全球化趋势下，社会工作课程规划和基本核心价值应保持不变，但要凸显出多元文化与多元主义，社会工作教育课程规划应以“议题”与“跨国比较”来设计学习内容。就本土化而言，这一直都是三地的热门议题，却一直没有具体的解决方案与策略。此外，在全球化与本土化双重趋势下，大陆社会工作教育是坚持趋同，还是趋异，抑或趋同与趋异并行不悖。

第六章是结论与讨论部分，在同香港与台湾比较的基础上，思索中国大陆社会工作教育如何发展的问题。当前大陆社会工作教育遇到的最大问题并非是“全球化”强势扩散所致，也并非是本土实务经验不足，而是全球化趋势中本土性反思不足，导致了社会工作教育主体性的失落。大陆社会工作教育发展的最大机遇就是在全球化与本土化双重压力下，下决心进行发展模式转变，

为未来发展奠定新的基础。

本研究的主要创新点有：（1）由于对中国大陆、香港和台湾的社会工作教育发展历程、因素、条件及优势等方面的比较研究尚未完全展开，本研究有望在这一方面取得一些突破；（2）通过比较研究，可以呈现出三地社会工作专业教育发展历程、特色及模式，为以后有心人做跨地区比较研究提供参考资料；（3）通过比较研究，可以了解学生及老师的看法和主观感受，有利于在实践中改进和提高教学质量，为教育界提供有益的参考。

**关键词：**社会工作教育 教育模式 核心课程 实习教学 全球化 本土化

# ABSTRACT

During the developing process of social work education of mainland, it is inevitably for us to compare it with social work education in Hong Kong and Taiwan, which is also a heated research field the scholar circle is interested in. Mainland, Hong Kong and Taiwan all belongs to Chinese social culture, however, the development of social work is completely different. Based on the questionnaire, field investigation and document collecting on social work education in mainland, the paper develops around a key problem, namely, what are the similarities and differences of social work development in mainland, Hong Kong and Taiwan? And how does such comparison enlighten the social work education in mainland? The main body is divided into six chapters as following.

Chapter 1: It is the introduction dealing with the theories and documents relative to the modes of social work education at home and abroad, the logic and reasons for the research and its analyzed frame. Besides, the object of research, research methods, the value of research and the questionnaire are also defined in this charter, which lays the foundation for the following narration and discussion.

Chapter 2: It discusses the respective history and features of social work development in mainland, Hong Kong and Taiwan. By comparison, it discovers that the social work education in Hong Kong and

Taiwan starts with professionalization and college study. However, in mainland, it doesn't have the background of professionalization, which limits its development to a great extent. In terms of the mode of specialty development, it is in a process of divorcing from the sociology to pursuit its independence. It is hard to predict whether it would further break up or not like Taiwan's after it separates from the sociology.

Chapter 3: It conducts a comparison on the training mode, core curriculum, teaching mode of practical training of social work education in mainland, Hong Kong and Taiwan. Speaking of its core curriculum, it just offers eight main courses in mainland, it doesn't offer any other courses on social service, human behaviors and welfare policy like in America and Taiwan. In terms of practical training, the mainland can learn Hong Kong to arrange full-time supervisors to keep contact with institutions for practical training and to establish a set of scientific evaluating system for these supervisors, which is an effective way to solve the problems in its practical training.

Chapter 4: It makes a comparison on the relationship between social work education and government in mainland, Hong Kong and Taiwan. It also discusses the similarities and differences of the government influences on social work professionalization and specialization in three places. The social worker job qualification in mainland is just the initial step for its profession verification. We can benefit from the practice of voluntary and compulsory registration in Hong Kong, business license in Taiwan and America. At present, there are only institutional regulations to standardize its development in mainland, having no special laws of higher level for it. Therefore, the Regulations for Social Workers Registration of Hong Kong, Social Workers Laws of Taiwan and other relative laws can be beneficial to its legalization.

Chapter 5: It deals with the globalization and localization of social work education in mainland together with its comparison in the above three places. In the trend of globalization, remaining its core value, the social work education curriculum planning should display its multiculturalism and pluralism. Besides, its learning content should be based on various topics and international comparison. Localization has been the heated topic in these three places, however, we fail to find any specific solutions and strategy. In addition, under the wave of globalization and localization, should the social work education in mainland keep up the world trend, stick to its localization or combine these two trends?

Chapter 6: It is the summing-up of the study. Based on its comparison with those in Hong Kong and Taiwan, it reflects how to develop the social work education in mainland. The article maintains that the key problem challenging the social work education in mainland of China is not the strong diffusion of globalization and lack of experience, but is lack of communication between localization and globalization, leading to the lost of key to social work education. The best chance for the further development of social work education in mainland of China is to transform its developing model under the pressure of globalization, namely to adopt localization, laying a good foundation for its new development.

There are some new points in the study. Firstly, it may make some breakthroughs in the comparison on history, factors, conditions and advantages of social work education among mainland, Hong Kong and Taiwan. Secondly, based on such comparison, it can show its different history, features and developing modes in three places, which can offer some reference for those who want to study on cross-regional comparison research. Thirdly, we can have a deeper insight into ideas

## 趋同与趋异:

社会工作专业教育模式比较

and feelings of students and teachers, which is helpful to improve its teaching level and offer some reference to educational circle.

**Key Words:** social work education    teaching mode    core curriculum offering    practical training teaching    globalization    localization

# 目 录

[ C o n t e n t s ]

|                                              |     |
|----------------------------------------------|-----|
| <b>第一章 导论</b>                                | 1   |
| 第一节 研究缘起                                     | 1   |
| 第二节 文献综述                                     | 2   |
| 第三节 分析思路                                     | 5   |
| 第四节 研究方法                                     | 7   |
| <b>第二章 社会工作教育发展历程及特点比较</b>                   | 9   |
| 第一节 中国大陆社会工作教育发展历程及特点                        | 9   |
| 第二节 香港社会工作教育发展历程及特点                          | 15  |
| 第三节 台湾社会工作教育发展历程及特点                          | 24  |
| 第四节 美国社会工作教育发展历程及特点                          | 34  |
| 第五节 三地的比较                                    | 43  |
| <b>第三章 社会工作教育培养模式、核心课程设置与<br/>    实习教学比较</b> | 58  |
| 第一节 社会工作教育培养模式比较                             | 58  |
| 第二节 社会工作教育核心课程设置比较                           | 76  |
| 第三节 社会工作实习教学模式比较                             | 101 |

|                                         |            |
|-----------------------------------------|------------|
| <b>第四章 社会工作教育与政府部门关系比较 .....</b>        | <b>127</b> |
| 第一节 社会工作教育与政府关系的比较 .....                | 127        |
| 第二节 政府对社会工作职业化与专业化的影响比较 .....           | 148        |
| <b>第五章 社会工作教育全球化与本土化比较 .....</b>        | <b>181</b> |
| 第一节 社会工作教育全球化比较 .....                   | 181        |
| 第二节 社会工作教育本土化比较 .....                   | 207        |
| 第三节 趋同与趋异：全球化与本土化双重视域下的<br>社会工作教育 ..... | 243        |
| <b>第六章 结论与思考 .....</b>                  | <b>254</b> |
| <b>参考文献 .....</b>                       | <b>278</b> |
| 附录一 社会工作专业本科学生实习满意度调查问卷 .....           | 301        |
| 附录二 社会工作本科生就业意愿研究调查问卷 .....             | 306        |
| 附录三 全球化背景下社会工作教育的回应调查问卷 .....           | 312        |
| 附录四 社会工作专业学生对本专业课程设置的<br>调查问卷 .....     | 320        |

# 第一章 导论

## 第一节 研究缘起

中国大陆社会工作教育自 20 世纪 80 年代末恢复以来，如同许多亚、非、拉丁美洲国家一样，一直处于被西方发展出来的社会工作理论、知识、技能和价值观念扩散的过程中，是西方社会工作教育的舶来品，呈现出显著的“扩散性”特点。而且，社会工作教育在中国大陆恢复和发展已经 20 多年了，有一个问题至今未得到令人满意的回答：在社会工作教育发展过程中，究竟是坚持“全球化”，还是“本土化”？本文通过对三地的比较研究，试图对这一问题作出回应。

中国大陆正处在社会经济转型期，社会矛盾多发，迫切需要大量社会工作人才协助党和政府处理好社会问题、防止矛盾激化，促进和谐社会进程。党的十六届六中全会提出了“建设宏大的社会工作人才队伍”作为构建社会主义和谐社会的重要人才支撑。但是，社会工作专业作为从西方引进来的一个专业，改革开放后中国大陆是从无到有创建这门专业与职业的。同美国以及中国香港和台湾社会工作发展相比较，中国大陆社会工作专业教育存在着起步晚、基础差、社会工作教育理念差距大、教育技术和设备落后、实习范围狭窄、缺少阐释有中国特色的社会工作理论与方法、缺乏既系统又规范的本土化教材、教学内容设计大多盲目照搬西方模式、课程设置随意性比较大等问题，这些因素直接

影响到学生专业素养和社会工作教育质量的提高。通过三地两岸的比较研究,有利于中国大陆借鉴香港、台湾社会工作教育发展经验,提高社会工作教学质量和专业化水平。

中国大陆、台湾与香港都是华人社会文化环境,三地相似的社会工作发展环境却呈现截然不同的社会工作专业风格,它们的社会工作教育发展究竟有何异同之处,香港和台湾社会工作教育能为大陆提供什么样的借鉴经验,这是社会工作教育研究中非常有意义的问题。现有的文献资料针对三地社会工作专业教育模式比较研究比较少见,因此,笔者希望通过比较研究,深入探究三地两岸社会工作专业发展的基本情况、特点和异同之处,希望为社会工作教育实践教学和学术研究作出一些有意义的贡献。

通过对中国大陆、香港和台湾社会工作教育发展脉络、社会工作教育全球化与本土化趋势、社会工作教育培养模式、课程设置、实务与学术面向的冲击、社会工作教育与政府关系等方面的比较,有利于深入探讨三地社会工作教育模式的异同,有利于大陆社会工作教育汲取香港和台湾在这些方面的成败得失经验,进而反思中国大陆社会工作教育发展方向,将会对中国大陆社会工作专业教育发展提供非常大的帮助。

## 第二节 文献综述

目前有关中国大陆、台湾和香港的比较研究较为少见,有关这方面的研究主要分为以下几类。

第一类是对欧美国家社会工作教育的介绍及对中国大陆的影响及启发。王德丰、陆士桢、陈树强、孙立亚、张作俭及马凤芝等学者先后撰文讨论了新加坡、中国香港、挪威、日本等国家和地区社会工作教育在教育机构、课程设置、教学方法与政府关系等方面的经验及其对中国大陆社会工作教育的启示,这些经验直

接指导了 20 世纪末期国内社会工作教育的发展（王德丰，1993；陆士桢，1994；陈树强，1994；孙立亚，1994；张作俭，1996；马凤芝，1997）。周湘斌、李迎生等学者在全面考察英国社会工作的资格教育及专业教育过程中形成的研究导向的人才培养体系和实务导向的资格教育体系并行不悖的二元结构模式基础上，结合具体案例对这一模式作了比较分析，并提出了在国内开展社会工作教育要坚持政府主导、社会认可、多方参与以及专业教育和资格教育相结合的思路（周湘斌，2003；李迎生等，2007）。石瑛对中美社会工作教育做出详细的比较研究，得出三个方面的差异，在此基础上提出相关的建设性意见（石瑛，2011）。

第二类是有关香港社会工作教育的介绍及其对中国大陆的影响及启发。到目前为止，国内有关香港的研究并不多，其中包括孙立亚（1994）撰写的《从香港社会工作教育的发展过程看我国内地社会工作教育目前的任务》一文对香港社会工作教育的发展过程进行研究来反思国内的社会工作教育，以及探讨社会工作教育应该担当的角色。刘斌志、郭薇和袁继红等学者在对香港社会工作教育及其历史发展梳理的基础上，从教育理念与课程设计、机构安排与合作、学生督导与管理、实习内容与角色以及道德伦理与实习评估 5 个方面归纳了香港社会工作教育的经验、特色及其启示（刘斌志，2009；郭薇，2004；袁继红，2002）。此外，朱东武介绍了香港理工学院“回应”式的教育理念（朱东武，2002）。

第三类是有关中国台湾和韩国社会工作教育的介绍及对中国大陆的影响及启发。高春兰通过考察韩国的社会工作职业资格制度的形成过程、特点、目前存在的问题及其改革措施，分析了韩国经验在就业领域、法律依据以及应试资格方面的借鉴（刘斌志，2009）。

第四类是有关国内与西方社会工作教育关系的研究。学界主要有以下几种视角。第一，“全盘西化”视角，强调“拿来主义”，但很多学者对“全盘西化”的提法比较反感。第二，“西为

中用”的观点，强调建立符合国情与国际标准的训练标准，但“西为中用”更多的只是一种观点，而非分析范式。第三，“本土化”范式，这种范式目前是学界的主流，指通过学习西方社会工作教育经验，在国内社会文化脉络中，建构适合本国国情的社会工作教育模式，但这种范式对于西方如何影响国内社会工作教育及两者的互动关系如何等问题存在着明显不足。第四，“全球化”范式，这种范式认为国内社会工作教育之所以呈现“西方”的特点，是源于“全球化”的后果，是国内与西方互动的结果。这种范式对于解释近年来国内社会工作教育发展的新趋势具有比较好的解释力，但对于国内恢复早期社会工作教育发展的内在逻辑的解释同样存在不足，那时的“全球化”现象并不明显。“扩散论”范式虽然强调来自外部因素的示范效果会对该国社会工作教育造成“形塑”作用，但“扩散论”更注重的是“西方先进国家”对第三世界国家的“强势扩散”过程，在本质上仍然是一种不对等的关系。

以上几种视角都有其局限性，难以深刻揭示两者之间的关系，而比较研究提供了一种新的选择。本书通过比较分析的方法，比较中国大陆、台湾、香港在社会工作教育的发展历程、课程设置、培养模式、实习教育、与政府关系、全球化、本土化及面临挑战等方面的异同，探究香港、台湾社会工作专业发展经验对于中国大陆社会工作专业教育发展有哪些借鉴作用，提出所要研究的问题。

一是近年来三地社会工作专业教育状况及发展趋向如何，香港和台湾社会工作专业教育发展经验对中国大陆有何启示？二是大陆究竟是模仿西方或港台的课程设置模式，还是发展出具有本土特色的社会工作课程模式，这一模式是否适合大陆社会工作专业学生的学习？三是港、台地区因为开办社会工作教育比较早，已经基本上完成了社会工作教育理论和方法的规范化过程，中国大陆社会工作专业教育在发展过程中又需要做出怎样的改变，从

而更好地发展和传输社会工作“助人自助”的理念？四是在比较三地社会工作教育模式的异同之后，大陆社会工作教育如何调整发展模式，究竟要为学生提供什么样的社会工作教育及引导社会工作学生达到什么样的学习境界？

### 第三节 分析思路

本书基于对 G 地区社会工作教育问卷调查、田野调查和文献收集的基础上，沿着一个核心问题展开，即中国大陆、台湾和香港在社会工作发展模式有何异同，通过比较，探寻其对大陆社会工作教育发展的启示。

第一章是全书的导论，对国外与国内有关社会工作教育模式相关的理论、文献进行了检索，提出了研究问题的逻辑与依据及全书研究思路，对研究对象、研究方法、研究价值、问卷调查等方面作了交代，为本书的写作做铺垫。

第二章主要探讨中国大陆、香港、台湾，以及美国社会工作教育发展历程及特点。通过比较发现，香港和台湾的起点具有以职业化与大学院校为依托的双重优势，大陆社会工作专业教育的起点虽有高校背景，但缺乏职业土壤和实务的支持，这一“高起点”具有很大的局限性。在专业发展模式上，台湾的“附庸—追求自主性—再度割裂”和香港“附庸—追求自主性”模式对于中国大陆具有重要的借鉴意义，目前，大陆正处于脱离社会学附庸地位、追求专业自主性的阶段，独立成系之后会不会像台湾那样再度分开还难以预测。

第三章主要对中国大陆、香港和台湾社会工作教育培养模式、核心课程设置和实习教学模式进行了比较。就培养模式而言，未来中国大陆是向中国台湾和美国学习，只要完善培养模式即可，还是向中国香港学习与职业职级紧密联系起来？就社会工作课程设置而言，大陆还处于“八门主干课程”规范化阶段，还