

尹小俊 张春华 杨红娟 / 主编

The Exploration
of Qualitative Sociology

质性社会学的探索： 理论 · 方法 · 应用

Theory • Method • Application



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

质性社会学的探索：理论·方法·应用/尹小俊，张春华，杨红娟主编.
—北京：社会科学文献出版社，2012.7
ISBN 978-7-5097-3492-6

I. ①质… II. ①尹… ②张… ③杨… III. ①社会学-研究 IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 121817 号

质性社会学的探索：理论·方法·应用

主 编 / 尹小俊 张春华 杨红娟

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 皮书出版中心 (010) 59367127

责任编辑 / 王 颖

电子信箱 / pishubu@ssap.cn

责任校对 / 刘宏桥

项目统筹 / 邓泳红

责任印制 / 岳 阳

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 17.25

版 次 / 2012 年 7 月第 1 版

字 数 / 292 千字

印 次 / 2012 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-3492-6

定 价 / 59.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

学术顾问

任宗哲 陕西省社会科学院院长、教授、博士生导师。主要研究方向为行政管理学与社会保障学。在《光明日报》、《中国社会发展战略》、《社会科学》等杂志发表学术论文 98 篇，著有《市政管理新论》、《中国地方政府研究》等学术著作多部。

石 英 陕西省社会科学院副院长、研究员、博士生导师。主要研究方向为人口社会学。著有《陕西人口与人力资源开发》、《西安城市社会问题研究》、《贫困对教育的呼唤》、《贫困对健康的呼唤》、《新人才观与陕西人才强省战略研究》，主编《中国西北发展报告》（2012）等。

主要编撰者

尹小俊 陕西省社会科学院社会学研究所副研究员，质性社会学研究室主任，《质性社会学研究》（季刊）执行主编。主要研究方向为质性社会学、社会学理论。主持及参与国家社科基金项目六项。合作撰写《西部计划生育利益导向机制研究》、《贫困对健康的呼唤》等著作。

张春华 陕西省社会科学院社会学研究所助理研究员，社会舆情研究室主任。主要研究方向为网络社会学、社会舆情研究。主持、参与完成国家社科基金项目、省部级课题十余项。合作撰写《大城市卫星城研究》、《流动务工人员城市融入——评估·干预·反思》等著作。

杨红娟 陕西省社会科学院社会学研究所副研究员，社会政策研究室主任。主要研究方向为应用社会学、社会政策。主编《陕西人力资源和社会保障发展报告（2010）》、《社会管理创新25题：社会学与社会管理》，合作撰写《贫困对教育的呼唤》等著作，主持、参与完成十多项国家级、省部级课题。

为了中国质性社会学的发展 我们需要做些什么（代序）

质性社会学到目前为止还不能说已经形成了一个完整的关于描述、分析社会关系和社会结构的理论体系。它的出现，既延续了社会学发生时期传统学科脉络中关于社会认识的理念，又包含了对当今主流社会学研究的反思。

到目前为止，尽管对社会学的质性研究已经多少得到了学界的认同，但作为一门成熟的质性社会学，显然还远没有达成广泛的共识。这一方面是因为从事这一领域的部分研究者有感于传统社会学的“结构”束缚之“苦”，不愿意构建宏大的理论体系，不想再为质性社会学的发展制造新的知识“牢笼”；另一方面，也是因为对于这个分支学科还缺少深度的理论探讨和实践上的不断反思，学科积累还显薄弱，倡导质性社会学的表达条件也还没有成熟。

客观地说，对社会的“质性研究”或“质的研究”在国外学界已有较成熟的发展，它涉及多门学科知识的融合。如果要归纳出质性社会研究核心理念，那就是脱离实证主义研究取向，转向解释、建构知识的立场，从人们的经验感受和日常互动中寻求了解和解释“社会是什么”的问题，以及这些问题是如何发生和建构的。社会学的质性研究为认知人的行为、互动关系以及人类社会提供了宽广、丰富而又不同于传统社会研究的视角。

中国的社会学界从它的发生之日起就自觉和不自觉地参与到社会质性研究或质性社会学的建构中。在此尤其需要指出的是，在中国社会学成长的关键时期，以费孝通先生为代表的中国社区学派便体现出十足的质性研究的味道。中国社会学的前辈们，以志在富民、文化关怀、深入田野、自我反思的学术传统为志向，融合人类学、民族学知识，无论在解决中国实际问题，还是在推动社会学学科建设方面，都作出了具有里程碑式的贡献。这一社会学发展的学术脉络，也影响和培育了中国社会学界的人类学、民族学、社会学

之间的密切逻辑联系和相互融合的基础。

质性社会研究发展到今天，迎来了质性社会学建立与成长“因缘具足”的时机。在这个时期，对社会的质性研究成果日渐增多，需要寻求某种综合认识和提高质性社会研究的呼声渐渐高涨；反抗社会学界实证主义“霸权”的意识也日渐抬头；人们意识到传统研究取向对质性社会研究的发展带来了不少障碍；关键的一点还在于，随着社会质性研究的逐步成长，尤其是质性社会学的提出，相关的研究者已经感受到学科发展需要跨界的对话、积极的实践和理论的建构。

综观目前社会学的质性研究或质性社会学的状况，可以发现如下的欠缺：其一，虽然质性研究逐步成为社会科学研究的关注点，但自觉地站在社会学质性研究的立场，运用质性社会学分析范畴的研究成果还不多见；其二，社会学质性研究成果中更多的是围绕较边缘的社会领域，其成果形式和数量也还未被纳入社会学研究的主流；其三，质性研究方法还远未成熟，分析工具过于简单；其四，一些学者更多的是将质性研究当成工具，而缺乏方法论的反思。

建构质性社会学分支学科，就要有自己的分析术语，而不能被禁锢在定量研究的语境和话语体系中。要培育质性的思维，而不是用二元对立的观念去看待世界。更要关注日常生活，由体验、感受事件去发现认识社会的线索，由经验论的立场去分析社会。

质性社会研究一定涉及知识的生产。对于这个过程，归纳起来大致有两大取向，其一是“协调派”，依附于主流的概念和思维阐释质性研究；其二是“对立派”，强调定量研究与质性研究间的不可通融性。无论怎样，为了质性社会研究的发展，可遵循以下策略。

策略一：重新理解“社会”。随着“社会”被概念化，它所强调的不单单是一个整体的意义，而是“本质”性特征。人们的思维被固化在这样的词语中，而很难探索社会的结构化过程。正是如此，定量思维才有了活跃的学科空间，而质性的观念被置于另类的位置。不解构习以为常的“社会”的存在，就很难突破已经建筑起来的“概念牢房”。

策略二：不拒绝数字。质性社会研究并非要拒绝对数字的使用，并非意味着不要数字、量的描述。不然，它很可能成为制约自身发展的包袱。数字其实也是一个“质”的符号，其真实的意义还要在各元素的交互作用中得以体现。在这里又不得不感谢从事定量研究的输出者，他们对定量研究的反

思与走向精致化的过程，给质性研究者带来了新的启示，促使质性研究者理解对方的观点，反思自身。

策略三：横跨超越的胆识。质性社会学不应追随传统社会学定量方法一味迷恋社会发展的规律和普遍的准则及“莫须有”的“客观性”观念，而需要积极地回应来自这些危机的挑战，重新认识经验的价值，聚焦于社会的细节，而不是统一的、完备的概念，重新分析不确定的社会现象及其知识，重新认识社会。

策略四：搁置以往的概念。这是常常采用的方法，比如将“结构”变为“结构化”，将“差异”变为“延异”，将“性别”变为“社会性别”，将“抽样”变为“理论抽样”，将“效度”变为“实践效度”，等等，体现的是对原有意义的发展与重新解释，使其更能反映社会现象，令传统词汇充满新的解释力。另外，过度引用外来理论和方法，脱离文化联络、情境，过度局限在定量思维的构架内修正方法，只通过“技术化”结果完成建构，也是不可取的。只有借鉴“以熟换生”的办法，才能发现新的成长点。

策略五：“内观”而非“俯视”。由外而内、由上而下的视角是很难理解质性社会研究的追求和目标的。质性社会研究要立足于人的经验、感受，从本土的知识中提炼相关的理论概念，这是一项很重要的实践活动。质性社会学的发展要有多区域、多文化的视角。将中外质性研究的结果进行比较，深度研究本土经验和对定量研究展开反思都是深化质性社会研究的有效方法。

为了中国质性社会学的发展，第一，需要对经典/传统社会学思想体系和已经形成定式的多元质性研究实践展开反思性讨论。在建构中国社会学质性研究方法特色的过程中，要将多元的本土经验作为知识生产的基础。第二，探讨社会学质性研究方法离不开对作为其存在背景的不同社会学理论的理解与阐释，也需要在大量实践经验/案例和文献成果分析和比较的基础上才能提出社会学质性研究体系的主张。第三，既然社会学质性研究是认识社会的另一种取向，也就存在有别于其他社会学理论流派的不同研究方法。它在知识生产中更强调建构性、权力关系，不拒绝“整体”、“科学”，但更热衷于感受和经验。第四，要有去“西方化”、去经典社会学“中心化”的勇气。社会学领域，其基本分析范畴和知识生产中的权力关系，大都由“西方”控制，同样，传统社会学的定量研究也以“规范”标榜，成为学术主流。开展社会学质性研究可以扩展到定量研究无法触及的领域和主题，丰富

与发展中国的、属于人民的社会学。第五，中国社会学本土资源中具有“通融性”的特征，这正是挖掘“质性研究”的文化优势。在此基础上，提出建立中国质性社会学分支学科体系的主张。为了实现这样的理想，重要的工作是：

其一，梳理社会学研究的理论脉络。阐释中外不同历史时期、阶段社会学研究的流派、理论体系；厘清社会理论与社会学理论、社会研究与社会学研究的取向差别；探讨社会学理论与社会学研究方法的关系；区分社会学定量研究方法与社会学质性研究方法在理论背景和取向上的差异。

其二，分析社会学质性研究的基本理论、概念与方法。回顾经典/传统社会理论、后现代社会理论与质性社会研究的关系；整合人类学、现象学、符号学、精神分析、批判理论与质性社会研究；分析质性社会研究的基本方法/工具及其优势与局限；提出社会学质性研究过程中的价值观与伦理。

其三，分析基于本土经验的社会学质性研究案例。以中国本土质性社会研究的经验为主线，结合本研究团队以往从事质性社会研究的经验展开讨论与分析。归纳质性社会研究的方法论，包括东方传统文化中的社会观、参与性、建构性、实践性理念等；总结质性社会研究实践，包括人类学、民族学取向的社区研究、社区发展实践等；分析质性社会研究中的方法（工具/技术），将研究重点集中在个案深度访问、焦点小组、行动研究、影像发声等方法讨论上；探索质性社会研究结果的呈现方式，包括不同年代的研究结果的“再现”与文本书写等。

其四，跨国界、学界、方法和使用工具/技术的比较分析。将后现代社会学与传统社会学的理论与方法进行比较，揭示它们在方法论和具体方法等方面存在的差异，进一步明晰社会学质性研究的特征。将社会学、民族学、语言学、教育学、心理学等不同学科的质性研究方法进行比较，发现质性研究方法在各自领域的成就及可能互补的前景。将定量研究与质性研究方法进行比较，梳理二者在不同研究领域和对象上存在的优势和需要警觉的地方。对质性研究的具体方法进行比较，反思在实践语境下工具使用的差异性。

其五，总结社会学质性研究方法。尝试提出社会学研究中视域融合的理论构想；提炼描述社会学质性研究方法的基本理念、核心概念、关注领域和应用空间；揭示质性研究方法在社会学研究中的潜力、局限与创新点。

其六，阐释质性社会学的理论体系与实践方法。从质性社会学学科建设

的角度，探讨质性社会学的理论基础、理论建构，揭示质性社会学的理论倾向；描述质性社会学的核心概念、议题和重要方法；提出建立质性社会学分支学科体系的主张。

其七，倡导质性社会研究实践。鼓励学界勇于跳出定量研究的“藩篱”，应用质性社会研究的方法开展研究实践；即使在定量研究占据主流的背景下，在实践中也将培养持有“质性”思维和情感投向社会的“质性情怀”，探讨质性社会学的健康发展之路。

与其在原有的社会学理论空间内生产质性社会学知识，不如创立质性社会学研究的新空间。希望关心中国质性社会学发展的同仁能通过这本《质性社会学的探索：理论·方法·应用》打开交流的大门，建立起更广泛的联系，为推动中国质性社会学学科建设添砖加瓦。

石英

目 录

为了中国质性社会学的发展我们需要做些什么（代序）	石 英 / 1
--------------------------------	---------

质性社会学的脉络及其基本论题

构建“质性社会”与社会学的使命	3
质性社会学：知识社会学素描	14
中国社会思想中的质性思维及其价值	24
质性社会学的社会文化背景和理论基础	35
质性社会学中的“社会”概念谱系	49
质性社会研究的一般概念及取向	58
质性社会研究与行动研究的关系	69

质性社会学的方法及其反思

“质性”及质性社会学研究方法	83
“田野情感”与个案访谈中的经验	96
“知识生产”与焦点小组方法反思	105
“网络话语”及其分析方法	120
“在地性”与扎根方法的应用	131
“实践性”与社会工作方法	145

“倾听”与质性社会研究方法探索	156
视域融合：定量到质性研究的转向	166

质性社会学的实践及其印迹

城市贫困家庭儿童的脆弱性分析	181
整合取向的民族社会工作	
——以甘肃 H 乡移民村落为例	195
山区学生的自我叙说	
——西部贫困山区家庭关系研究	208
艰难中的行进	
——新生代农民工个案分析	219
青春对话	
——青少年对休闲活动的认知与需求	230
他们的世界	
——男同性恋群体的生存图景	244
后记	258

Contents

We Need to Do Something for the Development of Chinese Qualitative

Sociology (Preface)

Shi Ying / 1

The Context and Basic Topics of Qualitative Sociology

The Mission of Constructing “Qualitative Society” and Sociology	/ 3
Qualitative Sociology: Sketch of Sociology of Knowledge	/ 14
The Qualitative Thinking and it's Value in Chinese Social Thought	/ 24
The Social and Cultural Background and Theoretical Foundations of Qualitative Sociology	/ 35
The Genealogy of the Concept of “Society” in Qualitative Sociology	/ 49
The General Concepts and Orientations of Qualitative Social Research	/ 58
The Relationship between Qualitative Social Research and Action Research	/ 69

Method of Qualitative Sociology and Reflection

“Qualitative” and the Qualitative Sociological Method	/ 83
“Field Emotion” and Experience in the Case Interview	/ 96
“Knowledge Production” and the Reflection on the Focus Group Method	/ 105
“Internet Discourse” and Analysis Method	/ 120

“In Ground” and the Application of Grounded Method	/ 131
“Practicality” and Social Work Method	/ 145
“Listen” and Exploring the Qualitative Social Research Method	/ 156
Fusion of Horizons: the Turning from Quantitative to Qualitative Research	/ 166

The Practices of Qualitative Sociology and Foot Prints

The Analysis on the Vulnerability of Urban Poor Families and Their Children	/ 181
Integration-Oriented Nationality Social Work	
— <i>The Migrant Villages in Township H in Gansu Province as a Case</i>	/ 195
Self-Narrative of the Students in Mountainous Area	
— <i>Research on Family Relations in Poor Mountainous Area</i>	
<i>in Western China</i>	/208
Moving Ahead in Difficulties	
— <i>Case Study of the New Generation of Peasant Workers</i>	/ 219
Youth Dialogue	
— <i>Teenagers’ Awareness and Demand of Leisure Activities</i>	/ 230
Their World	
— <i>The Survival Pictures of the Gays Group</i>	/ 244
Postscript	/ 258

质性社会学的脉络 及其基本论题

构建“质性社会”与社会学的使命

在各种社会思潮的裹挟下，人们对“社会”的理解已经越来越偏离社会的本质。即便是在社会学界，受到各种学术理论的支配，“社会”也已演变为受权力影响的不同的知识图式。更有甚者，一些研究社会的知识已经不再关心社会及其建设，而只关心研究者生产知识的权力，关心学术游戏下的自我欣赏，社会已经被解构为关于个人兴趣的知识。事实上，不少学者在何谓“社会”的问题上语焉不详，从个人的爱好和利益诉求出发，自我意象式地界定社会学。可见，社会学作为建设健康社会的学术力量需要不断地自我完善，以实现其使命。

一 社会发展的呼唤

社会是由什么构成的，从根本上说是由各种关系构成的，尤其是人与人、人与物的关系。追根溯源，正如鲍曼曾指出的那样，“‘伙伴关系’、‘同他人友好或亲密地交往’是‘社会’这个单词最古老的含义。”社会是由不同的知识建构，并通过不同视角下对社会的理解与阐释呈现的。正因如此，人们期望社会有序发展，在经过积极的理论探讨之后，才有了以追求社会良性运行为对象的社会学研究。现今，社会发展又提出了新的课题，在人们的物质欲望不断被满足、期待道德价值回归、情感、幸福、和谐的话语越来越多之时，社会学研究再次面临新的考验。

曾几何时，在商品、市场、消费等利益的驱使下，一些社会研究非但没有体现出本该具有的人文关怀，相反，却与市场“共谋”，以扭曲的社会知识刺激着人们的物质欲望并转化为一股巨大的社会推力。于是，人们在消费

主义价值观的规训下，自觉地接受用物质财富数量的增长衡量社会的进步与发展，“GDP思维”、高速发展的欲望、物质消费价值取向被一味地吹捧和推广，甚至将生活的虚幻多彩和物欲下的丰富生活误认为是一种正常状态，而对由此引发的社会风险却看成是一种偶然或反常。然而，事实已经证明，社会财富量的增加，如果没有正确价值观的引领和有效的社会管理，人的欲望会变成一匹脱缰的野马，诚信危机、道德滑坡、腐败现象和社会认同的迷失等就会成为难愈的痼疾。调整社会结构重要的一环就是发挥社会价值观的引领作用，积极地实施心灵建设，对于这点，过去恰恰被我们忽视了。于是，社会知识不仅没能起到优化人与人关系、搭建心灵平台的作用，反而，正在不断地侵蚀着社会共识的基础。这也多少印证了一些学者对当下社会发展的某种判断，“由此看来，此时此情此境下重提‘社会学危机’，或许对于中国社会学的发展具有特别的意义。”

社会的知识在于理解社会，更在于建设社会。认识社会或者说获得对社会较为合理的解释，就要求在研究取向上有根本的转变，“以更具创造性和建设性的方式从其他学科的发展中吸取经验，将使我们重新关注以身体化方式存在于这个世界的真实的人类的社会学意涵”。由于“社会生活本身归根到底是一切社会知识的来源”，这样，社会学知识就需要从人们的生活经验中提炼，在人们对过去所作所为的反思中获取知识，围绕现代化危机、社会道德缺失和社会管理困境对“为什么”和“怎样做”的问题进行深度探究。这种探究将会导致对所处社会面临的主要问题与挑战的批判性反思，也会激发出超越过往经验、实现社会良性运行的社会建设思路。正是在这样的背景下，已有的社会知识非但不能继续成为引导社会发展的力量，也无法应对过往一味追求“量”的发展目标，以及满足物欲奢华而带来的“量化社会”的各种挑战。社会发展正大力呼唤着被遮蔽的社会知识，人们也开始寻找新的发展路径。这时，追求社会有质量的发展的质性思维和质性取向出现了，而这也意味着“质性社会”追求的来临。

二 “质性社会”及其特征

社会是一个连续的、不断变化的过程或结构流变体。人们对它有“原始”与“先进”、“传统”与“现代”、“技术”与“信息”等多种分类。但无论怎样，其结果并不能在真正意义上回应人类生活是否更加幸福，社会关