

《周礼》饮食制度研究

ZHOULI
YIN SHI ZHI DU
YAN JIU

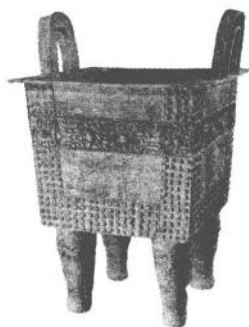
王雪萍 著



广陵书社

江苏省教育厅高校哲学社会科学基金资助项目
扬州大学出版基金资助项目

《周礼》饮食制度研究



◆ 王雪萍 著

ZHOULI
YIN SHI ZHI DU
YAN JIU

广陵书社

图书在版编目 (C I P) 数据

《周礼》饮食制度研究 / 王雪萍著. — 扬州 : 广陵书社, 2010. 10

ISBN 978-7-80694-626-8

I. ①周… II. ①王… III. ①周礼—饮食—制度—研究 IV. ①TS972.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第198058号

书 名 《周礼》饮食制度研究

著 者 王雪萍

责任编辑 吴 迪

出版发行 广陵书社

扬州市维扬路349号

邮编 225009

<http://www.yzglpub.com>

E-mail: yzglss@163.com

印 刷 扬州市机关彩印中心

开 本 889 × 1194毫米 1/32

印 张 9.25

字 数 250千字

版 次 2010年10月第1版第1次印刷

标准书号 ISBN 978-7-80694-626-8

定 价 36.00元

(广陵书社版图书凡印装错误均可与承印厂联系调换)

《〈周礼〉饮食制度研究》序

王生雪萍以所著博士论文乞序。此书既是雪萍几年研经之结果,又是新一代“扬州学派”正在形成之产物。斯正数十年来所盼望者,读后老人之喜悦可知也。

在西学东渐之前,清代学术之主流是乾嘉朴学。朴学家奉清初顾炎武为鼻祖。炎武惩明季理学家“空谈心性”,无救明亡之弊,振臂高呼“古之所谓理学,经学也;今之所谓理学,禅学也”,号召学者舍弃传习之宋明语录,而返求救世济民之真道于《六经》,遂开一代穷经朴学之风。乾隆年间,惠栋、戴震先后继起,反对宋人“凿空”凭胸臆说经,提倡读经必“由训诂以明义理”。惠氏“求古”,唯汉诂是从。但汉儒也有附会,以故戴氏又反对“株守”旧注,旨在“求是”。乾隆、嘉庆、道光年间,扬州学人王念孙、汪中、刘台拱、焦循、阮元、王引之、刘文淇、刘宝楠等,向慕戴学而起,经学、小学以及其它诸学,咸臻极盛。由是形成继“吴派”、“皖派”之后的“扬州学派”。在中国学术史上展开传统考古学与近代科学准备接轨重要之一页。

还在上世纪六十年代,予方任教扬州师范学院历史系,不揣鄙陋,常思约集同志,研究清代扬州学派,振兴朴学之风,创建新一代“扬州学派”,为社会主义祖国服务。直到八十年代,得告起步。旋与台湾同仁开展交流。在世纪之交,在扬州和台北,先后举行三次学术会,两次出版论文集,于是海内外学术界咸知扬州人研究清代“扬州学派”,扬州学者益振奋。年来赞其事最力者得二人焉。其

2 《周礼》饮食制度研究

一为原中共扬州市委宣传部长赵君昌智；其一为扬州大学文学院教授田子汉云。在赵君主持下，成立“扬州学派研究会”，编辑出版《扬州学派丛书》。田子则以经学孜孜教授博士生。于是刘建臻治《周易》，王雪萍治《周礼》，孙显军治《大戴记》，金永健治《春秋左氏传》，柳宏治《论语》，刘瑾辉治《孟子》……皆有收获。盖经过十年辛勤，扬州新一代经生已炯炯有行列矣！可不谓之扬州与扬州大学之喜事也夫！

俞樾尝言，治朴学有两途：一为训诂之学，一为典章制度之学。雪萍从事后者，欲从饮食文化一角，以考论周代社会经济政治，供世借鉴。

雪萍继扬州先贤优良传统，虚怀若谷，从不讳言于小学等根柢犹浅，其书不免有缺失，愿先知者多所教益之。

2010年4月 八十八岁老人祁龙威序于香港

目 录

序.....	祁龙威 1
第一章 绪 论	1
第一节 《周礼》成书时代与真伪	2
一、《周礼》成书时代之说	2
二、《周礼》一书的真伪	7
三、《周礼》成书于春秋时期	14
第二节 《周礼》饮食制度的研究价值与研究状况	17
一、《周礼》饮食制度的研究价值	17
二、历代《周礼》注疏概述	22
三、古代学者涉及饮食制度的考证	24
四、近现代学者关于饮食制度的研究	27
第二章 系统严密的食官制度	31
第一节 食官的传说和记载	31
一、构木为巢教民获取野生食物的有巢氏	32
二、钻木取火教民熟食的有燧氏	33
三、教民稼穡以食五谷的神农氏	34
四、教民养六畜以充庖厨的伏羲氏	36
五、发明釜甑蒸谷为饭的黄帝	37
六、教民播百谷被尊为谷神的稷	38

2 《周礼》饮食制度研究

第二节 职能明确的《周礼》食官	39
一、食官概念的界定	39
二、《周礼》中的食官	40
三、西周食官的历史考察	60
第三节 系统严密的《周礼》食官制度	89
一、食官制度的构成	89
二、食官制度的特点	93
三、食官制度对中国饮食文化的影响	100
第三章 平衡的饮食结构与膳食制度	107
第一节 阴阳平衡的饮食结构	108
一、主食:六谷米饭	108
二、菜肴:膳、羞、羹	126
三、饮料:五齐、三酒、六饮	144
四、饮食结构的特点	158
第二节 谐和的膳食制度	164
一、因地因时选用原料的制度	164
二、五味调和的烹饪制度	172
三、三餐制与筵席制度	177
第四章 等级分明的饮食器具使用制度	185
第一节 鼎为核心的炊食器使用制度	186
一、用鼎制度	187
二、鼎俎奇:鼎与俎的组配	197
三、笱豆偶:笱、豆使用制度	199
四、簠簋偶:鼎与簠、簋的组配	204
五、鼎与饔、饔等炊器的组配	208
第二节 爵为重心的酒器使用制度	215

一、尊卑异爵:饮酒器使用制度	215
二、六尊六彝:盛酒器使用制度	223
三、天子圭瓚:挹酒器使用制度	230
第五章 庄严场合的饮食礼制	235
第一节 礼始诸饮食	236
一、礼的本质	237
二、礼的语源学分析	239
第二节 牢礼之法	241
一、牢礼之法释义	241
二、牢礼之法之定规	243
第三节 致宾客之食物礼——饗、飧	247
一、饗、飧为熟食	247
二、朝食曰饗,夕食曰飧	248
三、小礼曰飧,大礼曰饗飧	249
四、饗、飧以爵命为等级之差	251
第四节 宴宾客之饮食礼——飧礼、食礼、燕礼	253
一、烹大牢饮宾之礼——飧礼	253
二、烹大牢食宾之礼——食礼	266
三、设笾豆饮酒之礼——燕礼	268
四、飧礼、食礼、燕礼之异同	271
第五节 饮食礼制的政治社会功能	272
一、营造亲宾客、谐万民的氛围	272
二、明君臣之义,教民治国	273
三、别尊卑贵贱,维护统治秩序	275
主要参考文献	277
后 记	285

第一章 绪 论

在经学史上,《周礼》是古文学派宗奉的经典。它是西汉时期发现的一种“古文先秦旧书”。关于此书的发现情形,文献记载有三说。一是河间献王得自民间。《汉书·河间献王传》记载,河间献王刘德从民间所得“善书”中,包括《周官》。唐陆德明《经典释文·叙录》具言河间献王刘德得之于李氏,然仅存五篇,失《事官》一篇,购求不得,取《考工记》补之,献于朝廷。二是孔安国所献家藏本。《后汉书·儒林传》:“孔安国所献《礼》古经五十六篇及《周官经》六篇,前世传其书,未有名家。”三是鲁恭王得孔子宅藏书。《太平御览》引杨泉《物理论》:“鲁恭王坏孔子宅,得其书,缺《冬官》,汉武购补之。”以上诸说颇有歧异,但是,《周礼》在西汉被发现,则是可以确认的。

在西汉,《周礼》被称之为《周官》。《史记·封禅书》引该书《春官·大司乐》之文,即谓之《周官》。汉哀帝时,刘歆校理秘书,著录为《周礼》。王莽居摄年间《周礼》得立于学官,置博士。东汉末年,郑玄作《周礼注》。其后,郑玄之学为世所重,《周礼》地位上升,居“三礼”之首。

尽管在经学史上围绕《周礼》的真伪问题不断发生激烈的争辩,但《周礼》在思想文化领域作为儒家经典的崇高地位从来没有动摇过,在历代政治制度建设史上也具有深远的影响。它的历史命运,已经证明它的历史价值。

第一节 《周礼》成书时代与真伪

《周礼》自汉代面世直到清代,常常是经今古文之争的焦点之一。其成书时代和真伪问题,在近现代学术界依然争论不休,成为千古疑案。在此笔者对前人的观点略作综述,同时也表达自己的取舍意见。

一、《周礼》成书时代之说

古今研究者关于《周礼》的成书时代持续加以探讨,提出了多种见解。概括起来,主要有以下几说。

(一)西周成书说

西周成书说可分为两种观点:一种是认定周公作《周礼》;另一种是认为《周礼》不一定为周公所作,但成书于西周。

周公作《周礼》说为西汉时的刘歆首创。他认定其为“周公致太平之迹”^①,即周公所制官政之法。东汉末年,郑玄因袭其说,在《周礼·天官·序官》“惟王建国”之下注:

周公居摄而作六典之职,谓之《周礼》。营邑于土中。七年,致政成王,以此礼授之,使居雒邑,治天下。

唐代贾公彦在《序周礼废兴》中又弘扬其说:“唯有郑玄遍览群经,知《周礼》者乃周公致太平之迹,故能答林硕之论难,使《周礼》

^①贾公彦:《序周礼废兴》,见《十三经注疏》整理委员会整理《周礼注疏》,北京大学出版社1999年版。

义得条通。”封建时代的学者多信从此说。朱熹明确指出：“《周礼》是周公遗典也。”^①孙诒让《周礼正义序》道：“粤昔周公，纘文武之志，光辅成王，宅中作雒，爰述官政，以垂成宪，有周一代之典，炳然大备”；又在《周礼正义十二凡》中说：“此经为周代法制所总萃，闳章缙典，经曲毕咳。”^②各家断周公作《周礼》，观点虽然鲜明，均未能提供可靠的证据。

持西周说中后一种观点的主要为现当代学者。日本学者林泰辅的《周官著作时代考》详细分析了《周礼》所见天神、地祇、人鬼，以及伦理思想、政治制度等，认为此书作于西周末的厉王、宣王、幽王时期。^③蒙文通的《从社会制度及政治制度论周官成书年代》认为，《周礼》“虽未必即周公之书，然必为西周主要制度，而非东迁以下之治，有可断言者”^④。陈汉平先生在《西周册命制度研究》一书中，就册命金文所见西周官制多与《周官》内容相合之现象对《周礼》成书年代进行推断，并表示：“笔者倾向于《周官》成书在西周之说。”^⑤李学勤先生将《周礼》与金文对照研究，通过出土金文“裘卫”考证《周礼》“司裘”，指出：“司裘仅见于《周礼》，其它任何古书都是没有的，这充分表明了《周礼》的真实可据。《周礼》一书的价值由此体现得淋漓尽致。我们同意《周礼》一书产生于西周的观点，但不认定它一定是周公所作。”^⑥现当代学者根据古文献和考古材料，从制度等方面稽考，在研究方法上优于古代学者。

（二）春秋成书说

①黎靖德编：《朱子语类》卷八十六，岳麓书社1997年版，第1979页。

②孙诒让：《周礼正义》，中华书局2000年版，第1、3页。

③林泰辅：《周公与其时代》一书之附录，东京大仓书店发行，大正4年9月出版。

④蒙文通：《从社会制度及政治制度论周官成书年代》，见《经史抉原》，巴蜀书社1995年版，第430页。

⑤陈汉平：《西周册命制度研究》，学林出版社1986年版，第218页。

⑥李学勤：《新出青铜器研究》，文物出版社1990年版。

刘起钊先生搜集《周礼》以外所有文献的职官资料,又采用郭沫若《西周金文辞大系图录考释》中的金文官制资料,写出《两周战国职官考》一书。据此研究成果,他在《〈周礼〉真伪之争及其书写成的真实依据》一文中说:“《周礼》一书所有官职资料,都不出春秋时期承自西周的周、鲁、卫、郑四国官制范围。”“所以《周官》一书,最初作为官职之汇编,至迟必成于春秋前期。”^①金景芳先生在《周礼》一文中通过考察《周礼》的语法、封国之制、畿服之制后说:“我认为《周礼》一书是东迁以后某氏所作。作者得见西周王室档案,故讲古制极为纤悉具体。但其中也增入了作者自己的设想。”^②上述两家之说,较西周成书说为圆通。

(三) 战国成书说

此说始于东汉的林孝存(即林硕或又名临硕,《后汉书·郑玄传》作“临孝存”)和何休。林孝存认为《周礼》是“末世湮乱之书,故作《十论》、《七难》以排弃之。何休亦以为六国阴谋之书。”^③所谓“末世”、“六国”皆指战国时期。汉儒张禹、包咸从其说。明代季本的《读礼疑图》,清代崔述的《丰镐考信录》、皮锡瑞的《经学通论》,也主张战国说。郭沫若的《周官质疑》、范文澜的《经学讲演录》、钱穆的《周官著作时代考》、顾颉刚的《周公制礼的传说和〈周官〉一书的出现》、杨向奎的《〈周礼〉的内容分析及其著作时代》和《宗周社会和礼乐文明》、黄沛荣的《论〈周礼〉职方氏之著成时代》等都持此说。战国说在现代学术界最有影响。顾颉刚、杨向奎二先生还进一步认定《周礼》是战国时期的齐国人所作。顾先生说:“《周官》我敢断定是齐国人所作,但今本《周官》是否即是齐国的

①刘起钊:《古史续辨》,中国社会科学出版社1991年版,第642页。

②金景芳:《周礼》,见《文史知识》编辑部编《经书浅谈》,中华书局2003年版,第54—55页。

③贾公彦:《序周礼虞兴》,见《十三经注疏》整理委员会整理《周礼注疏》。

原本,我却不敢断定。”^①杨先生也说:“我向来认为《周礼》是齐人编成,他们根据西周文献及齐国当时制度加以理想化而成书。”“《周礼》、《仪礼》只能是根据西周流行的典章制度系统化、理想化而成书,成书时代不会早于战国。”^②以上诸说,比春秋成书说更加富有柔性,但是,指出《周礼》为齐人所编,则稍稍具体一些。

(四) 秦成书说

宋魏了翁在《鹤山文钞·师友雅言》中认为,《周礼》为“秦汉间所附会之书”。清毛奇龄在《经问》卷二中云:“此书系周末秦初儒者所作。”梁启超在《古书真伪及其年代》中断言:“这书总是战国、秦汉之间,一二人或多数人根据从前短篇讲制度的书,借来发表个人的主张。”^③当代学者陈延庆的《周礼成书年代的新探索》认为:“《周礼》制作年代的上限,不早于商鞅变法。……它的下限也不会晚于河间献王在位之时。……《周礼》成书年代的最大可能,是在秦始皇帝之世。”^④史景成的《周礼成书年代考》认为《周礼》作于《吕氏春秋》以后、秦统一天下之前。^⑤

(五) 西汉成书说

此说实际包含两种观点:一是认为《周礼》成书于汉代;另一是认为《周礼》由西汉刘歆等人伪造。

胡适曾说:“《周礼》屡说祀五帝,其为汉人所作之书似无可疑。其中制度似是依据《王制》而大加改定的。”^⑥日本学者池田温的

①顾颉刚:《周公制礼的传说和〈周官〉一书的出现》,《文史》第6辑,1979年,第36页。

②杨向奎:《宗周社会与礼乐文明》,人民出版社1997年版,第294、297页。

③梁启超:《古书真伪及其年代》,中华书局1955年版,第125页。

④陈延庆:《周礼成书年代的新探索》,见张舜徽主编《中国历史文献研究》(二),华中师范大学出版社1988年版,第60页。

⑤史景成:《周礼成书年代考》,《大陆杂志》第32卷,第5、6、7期。

⑥胡适:《论秦时及〈周官〉书》,见陈其泰编《二十世纪中国礼学研究论集》,学苑出版社1998年版,第305页。

《中国古代籍账研究》提出：“《周礼》基本上为战国时代思想家的构想，至汉代始以今日所见的形式固定下来成书。”^①彭林根据《周礼》的主体思想是由儒、法、阴阳五行三家复合而成的这种“多元一体”的特点，认为“《周礼》当成于汉初”，并认为“《周礼》成书的下限，当不得晚于文景之世，即道家思想尚未成为主流派之前”。^②

刘歆伪造说始倡于宋儒胡安国、胡宏父子，其直接目的是借此反对王安石援《周礼》变法。胡宏在《皇王大纪论·极论周礼》中说，刘歆伪造《周礼》，是为“附会王莽，变乱旧章，残贼本宗，以趋荣利”，故“假托《周官》之名，剿入私说，希合贼莽之所为”。^③清万斯大《周官辨非》认为《周礼》官制过于冗繁，赋税过于苛重，与先秦文献所载多有不合，当是后人伪作。清末今文家廖平《古学考》、康有为《伪经考》等力主此说。钱玄同《答顾颉刚先生书》、杜国庠《略论礼乐起源及中国礼学的发展》等文亦持此说。徐复观《周官成立之时代及其思想性格》、侯家驹《周礼批判》和《周礼思想渊源》等文均从此论。徐复观先生在《周官成立之时代及其思想性格》一文中，分析了《周礼》一书的思想线索及其背景后，认为此书受到《管子》、《大戴礼记》、《淮南子》以及董仲舒、桑弘羊等人的思想影响，由王莽草创于前，刘歆整理于后。他在引言中说道：“我先说出探索所得的结论是，《周官》乃王莽、刘歆们用官制以表达他们政治理想之书。”^④

①池田温：《中国古代籍账研究》，中华书局1984年版，第39页。

②彭林：《〈周礼〉主体思想与成书年代研究》，中国社会科学出版社1991年版，第247、255页。

③胡宏：《皇王大纪论·极论周礼》，见《胡宏集》，中华书局1987年版，第259、260页。

④徐复观：《徐复观论经学史二种》，上海书店2005年版，第186页。

二、《周礼》一书的真伪

以上诸说中,周公作《周礼》说和刘歆伪造说经过近现代众多学者的反复探析和考证,大体已不为今人所确信。但到目前为止,对《周礼》的成书年代依然是见仁见智,没有定论。几乎每一种观点都持之以故言之成理,然而都不能完全解释读者之疑。西周说很难解答《周礼》中的封国之制、畿服之制为何与周代疆域不符,在祭祀方面还夹杂着战国、秦汉时代的思想观念;汉初说也难于解答《周礼》记载的职官制度及其它政治、经济制度为何与汉代的绝然不同,无任何联系。随着现当代对《周礼》研究的深入,越来越多的学者从不同角度证明《周礼》是先秦文献,反映的主要是西周制度。

(一)从制度角度出发的考证

一些学者利用大量的文献资料,证明《周礼》所反映的是西周制度。蒙文通先生从社会制度及政治制度的角度进行分析研究,认为《周礼》“虽未必即周公之书,然必为西周主要制度”。^① 杨向奎先生在《宗周社会与礼乐文明》一书中从社会性质和社会制度方面来研究《周礼》,认为“就《周礼》所载的典章制度言,不可能伪造,没人能够凭空撰出合乎社会发展规律的政治经济社会各方面的著作”;“因此我们说《周礼》中的记载,主要方面,是当时实录,虽然有后人的理想,有夸大而无歪曲,基本可以依赖”。^② 金景芳先生在《周礼》一文中指出:《周礼》中除封国之制、畿服之制中与当时周代不符外,“《周礼》其余部分则什九是西周旧制,无可疑者”;又强调“《周礼》六官所记,基本上是西周历史条件下的各种现实的政治

①蒙文通:《从社会制度及政治制度论周官成书年代》,见《经史抉原》,第430页。

②杨向奎:《宗周社会与礼乐文明》,第291、296页。

制度”。^①即使是对《周礼》抱着批判态度的侯家驹先生在《周礼批判》一文中,数列《周礼》在官制、事理、文体方面存在诸多疑点后仍认为:撰写《周礼》的“参考资料可能是春秋战国时代追述周初之制”^②,即也承认了《周礼》所反映的是周代制度。刘起钎先生在《两周战国职官考》中编“春秋官制”部分,具体列出姬周系统的周、鲁、卫、郑官名彼此分别见于春秋时期文献者,总计有 80 多个官名。认为“凡此种官名,几乎无一不见于《周礼》”。“由此可知,《周礼》之所以原称为《周官》,实在由于它确是地地道道的‘周官’。它原是适应于王权分封时期的官制,所以它与战国时适应集权制的官制性质不同。”^③

许多学者摆脱从文献到文献的局限,运用大量的金文材料结合文献记载,与《周礼》中的职官进行比较研究,证实《周礼》所反映的是西周时期现实的制度。二十世纪三十年代开始至五十年代,一批学者运用金文材料在研究《周礼》职官制度方面已经取得了较大成就。但当时由于受金文材料零星分散及金文研究水平的局限,难于对《周礼》展开全面系统的研究。例如:刘起钎先生在 1947 年曾撰写《两周战国职官考》一稿。他搜集《周礼》以外所有文献资料,又试图运用金文资料与《周礼》作比附,“虽可断言《周礼》所叙职官实有周制之真影在,故吾此篇于金文官职之能合于《周礼》者,咸按‘六官’分列之。然终以西周金文官制资料既支离不全,《周礼》又尚在疑信未定论之时,一时无从核实深究也”。半个多世纪以来,随着我国考古科学的发展,金文材料的增多和研究的深入,越来越多的学者在比较全面地深入研究文献资料和金文材料的基础上,对《周礼》内容有了更为深刻的认识,并得出了较为令人信服

①金景芳:《周礼》,见《文史知识》编辑部编《经书浅读》,第 55、57 页。

②侯家驹:《周礼批判》,《大陆杂志》第 69 卷,第 6 期,第 258 页。

③刘起钎:《〈周礼〉真伪之争及其书写成的真实依据》,见《古史续辨》,第 637、642 页。

的结论。陈汉平的《西周册命制度研究》收集西周册命金文 80 条,在对册命时间与地点、册命仪式、册命内容等进行全面分析的基础上,将“西周册命金文与《周官》”对比研究,证明《周官》一书从百寮、百官、六官统属体系、官名、官职职司、属官、职官属从关系、职官组合、职官排列先后顺序、佐官制度等等,以至诸细微末节,均与西周册命金文较为相合或接近”;“《周官》一书有相当成分为西周官制实录,保存有相当成分西周史料,今日研究西周以至先周官制及其他历史情况,《周官》应列为重要史料参考书之一,对《周官》一书之史料价值,今人应予以充分重视”。^①

到目前为止,运用金文材料最多并进行分期研究《周礼》职官的当是张亚初、刘雨二位先生。他们的《西周金文官制研究》一书对西周职官方面的铭文作了比较彻底的清理,搜集了西周时期铜器近 500 件,整理出不同职官材料近 900 条,归纳出西周职官 213 种。按 15 类官属进行整理、分期研究,然后取金文资料中的西周早、中、晚期职官分别与《周礼》相比较。进一步研究发现:《周礼》六官的体系除司寇一官与西周金文不合外,其余五官大体与西周中晚期金文中的官制相当;另外,《周礼》中记载的天官冢宰、夏官司土、乡遂制度、三等爵制度也与西周中晚期金文材料相对应。这些都说明《周礼》一书来源有自,保存了许多西周制度。显然,《周礼》一书在其主要内容上是参照了西周官制的。^②

从制度出发的考证主要是从政治制度、社会制度特别是职官制度的角度,运用先秦文献及西周金文材料来分析、考核,证实《周礼》所载主要是西周制度。

(二)从文章角度出发的考证

从文章方面举证《周礼》为西周或先秦文献的几乎历代都有,

^①陈汉平:《西周册命制度研究》,第 218—219 页。

^②张亚初,刘雨:《西周金文官制研究》,中华书局 2004 年版,第 140—144 页。