

馬克思主義經典作家
論历史人物評價問題

全世界无产者，联合起来！

馬克思主义經典作家 論历史人物評價問題

人 民 出 版 社

一九六六年·北京

馬克思主义經典作家
論历史人物評價問題

人民出版社編輯部編

*

人民出版社出版（北京朝陽門內大街166號）

北京市書刊出版業營業許可証出字第1號

北京新华印刷厂印刷 新华书店发行

*

开本 850×1168 毫米 $\frac{1}{32}$ · 印张 2 $\frac{1}{8}$ · 字数 4,200

1961年10月第1版 1966年1月第2版

1966年1月北京第3次印刷

統一書号 1001·517 定价（五）0.22元

印数 8,001—12,800

目 录

第一部分 评价历史人物的原則

一、个人和阶级的关系

馬克思、恩格斯、列宁、斯大林論个人和阶级的关系， 个人活动为阶级关系所决定.....	3
馬克思論因为阶级斗争的条件不同，由这种斗争产生 的政治人物也就具有不同的特点.....	6
馬克思論在考察历史运动时不能把统治阶级的思想和 统治阶级本身分开.....	7

二、个人活动和社会历史条件的关系

馬克思、列宁、斯大林論个人活动是一定社会关系的表 現，受一定社会条件的制约，偉大人物的作用是善 于正确认识并懂得怎样改变这些条件.....	8
馬克思論君主的专横任何时候都不得不服从社会經济 条件，不能向經济条件发号施令.....	12
恩格斯論革命的爆发或失败的原因不应简单地归于个 别人物之偶然的努力或过失，而应当在当时的社会 状况中去寻找說明.....	13
馬克思論个人是微弱的，整体就是力量.....	14
恩格斯論思想体系的形成及其与經济条件的相互作用.....	14
列宁对普列汉諾夫《尼·加·車尔尼雪夫斯基》一书的 几个批語.....	16

三、偶然性和必然性

馬克思論偶然性在历史中的作用·····	22
恩格斯論恶的历史作用·····	22
恩格斯、列宁、斯大林論历史发展的必然性和历史人 物主观动机在历史上的意义·····	23
恩格斯論历史发展的必然性是透过偶然性表現出来的·····	28
列宁对黑格尔《历史哲学》和《哲学史讲演录》的几个 批語·····	30
附录：黑格尔論必須历史地看待历史人物·····	32

四、时势造英雄

馬克思、列宁論时代創造偉大人物·····	33
馬克思論时势使平凡可笑的人物扮演了英雄的角色·····	33

五、如何判断历史人物的功过

列宁論如何判断历史活动家的功績·····	35
列宁論判断一个人不是根据他自己的表白，而是根据 他的行动·····	35
列宁斯大林論怎样看待非革命者的科学发现·····	36

第二部分 关于若干历史人物的评价

馬克思論斯巴达克及古羅馬其他人物·····	41
恩格斯論路德·····	42
恩格斯論拿破侖的征服对德国的历史作用·····	43
恩格斯論十八世紀的法国思想家·····	46
恩格斯論黑格尔的貢獻·····	47

恩格斯論歌德·····	48
恩格斯論巴尔扎克·····	50
列宁論十八世紀的雅各賓派·····	51
列宁論赫尔岑·····	52
列宁論車尔尼雪夫斯基·····	53
列宁論斯卡尔金及其資產階級思想体系·····	54
列宁論托尔斯泰·····	55
列宁論卢森堡·····	58
列宁論考茨基和鮑威尔的錯誤·····	59
斯大林論农民起义的領袖拉辛和普加乔夫等·····	60
斯大林論彼得大帝·····	61

第一 部 分

評价历史人物的原則

一、个人和阶级的关系

马克思、恩格斯、列宁、斯大林 論个人和阶级的关系，个人活动为 阶级关系所决定

单独的个人并不“总是”以他所从属的阶级为转移，这是很“可能的”；但是这个事实不足以影响阶级斗争，正如少数贵族转到 tiers état (第三等级) 方面去不足以影响法国革命一样。而且就在这时，这些贵族至少也加入了一定的阶级，即革命阶级——资产阶级。然而海因岑先生却硬要一切阶级在“人性”这个熾热的思想面前消失。

如果海因岑先生认为，以不依自己意志为转移的经济条件做为存在的基础并因这些条件而彼此处于极尖锐的对抗中的各阶级，可以靠一切人们所固有的属性“人性”而越出本身存在的现实条件，那末，某一个君主主要靠自己的“人性”而使自己超出自己的“君主的权力”，超出自己的“君主的行业”该是多么容易呵！当恩格斯看出海因岑先生的革命词句背后是“好心的皇帝约瑟夫”时，海因岑先生竟不能原谅恩格斯，这究竟是因为什么呢？

(马克思：《道德化的批评和批评化的道德》，1847年10月底。《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社1958年版，第344页)

可是，伟大的“鼓动家”海因岑先生究竟是怎样进行宣传的

呢？他宣称君主是造成一切貧困和災难的禍首。这种論調不仅可笑，而且极端有害。海因岑先生这里对德国君主这帮昏聩愚蠢的傀儡的阿諛献媚，实在到了頂点，他把一种虚构的、超自然的、神奇的威力加在这帮傀儡身上。海因岑先生硬說君主能造下多少災禍，他們也就能做出多少好事。由此做出的結論却不是必須进行革命，而是虔誠地希望有一位可爱的国王、好心的皇帝約瑟夫。但是人民要比海因岑先生更加清楚誰是自己的压迫者。海因岑先生要把徭役农民对地主的仇恨和工人对雇主的仇恨轉到君主头上，是永远也办不到的。但海因岑先生的所作所为确实对地主和資本家有利，因为他把这两个階級剝削人民的罪过轉嫁于君主。而德国十分之九的災难却正是由于地主和資本家剝削人民造成的！

（恩格斯：《共产主义者和卡尔·海因岑》，1847年9—10月。《馬克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社1958年版，第300頁）

同样，也不應該认为，所有的民主派代表人物都是小店主或小店主的崇拜人。按照他們所受的教育和个人的地位來說，他們可能和小店主相隔天壤。使他們成为小資產階級代表人物的是下面这样一种情况：他們的思想不能超出小資產者的生活所越不出的界限，因此他們在理論上得出的任务和作出的決定，也就是他們的物质利益和社会地位在实际生活中引导他們得出的任务和作出的決定。一般說来，一个階級的政治代表和著作方面的代表人物同他們所代表的階級間的关系，都是这样。

（馬克思：《路易·波拿巴的霧月十八日》，1851年12月—1852年3月。《馬克思恩格斯全集》第8卷，人民出版社1961年版，第152頁）

馬克思在上述論點^①中所發揮的是什麼思想呢？他所發揮的不過是：無論哪個階級的理論家都不能創造出一種在實際生活中沒有具備相當要素的理想，他只能看出未來事物的要素，並據此在理論上創造出本階級在實踐中要達到的理想。差別就在於理論家超過本階級而先看出未來事物的萌芽。這也就叫做“在理論上得出什麼結論”。

馬克思和恩格斯在他們的《宣言》中說：

“因此，共產黨人（即社會民主黨人）在實踐上是世界各國工人政黨中最堅決的、始終推動社會前進的一部分，而在理論上他們比其餘的無產階級群眾善於了解無產階級運動的條件、進程和一般結果。”

是的，思想家是“推動社會前進”的，他們比“其餘的無產階級群眾”看得遠得多，全部要點也就在這裡。思想家推動社會前進，正因為如此，所以思想、社會主義意識對於運動具有偉大的意義。

（斯大林：《略論黨內意見分歧》，1905年4月底。《斯大林全集》第1卷，人民出版社1953年版，第104—105頁）

階級鬥爭理論所以是社會科學取得的巨大成就，正是因為它十分確切而肯定地規定了把個人因素歸結為社會根源的方法。第一、這個理論制定了社會經濟形態的概念。它以人類任何共同生活中的基本事實即生活資料的謀得方式為出發點，把這種生活資料謀得方式和在它影響下形成的人與人間的關係聯繫起來，並指出這些關係（即馬克思的用語“生產關係”）的體系是為政治法律形式和某些社會思潮所包裹着的社會基礎。……第二、“個人”在每個社會經濟形態範圍內的活動，這些極為多樣

① 所謂“上述論點”，即本編前頁所摘馬克思《路易·波拿巴的霧月十八日》關於政治人物和作家與他們所代表的階級間的關係一段話的論點。——編者

的似乎不能加以任何系統化的活动，已被綜合起来，归結为在生产关系体系中所起的作用上、在生产条件上、因而在生活环境的条件上、在这种环境所决定的利益上彼此不同的个人的集团的活动，一句話，归結为階級的活动，而这些階級的斗争决定着社会的发展。这就推翻了主观主义者的天真幼稚的純粹机械的历史观，他們滿足于历史是由个人創造的这种空洞的論点，而不願分析这些个人的活动是由什么社会环境决定的，是怎样决定的。

(列宁：《民粹主义的經濟内容》，1894 年末—1895 年初。《列宁全集》第 1 卷，人民出版社 1955 年版，第 388—389 頁)

馬克思論因为階級斗争的条件不同， 由这种斗争产生的政治人物 也就具有不同的特点

最后，我希望，我这个著作对于扫除那种流行的——現今特別在德国流行的——关于所謂愷撒主义的童蒙詞句，将会有所帮助。在作这种肤淺的历史的比拟时，人們忘記了主要的一点，即在古代的羅馬，階級斗争只是在享有特权的少数人内部进行过，只是在自由富人与自由穷人之間进行过，而从事生产的广大民众，即奴隶，則不过是战斗者的消极台柱。人們忘記了西思蒙第所說的一句中肯的評語：羅馬的无产階級依靠社会过活，而現代社会則依靠无产階級过活。由于古代階級斗争与現代階級斗争在物质經濟条件方面有这样的根本区别，所以由这种斗争所产生的政治人物之間，也就不能有比坎特伯雷大主教与祭司长

撒姆依尔之間所有的更多的共同点。

(馬克思：《〈路易·波拿巴政变記〉第二版序言》，1869年6月23日。《馬克思恩格斯文选》(两卷集)第1卷，1954年莫斯科中文版，第220—221頁)

馬克思論在考察历史运动时不能把 統治階級の思想和統治階級本身分开

在考察历史运动时，如果把統治階級の思想和統治階級本身分割开来，使这些思想独立化，如果不顾生产这些思想的条件和它們的生产者而硬說該时代占統治地位的是这些或那些思想，也就是說，如果完全不考虑这些思想的基础——一个人和历史环境，那就可以这样說：例如，在貴族統治时期占統治地位的是忠誠信义等等概念，而在資產階級統治时期占統治地位的則是自由平等等等概念。总之，統治階級自己为自己編造出諸如此类的幻想。所有历史学家(主要是18世紀以来的)所固有的这种历史观必然会碰到这样一种現象：占統治地位的将是愈来愈抽象的思想，即愈来愈具有普遍性形式的思想。事情是这样的，每一个企图代替旧統治階級的地位的新階級，就是为了达到自己的目的而不得不把自己的利益說成是社会全体成員的共同利益，抽象地讲，就是赋予自己的思想以普遍性的形式，把它們描繪成唯一合理的、有普遍意义的思想。

(馬克思和恩格斯：《德意志意識形態》，1845—1846年。《馬克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第53—54頁)

二、个人活动和社会历史条件的关系

馬克思、列宁、斯大林論个人活动是一定
社会关系的表現,受一定社会条件的
制約,偉大人物的作用是善于正确
認識并懂得怎样改变这些条件

人們按照自己的物质生产的发展建立相应的社会关系,正是这些人又按照自己的社会关系創造了相应的原理、观念和范疇。

所以,这些观念、范疇也同它們所表現的关系一样,不是永恒的。它們是历史的暫时的产物。

.....

每个原理都有其出現的世紀。例如,与权威原理相适应的是 11 世紀,与个人主义原理相适应的是 18 世紀。推其因果,我們应当說,不是原理屬於世紀,而是世紀屬於原理。換句話說,不是历史創造原理,而是原理創造历史。但是,如果为了顧全原理和历史我們再进一步自問一下,为什么該原理出現在 11 世紀或者 18 世紀,而不出現在其他某一世紀,我們就必然要仔細研究一下: 11 世紀的人們是怎樣的, 18 世紀的人們是怎樣的,在每个世紀中,人們的需求、生产力、生产方式以及生产中使用的原料是怎樣的;最后,由这一切生存条件所产生的人與人之間的關係是怎樣的。难道探討这一切問題不就是研究每个世紀中人們

的现实的、世俗的历史，不就是把这些人既当成剧作者又当成剧中人物嗎？但是，只要你們把人們当成他們本身历史的剧中人物和剧作者，你們就是迂迴曲折地回到真正的出发点，因为你們拋棄了最初作为出发点的永恒的原理。

（馬克思：《哲学的貧困》，1847年6月。《馬克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社1958年版，第144、148—149頁）

民粹主义者硬說自己是实在論者。“历史是由个人創造的”，因此他（指米海洛夫斯基——編者）說，我从对现代制度抱反感的手工业者的“感情”談起，从他們建立美好制度的思想談起，而馬克思主义者却談論什么必然性和不可避免性，他是神秘主义者和形而上学者。

这位神秘主义者回答說，的确，历史是由“个人”創造的，而我在研究手工业中的社会关系为什么是这样形成而不是那样形成的問題（你連這個問題也沒有提出！）时，也正是研究“个人”怎样創造了和繼續創造着自己的历史。并且我手里有一个可靠的标准，证明我談的是“活的”、现实的个人，是现实思想和感情，这个标准就是：这些个人的“思想和感情”已經表现为行动，已經造成一定的社会关系。誠然，我从来不說“历史是由个人創造的”（因为我觉得这是一句空話），但是，我在研究实际的社会关系及其实际的发展时，也正是研究个人活动的产物。你說你在談論“个人”，但实际上你当做出发点的并不是具有确实由他們的生活条件、由該一生产关系体系所产生的“思想和感情”的“个人”，而是木偶，并且你把你自己的“思想和感情”装进它的头里。显然，这样的做法只能产生天真的幻想；生活脫离了你，而你也脫离了生活。不仅如此，請你看看，你装进这个木偶的头里的是些什么东西，你宣揚的是些什么措施。你向劳动者介紹劳动組合是“現代科学和現代道德观念所指示的道路”时，忽略了一个

小小的情况，即我国社会經濟的整个組織。你不了解这是資本主义經濟，因此，你看不出这个基础上的各种各样的劳动組合不过是微不足道的治标办法，这些办法絲毫不能消除生产資料（貨幣也包括在內）积聚在少数人手里（这种积聚是无可爭辯的事实）和广大居民群众备受压迫的現象，至多不过使一小群手工业者升入小資產階級的行列。你是从劳动者的思想家变成小資產階級的思想家了。

（列宁：《民粹主义的經濟內容》，1894年末—1895年初。《列宁全集》第1卷，人民出版社1955年版，第386—387頁）

这就推翻了主观主义者的天真幼稚的純粹机械的历史观，他們滿足于历史是由个人創造的这种空洞的論点，而不願分析这些个人的活动是由什么社会环境决定的，是怎样决定的。主观主义被把社会过程看做自然历史过程的观点代替了，沒有这种观点，当然也就无所谓社会科学。司徒卢威先生很正确地指出：“忽視社会学中的个人，或者确切些說，从社会学中把个人一笔勾銷，实质上是追求科学認識的个别場合”（33頁），“个体”不仅存在于精神世界中，而且存在于物质世界中。全部問題在于：“个体”受某些一般規律支配，这就物质世界來說早已肯定，而就社会方面來說則只是由馬克思的理論确定下来的。

（列宁：《民粹主义的經濟內容》，1894年末—1895年初。《列宁全集》第1卷，人民出版社1955年版，第388—389頁）

历史是由个人創造的这一原理在理論上毫无意义。全部历史本来由个人活动构成，而社会科学的任务在于解釋这些活动，……。

（列宁：《民粹主义的經濟內容》，1894年末—1895年初。《列宁全集》第1卷，人民出版社1955年版，第375頁）

路德維希：馬克思主義否認個人在歷史上的卓越作用。而你畢竟還承認歷史人物的卓越作用。你不認為在唯物主義歷史觀和你的見解之間是有矛盾的嗎？

斯大林：不，這裡沒有矛盾。馬克思主義一點也不否認卓越人物的作用，或者說，一點也不否認人們創造歷史。在馬克思的《哲學的貧困》和其他著作中，你可以找到正是人們創造歷史的話。可是，人們當然不是憑什麼幻想，不是隨心所欲地來創造歷史的。凡是新的一代都要遇到在他們誕生的時候就已經具備的現成條件，偉大人物只有善於正確地認識這些條件，懂得怎樣改變這些條件，才有一些價值。如果他們不認識這些條件而想憑自己的幻想去改變這些條件，那末他們這些人就會陷於唐·吉訶德的境地。因此，正是根據馬克思的看法，決不應該把人和條件對立起來。正是人們創造歷史，但是只有當他們正確地認識他們所碰到的現成條件的時候，只有當他們懂得怎樣改變這些條件的時候，他們才能創造歷史。至少我們俄國布爾什維克是這樣了解馬克思的。而我們研究馬克思已經不止十年了。

路德維希：大約在三十年前，當我在大學讀書的時候，許多自認為是唯物主義歷史觀信徒的德國教授向我們宣傳，說馬克思主義否認英雄的作用，否認英雄人物在歷史上的作用。

斯大林：這是些把馬克思主義庸俗化了的人。馬克思主義從來沒有否認過英雄的作用。恰恰相反，馬克思主義認為這種作用是相當大的，但是要有我剛才所講的那些附帶條件。

（斯大林：《和德國作家艾米爾·路德維希的談話》，1931年12月13日。《斯大林全集》第13卷，人民出版社1956年版，第94—95頁）