

挑战 后大众化 高等教育之

The Challenges Faced by
Higher Education
in the Post-Massification Era

主
编

肖
念

阎
凤
桥

Seppo Hiltta

后大众化 高等教育之 挑战

HOUDAZHONGHUA
GAODENG JIAOYU ZHI
TIAOZHAN

主编
肖念
阎凤桥
Seppo Hölttä

内容简介

本书为2010年“中芬高等教育论坛”的论文集,所收录论文分为三个部分:后大众化高等教育阶段面临的挑战与经验、国家创新体系建设与高等教育变革、全球化过程中的高等教育系统转型。书中汇集了中国、芬兰、德国等国家和地区的知名高等教育专家的学术观点和实践经验。他们从较早实现高等教育大众化的发达国家的实际经验和中国的高等教育现状出发,就后大众化高等教育的特征、问题、挑战与应对策略,学科设置模式,人才培养,教育质量等问题展开深入的探讨和分析,可为中国高等教育由大众化阶段向普及化阶段迈进提供理论借鉴和实际参考。

图书在版编目(CIP)数据

后大众化高等教育之挑战/肖念,阎凤桥,(芬)胡
尔塔主编.--北京:高等教育出版社,2012.6
ISBN 978-7-04-032075-6

I. ①后… II. ①肖…②阎…③胡… III. ①高等教
育-对比研究-中国、芬兰 IV. ①G649.21②G649.531

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 011907 号

策划编辑 陈 瑛
插图绘制 尹 莉

责任编辑 陈 瑛
责任校对 胡美萍

封面设计 张志奇
责任印制 朱学忠

版式设计 王 莹

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街 4 号
邮政编码 100120
印 刷 河北鹏盛贤印刷有限公司
开 本 787mm×960mm 1/16
印 张 15.75
字 数 280 千字
购书热线 010-58581118

咨询电话 400-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landaco.com>
<http://www.landaco.com.cn>
版 次 2012 年 6 月第 1 版
印 次 2012 年 6 月第 1 次印刷
定 价 52.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换

版权所有 侵权必究

物 料 号 32075-00

中国高等教育已经从精英教育阶段发展到大众化阶段,并将继续向普及化阶段迈进。1998年,中国教育部在《面向21世纪教育振兴行动计划》中明确提出,到2010年,“高等教育规模有较大扩展,入学率接近15%”。1999年,在《中共中央国务院关于深化教育改革,全面推进素质教育的决定》中重申,“到2010年,我国同龄人口的高等教育入学率要从现在的百分之九提高到百分之十五左右”。随后,中国从1999年开始大幅度地扩大高校招生规模,高等教育的毛入学率于2002年首次达到了15%,跨入了高等教育大众化阶段。到2009年,中国高等教育在学人数接近3000万,位居世界首位,高等教育毛入学率达到了24.2%。在2010年颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中提出,到2020年,中国高等教育毛入学率将提高到40%。也就是说,在未来十年或更长的时间里,中国的高等教育仍将处于后大众化的发展阶段。处于后大众化阶段的高等教育具有什么样的特征?如何应对发展过程中将会出现的各种问题?有哪些国际经验值得借鉴?为了深入探讨上述问题,北京工业大学、北京大学、芬兰坦佩雷大学和赫尔辛基大学于2010年4月26日至27日在北京共同举办了“中国、芬兰高等教育国际论坛——后大众化高等教育阶段面临的挑战与经验”。论坛分为“后大众化高等教育阶段面临的挑战与经验”、“国家创新体系建设与高等教育改革”和“全球化过程中的高等教育系统转型”三个分主题。本书所汇集的24篇论文就是此次会议的交流成果,该书同时将在芬兰采用英文出版。

将高等教育发展划分为精英、大众和普及三个阶段的理论,是基于美国和部分欧洲国家的经验,由美国高等教育研究知名学者马丁·特罗于20世纪70年代初提出的。在过去40年里,马丁·特罗的理论被一些国家的发展实践所验证,也被另外一些国家的发展实践所修正。“扩张和多样化理论”、“漂移理论”、“灵活理论”和“循环理论”等,都是对其理论的进一步丰富和发展。世界高等教育的发展经验对于中国有哪些启示呢?

第一,高等教育规模的发展是一个长期趋势,与经济社会发展水平存在着一定的对应关系。2007年,世界高等教育平均入学率达到了26%,其中北美和西欧达到了71%,拉美达到了34%,东亚和太平洋地区达到了26%。同年,中国高等教育入学率为23%,低于世界平均水平,刚从高等教育入学率的“第三世界”进入到“第二世界”,与“第一世界”仍然存在着较大的距离。高等教育在中

国不同地区之间的发展是不均衡的,东部一些地区已经进入普及化阶段,而中西部一些地区则刚迈入大众化的门槛。随着中国经济和社会发展水平的提高,适度扩大高等教育规模,将是一个长期的过程。从长远来看,高等教育入学率的不断提高是一个必然趋势,但是从某一个时段看,一些欧洲和亚洲国家曾经出现过高等教育规模增长的停滞期或平台期。中国今后是否也会遇到同样的问题,非常值得关注。

第二,随着学生规模的扩大,高等教育的形态出现了一定的变化,甚至高等教育概念本身也在变化,从“大学教育”变为“高等教育”,再变为“中学后教育”或“第三级教育”,最新的发展态势则提出了“中学后教育产业”的概念。这从一个侧面可以看出高等教育内涵与外延的变化。采取什么样的学校形式来扩张高等教育规模呢?各国采取的做法不太一样,有些国家采取“低分化”的做法,通过扩大现有大学的规模来实现规模的扩张,如意大利、瑞典等;而另外一些国家则采取“高分化”的做法,通过建立一些“非大学”教育机构来实现规模的扩张,如美国的社区学院、日本的专门学校等。经验表明,不同发展模式所产生的效果是不一样的。另外,在发展公、私立高等教育方面,各国的做法也不尽相同。例如,美国主要通过发展公立高等教育来实现高等教育规模的扩张,而日本则主要通过发展私立高等教育来实现高等教育规模的扩张。目前,中国民办高等教育规模约占高等教育总规模的20%,与美国的情况十分接近,但是《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》提出,民办教育是教育事业发展的重点增长点,这意味着中国或将逐渐采取日本的发展模式,或者是公办和民办共同发展的模式。

第三,伴随着高等教育规模的扩大,高等教育质量逐渐成为一个引人注目的问题,因此,一些国际机构和国家建立起了由多种成分构成的质量保证体系。2000年,欧洲高等教育质量保证协会成立。2006年,经济合作与发展组织发起了“高等教育学习结果评价”项目,该项目关注师生互动、职业期望、学业完成情况和就业状况等。联合国教科文组织与世界银行共同创立了“提高质量保证能力的全球计划”。一些研究资料表明,在高等教育规模扩张过程中,对教学方式提出了新的要求,强调以教师为中心转向以学生为中心,以知识传授为中心转向以学生学习为中心。为此,一些欧美国家十分注重对教师教学法的培训。另外,一些国家的经验表明,多样化和高质量的目标可以通过竞争方式而不是中央计划方式来实现。

第四,建立学习型社会和终身学习体系。高等教育是国家教育体系的一个组成部分,在考虑高等教育的发展方式时,应该考虑到如何将其纳入一个学习型社会和终身学习体系中去,这要求高等教育本身应具有一定的灵活性、开放性和兼容性。与此相比,中国的高等教育在学术性教育与职业教育之间,在公、私立

教育形式之间,在不同地区教育机构之间,在不同院校之间,在不同专业之间,还缺少连通彼此的桥梁,大大地限制了人们的选择机会。

组织这次国际学术论坛,是出于中芬两国学者的共同兴趣和发展的需要。从人口、地域面积、经济总量等方面看,中芬两国之间缺少一定的可比性;从高等教育方面看,芬兰只有 16 所大学和 26 所多科学技术学院,与中国相比差别也很大。但是,芬兰高等教育在很多方面值得中国学习,比如芬兰的研发经费投入占国内生产总值的 4%,研发人员占劳动力的 3.2%,高等教育入学率达到了 74%,在通讯、环境、能源等领域,在经济合作与发展组织举行的国际学生评估项目测验中,芬兰均位居世界前列;另外,芬兰在国家创新体系的建立和国际化战略方面,也作出了很多努力并取得令人称道的成绩,例如建立大学—企业—政府合作的三重螺旋结构,建立产—学—研结合体系。芬兰已经与中国在系统科学、生态学、能源、通讯与计算机技术等方面进行了合作与交流,进行高等教育方面的交流,也是两国学者的共同愿望。此论文集的出版是我们在合作方面迈出的第一步,我们将继续在交流中增进彼此间的了解,学习和借鉴对方的成功经验。

编 者

2011 年 10 月

目 录

主题一:

后大众化高等教育阶段面临的挑战与经验

- 近普及化高等教育的挑战 [德国] 乌尔里希·泰希勒 / 3
- 中国的高等教育大众化:政策若干趋势的分析 张力 / 11
- 后大众化高等教育阶段地方大学应用型人才培养的思考和探索 蒋毅坚 / 19
- 大众化高等教育时期提高教学质量的挑战 [芬兰] 莎丽·林德布洛姆·于伦内
丽莎·博斯塔利夫 / 30
- 后大众化阶段:中国高水平大学在教育公平中的作用 马万华 / 40
- 中国高等教育大众化的特殊问题及理性出路 李福军 周奔波 赵立莹 / 54
- 后大众化阶段高等教育的质量保障 李忠 / 61

主题二:

国家创新体系建设与高等教育变革

- 芬兰科学研究:科学和创新政策发展趋势与面临的挑战
[芬兰] 马尔库·马迪拉 / 71
- 中国高等教育大众化过程中的系统分化 阎凤桥 / 77
- 芬兰及欧盟博士生教育的发展——我们应该从美国的经验中学习什么?
[芬兰] 尤西·基维斯特 / 92
- 在高校创新教育体系中运用知识管理模式探讨 范明 王宝星 安戈锋 / 101
- 面向知识社会我国高等教育的问题与挑战 徐梦杰 / 107
- 转型期中国企业在技术创新中对大学的需求和期望:一个案例分析 王昕红 / 116
- 论高等教育学科专业设置模式的选择——关于规范型和生成型学科专业设置模式的比较分析 刘小强 / 123
- 芬兰于韦斯屈莱应用科技大学团队创业学园探究 柴旭东 / 133
- 课程建设与高等教育质量提升——基于两个学院的案例分析 罗丹 / 144

全球化过程中的高等教育系统转型

- 芬兰的高等教育体系:从社会服务功能到促进社会经济发展核心功能的转变
[芬兰]塞波·胡尔塔 / 159
- 中国的跨国高等教育及对芬兰的启示 [芬兰]蔡瑜琢 / 169
- 中芬高等院校合并比较研究 [芬兰]李栋 / 178
- 作为高校教师发展促进者的政府和大学:中国的经验 施晓光 / 194
- 国际视角下的芬兰高等教育质量保障模式 [芬兰]图罗·沃塔纳恩 / 203
- 我国一般地方高校学分制的掣肘与调适 姚军 / 216
- “让思想、行动与世界一同前行”——麻省理工学院教育全球化理念与策略新方向
崔军 / 223
- 自愿问责制:美国高等教育问责制发展的新动向 柳亮 / 231
- 后记 / 241

主题一：

后大众化高等教育阶段面临的挑战与经验

近普及化高等教育的挑战

[德国] 乌尔里希·泰希勒

(德国卡塞尔大学)

摘 要:高等教育研究者应当以关键的和补偿性的视角来研究未来。本文以高等教育研究者积极前瞻的实例考量了当前高等教育发展趋势和热点问题,探求即将来临的近普及化高等教育阶段的发展趋势和出现的复杂局面。因学生人数扩张出现的毕业生就业市场的非平衡状态,没有挡住高等教育的扩张趋势,高质量的高等教育人才供过于求实属正常。人们有必要考虑高等教育迅速扩张后高等教育与工业世界二者之间出现的一些突出问题。

关键词:高等教育;后大众化;近普及化

□ 一、高等教育未来展望:机遇与挑战

(一) 对未来问题的研究需要高等教育研究

人们热衷研究高等教育政策和实践前瞻性的作用,如:高等教育的环境如何?哪种高等教育的发展更具可能性?人们在构建理想的高等教育中有何作为?

高等教育研究者一直在积极工作,预测高等教育的未来。高等教育研究是高等教育现状系统研究的主要力量,在探讨高等教育政策与实践时,一般有如下作用:(1)问题的确认与阐释;(2)对决策制定的咨询及建议;(3)高等教育发展的常规检测;(4)评估决策与措施实施对高等教育体系的影响。除以上作用外,高等教育研究主要关注近期事件,同时也关注高教未来的发展方向,以及可能引发的公共问题。由于研究需要一些时间来辨认问题及其原因,只有在公共问题发生之前就做好上述工作,才能为最终讨论这些公共问题时做好准备。

(二) 高等教育研究者所从事的前瞻研究实例

多年前,高等教育研究者就已经建立了高等教育发展的长期模式,并在高等教育领域中广为引用。在20世纪60年代末至70年代初,美国加州大学伯克利分校的高等教育研究知名学者马丁·特罗提出了“精英化高等教育”、“大众化高等教育”和“普及化高等教育”等模式。他认为,精英化高等教育的

典型特征是教学与科研紧密联系、强调理论学习、注重培养高质量人才以及社会精英。只要不超过 15% 的适龄青年接受高等教育,高等教育系统就是精英化高等教育。入学比例一旦超过 15%,精英化高等教育之后第二阶段——大众化高等教育模式随之出现,即在保护精英教育模式的同时,大众化高等教育模式为新增学生有目的地提供成才、促进学习动机及职业培训的服务。当学生比例最终超过 50%,第三阶段的普及化高等教育模式伴随精英化与大众化高等教育模式出现。马丁·特罗提出他的学说时,只有少数国家的大学入学比例超过了 15%,其中绝大多数为经济发达国家。他在论述大众化高等教育模式与普及化高等教育模式的区别时,十分谨慎,因为后者的实现尚需时日。马丁·特罗的观点常被人们误解。他并没有说“大众化高等教育时代”与“普及化高等教育时代”,这是因为他并不认为后者取代了前者,而是第二阶段在具有自身明确特征的同时,也保留了精英高等教育阶段的特征。从 2005 年到 2008 年,欧洲高等教育研究者开展了“高等教育展望”合作研究项目。欧洲科学基金会认为,“高等教育展望”合作研究项目能够探索技术与社会的未来,探索研究各领域的未来。该基金会是欧洲主要国家研究促进机构的协会和国家公共研究机构的协调组织。2005 年,欧洲科学基金会第二次邀请人类学家和社会学家探讨前瞻项目的优先领域。高等教育研究者提出了最有效的建议,并获得该项目对高等教育领域的资助。该项目的研究成果以《高等教育的未来以及高等教育研究的未来》为题,最终刊登于 2008 年 9 月的《高等教育》期刊上,编者为约翰·布伦南和乌尔里希·泰希勒。欧洲高等教育界指出了以下问题:

- “知识型社会”的什么概念会影响今后的研究?在高等教育与研究体系内部,知识效用与知识发展的不同观点会带来什么社会期待的发展?
- 在高等教育扩张过程中,高等教育对社会公平、公民意识、社会正义,社会融合与精英制度的影响变化?高等教育扩张过程中高等教育成功者与失败者的差距是否越来越大?教育是否能够减少社会不公平?
- 正如高等教育对“第三使命”的相关研究所认为的那样,高等教育能否通过拓宽知识生产与传播之外的活动拥有更加全面的功能,或者在决策过程中吸收更多的“利益相关者”?高等教育是否认为这些功能为“使命超载”?
- 高等教育应如何面对未来挑战:政府的作用是否比以往更强势?是否存在强势政府与高校共存战略?市场的作用是否需强化?哪些组合作用可能出现?
- 在高等教育扩张化过程中,国家高等教育体系的分层现象是否更为严

重,如“世界一流大学”和大学排名现象,或者高校是否向相对扁平的组织结构以及大学办学风格多样化的方向发展?

此外,欧洲科学基金会响应“高等教育展望”合作研究项目,决定与各国研究促进机构合作,资助名为“欧洲高等教育与社会变迁”的高等教育项目。从2009年到2012年,该项目资助的领域包括高等教育与知识社会、高等教育管理与学术职业管理等。这一资助开启了这一研究的良好开端。

经合组织—发达国家跨政府的主要经济组织经常开展“智囊团”项目研究。在这些项目中,政府官员、学者与其他专家合作分析当前形势以及讨论未来可能的趋势。在“通向2030年的高等教育”项目中,专家分析认为未来的主题有三个:人口、技术与全球化,即高等教育外部环境的变化。另外,经合组织研究应对这些挑战的处理方式,即高等教育治理与管理,在其发展框架下,经合组织认为到2006年将会出现“四种高等教育的形态”:(1)开放式的远程教育;(2)社区服务;(3)新公共管理;(4)高等教育公司。

(三) 如何确保未来研究的意义

通常“未来学”是枯燥的,而且过分关注当前。这种评价有一定道理,因为多数未来分析只关注于当前的趋势和形式。未来的结局经常被假设为“历史的终结”。譬如,工业化初期有预言:随着交通需求日益增长,马匹的需求会迅猛提高。同样,当前预测可能需要为大学校长提供更多的培养课程,大学校长也需要更多助理,来加强大学的管理。

当然,以当前趋势与热点问题为出发点来探寻未来发展趋势是有意义的,其目的是了解其长期“命运”。在21世纪前十年内,以下是备受关注的趋势和热点问题:

- (1) 扩张与增长;
- (2) (知识社会/经济)相关性的日益增强;
- (3) 日益强化的多因素决策(而非大学的“纯管理”);
- (4) 强化评估(评价、授权、指标、分级等等)与基于评价的决策机制;
- (5) “输出”、“产出”和“影响”的意识增强;
- (6) 促进高等教育从业者的专业化(管理者、高教职业者与学者);
- (7) 国际化及其可能性;
- (8) 终身学习。

高等教育研究者与高等教育从业者相结合,一起探讨高教未来发展趋势,是十分有益的,有利于他们与其他专家拓展研究视野,扩展对未来发展多维度研究。高等教育变化的相关性可从四个关键维度来考察:(1) 定量结构关系;(2) 知识与课程关系;(3) 与学者、与学生的关系;(4) 组织与财务的关系。

为了避免重犯仅仅预测当前趋势这一错误,高等教育的前瞻性研究应考虑包含多种未来可能性的多个模式,例如:

- (1) “趋势的持续性”和“当前政策和措施的强化”;
- (2) “厚望与成败参半”或者“乐观与悲观”;
- (3) “以前的才是好的”与“怀古情绪”;
- (4) “局部危机”;
- (5) “变化的方式”或者“循环式发展”;
- (6) “全新模式”、“创新模式”与“意外模式”;

(7) 本人建议,高等教育研究者还应当从批评和补偿性的视角来研究未来。高等教育的政策制定者与实践者都倾向于“趋势与强化”、“乐观与悲观”及“怀古情绪”的观点。作为平衡,高等教育研究者应重点关注已出现的、具有意外影响的局部特殊性问题。

□ 二、学生人数的扩张

论及高等教育扩张时,需要注意以下几点:

- 高等教育的定义。数十年前欧洲最流行的“大学教育”概念,是指在那些提供同等教学和科研质量的机构的教育。自 20 世纪 60 年代开始,国际上所流行的“高等教育”是指那些具有明确学术目标与研究计划的教育机构所提供的教育,而不考虑这些教育是否与专业关联(如表 2 中 5A 列所示)。从 20 世纪 80 年代开始,各种国际组织开始提倡“第三种教育”。根据联合国教科文组织的定义,第三种教育(如表 2 中 5B 列所示)“通常比高等教育更强调实践、技术与职业”。
- 计算比例。三个比例常用于比较分析:(1) 入学比例或者适龄者的新生入学比例;(2) 入学率,即根据普遍入学年龄(四或五岁)学生人数;(3) 适龄者的毕业比例。这三个比例常用来确定学生人数。

表 1 为联合国教科文组织统计中心 2009 年发布的调查数据。可以看出,欧洲大多数国家在 20 世纪 90 年代的高等教育扩张水平已经超过马丁·特罗高等教育三阶段论的“大众化高等教育”阶段。对比之下,东亚和太平洋地区的国家在 21 世纪的头十年基本达到了“高等教育大众化”阶段的水平。依照目前高等教育扩张的速度,2020 年之后该地区的高等教育就达到“普及化高等教育”阶段了。

表 1 各地区的第三级教育入学率增长情况(%)

年份	北美及 西欧地区	拉丁美洲	东亚和 太平洋地区	世界 平均水平
1970	30	6	3	9
1980	37	13	5	12
1990	47	17	7	13
2000	64	23	15	19
2007	71	34	26	26

表 2 为联合国教科文组织统计中心 2009 年发布的调查数据,其展示了各国高等教育毛毕业率不断变化的实际情况。总体来看,2007 年 20 多个具备第三级教育的国家的毕业率高于 50%。近年来,中国的学生入学率迅速增长,但即使这种趋势持续下去,还需数十年才能达到与日本、韩国、芬兰和法国的同等水平。

表 2 2007 年部分国家首次获得资格证书的毛毕业率(%)

国家	《国际教育标准分类法》5A	《国际教育标准分类法》5B
芬兰	56	—
英国	39	17
法国	37	28
德国	29	10
土耳其	17	11
日本	40	30
韩国	39	42
中国	11	12

□ 三、如何应对普及化进程中的高等教育扩张

(一) 毕业生就业市场出现的非平衡状态

在 20 世纪 60 年代和 70 年代,各经济发达国家经历了新生入学率以及

高校毕业生率迅速提高的过程。这一过程深刻地改变了高等教育和就业的传统关系。自 20 世纪 90 年代开始,中国经历了发达国家的这一过程。因此,发达国家的一些经验可能对于中国当前与未来高等教育发展具有借鉴意义。

发达国家多数经济学家致力于解释高等教育扩张与毕业生就业之间的关系。他们认为存在一种机制能平衡劳动力需求与毕业生供给。高质量毕业生需求被视为推动高等教育扩张的因素之一。如果需求增加,收入优势就可能减弱。结果是学生学习的意愿降低,继而导致入学率降低。若劳动力市场“不匹配状况”一直持续,则需要研究其原因,采取措施,消除不平衡状态。

然而,大多数社会学家认为,毕业生劳动力市场的不平衡是长期性的。本人曾认为,传统社会中个人的地位是由父母或者性别所决定的,而教育最多能促进某些社会选择。随着工业化的来临,学习、竞争力和职业之间,以及与个体地位之间出现了新的关系:社会进步不仅认可成功个人的竞争力,而且反映不同能力与个人成就的社会不公平现象也得到认同。尽管高等教育越开放,高等教育的成果惠及的人更多,社会受益更多,人们越追求高等教育的成功;但受教育水平与职位层级间的差异却越来越小。因此,高质量的高等教育人才供过于求属于正常结果。

(二) 高等教育的初次调整与非调整

在高等教育迅速扩张的情况下,关于未来高校毕业生就业的讨论起初集中于那些可能导致高等教育调整的因素:

- 高质量人才需求迅速增长;
- 供给驱动的需求再思考;
- “筛选式”或“地位分配式”的调整模式,该模式根据职业分级对高等教育的绩效评级,不是根据竞争力水平评级;
- “过度教育”;
- 最后,恶化的就业情势导致高等教育入学率下降。

有人认为各种因素共同使然,然而日益严重的就业情势并没有挡住高等教育扩张的必然趋势。

(三) 复杂的局面

一段时间以来,人们认为有必要考虑高等教育与就业间的关系问题。下面对该问题列举数例:

- “过度竞争”。缺乏具有吸引力的职业回报的教育并没有阻挡人们就学,相反,加剧了人们对稀缺的高职位的竞争。“你死我活”的竞争则可能对学生的社会化、对学习本质的认识以及学习力起伏的“生命曲线”造成不良影响。

- 教育微小差异的相关性。越多的人接受高等教育,高等教育机构声誉或者学生成就的边际差异越难确定其职业差异。在有关人员的眼中,即使本质上这些差别是细微的,也可能加剧高等教育系统的垂直分层,也会使那些不在顶层的一般大学,强化其模仿行为。
- “学生适应行为的增加”。学生期望职业上的成功,因此不放过任何一个可能成功的机会。他们会全力适应招聘者的要求,而放弃对创造性、创新性与批评性思考能力的培养。有学者指出,“可雇佣性”的频繁使用反映了高等教育界“功利心转移”。
- “非任人唯才原则的兴起”。高等教育扩张化过程中,学生学业成绩差异越小,职业成就中非后天取得的因素就会变得更重要,如父母的地位和权力、行为方式以及性格差异等等。
- “教育回报体系的毁灭”。受教育者学业成绩差别越小,教育后的回报也越小。最终,收入和地位差别变小,导致学业上的努力失去价值,进而导致学生丧失学习动力,高等教育质量彻底葬送。
- “后工业化价值观的统治”。高等教育扩张程度超越当前需求越大,越多的学生会产生“自我满足动机”和非经济成功的其他动机,比如理性的社会变化、更优的工作环境、职业与生活更为平衡的追求等。
- “职业提升与不断丰富”。工作本身会随职业者能力提高而不断改变。高校毕业生会想方设法将自己的所学应用于原被未接受高等教育者所从事的工作中去,从而有助于减少职业层级的差距。

以上情况挑战了劳动力市场中“匹配”与“不匹配”的传统观点,同时,强调高等教育的职业动机可能随时间而发生本质性改变,这表明我们正处于不断重新考虑高度细分或者扁平的职业结构的优劣的时期:我们是正努力向依赖于“少数人”的“知识型社会”发展,还是向依赖于“多数人智慧”的“大众化知识型社会”发展?

□ 四、结论

起先,诸多专家和业内人士认为,高等教育的扩张会带来很多有价值的机遇:从传统社会家族限制中获得解放,克服无知与非理性信仰,增强个人人格,有更多机会进行理性活动,提高经济与地位回报,改善居住条件以及从事符合兴趣而富于意义的工作等。与此同时,许多地方也存在对高等教育扩张的悲观看法。跟踪研究认为,高等教育的扩张注定会令那些企图通过高学业成绩获得排他性回报的人失望至极。因为,排他性回报的提高根本不可能与能力提高同步。因此,高等教育大众化需要重新思考,因为社会排他性回报的梦想根本不会实现:个体人格、能力、职业与生活的价值再也不可能用过去人与人之间的等级来衡量