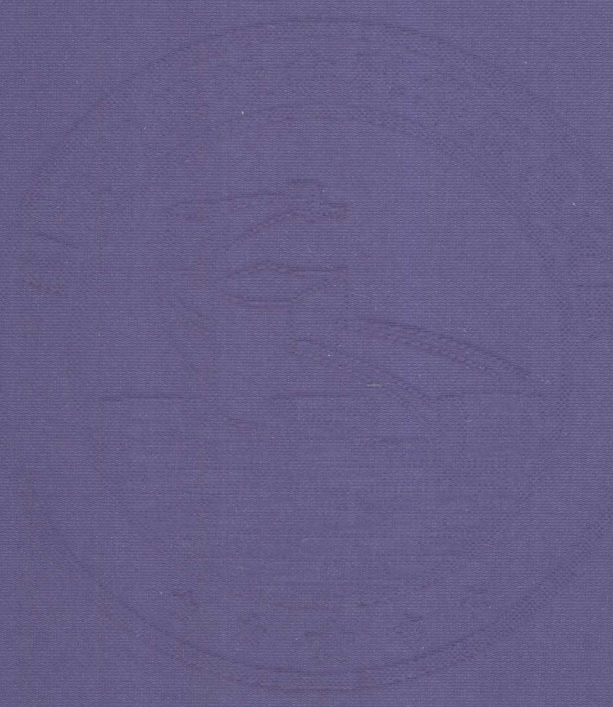


国家哲学社会科学成果文库

NATIONAL ACHIEVEMENTS LIBRARY
OF PHILOSOPHY AND SOCIAL SCIENCES

中国哲学精神重建之路： 马克思主义哲学中国化探讨





中国哲学精神重建之路： 马克思主义哲学中国化探讨

王南湜 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP) 数据

中国哲学精神重建之路: 马克思主义哲学中国化探讨/王南湜著. —北京: 北京师范大学出版社, 2012.3
(国家哲学社会科学成果文库)
ISBN 978-7-303-14197-5

I. ①中… II. ①王… III. ①马克思主义哲学—发展—研究—中国 IV. ①B27

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 026974 号

营销中心电话 010-58802181 58805532
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子信箱 beishida168@126.com

ZHONG GUO ZHE XUE JING SHEN CHONG JIAN ZHI LU;
MA KE SI ZHU YI ZHE XUE ZHONG GUO HUA TAN TAO
出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn
北京新街口外大街 19 号
邮政编码: 100875

印 刷: 北京京师印务有限公司
装 订: 北京盛通印刷股份有限公司
经 销: 全国新华书店
开 本: 170 mm × 240 mm
印 张: 23.25
插 页: 3
字 数: 420 千字
版 次: 2012 年 3 月第 1 版
印 次: 2012 年 3 月第 1 次印刷
定 价: 60.00 元

策划编辑: 祁传华 责任编辑: 祁传华
美术编辑: 毛 佳 装帧设计: 肖 辉
责任校对: 李 菡 责任印制: 李 啸

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825



作者简介

王南湜 1953年生，1976年毕业于华南理工大学化工机械系，从事过数年技术工作后改修哲学，1989年于南开大学哲学系获哲学博士学位。现为南开大学哲学系教授、博士生导师，全国高校哲学教学指导委员会委员，中国辩证唯物主义研究会常务理事，中国人学学会常务理事。主要研究领域为当代马克思主义哲学、社会政治哲学。主要著作有：《人类活动论导引》（1993年）、《从领域合一到领域分离》（1998年）、《社会哲学》（2001年）、《复调文化时代的来临》（2002年）、《后主体性哲学的视域：马克思唯物主义的当代阐释》（2004年）、《追寻哲学的精神：走向实践哲学之路》（2006年）、《辩证法：从理论逻辑到实践智慧》（2011年）、《马克思的实践唯物主义》（英文版，2011年）、《马克思的实践唯物主义》（土耳其文版，2011年）。另发表学术论文百余篇，出版译著2部：《马克思主义和哲学》（柯尔施著，1989年）、《知识与想象的起源》（布朗劳斯基著，1989年）。

《国家哲学社会科学成果文库》

出版说明

为充分发挥哲学社会科学研究优秀成果和优秀人才的示范带动作用，促进我国哲学社会科学繁荣发展，全国哲学社会科学规划领导小组决定自 2010 年始，设立《国家哲学社会科学成果文库》，每年评审一次。入选成果经过了同行专家严格评审，代表当前相关领域学术研究的前沿水平，体现我国哲学社会科学界的学术创造力，按照“统一标识、统一封面、统一版式、统一标准”的总体要求组织出版。

全国哲学社会科学规划办公室
2011 年 3 月

目 录

导言 拓宽马克思主义哲学中国化研究的理论视野	(1)
一、超越只是解释世界的哲学的眼界	(2)
二、超越中西思维方式同质性的眼界	(4)
三、把学术化的中国马克思主义哲学纳入视野	(6)
四、以决定论与能动论的关系为中心线索	(11)
五、基于实践哲学的研究构想	(13)
第一章 马克思主义哲学中国化研究的方法论前提	(15)
一、中国化：马克思主义哲学的内在要求	(15)
二、中西思维方式的差异及其意蕴	(36)
三、从哲学思维范式的演变看马克思主义哲学中国化	(60)
四、实践哲学践行中的中心问题	(72)
第二章 马克思主义哲学中国化的初期进程	(91)
一、中国人初识马克思主义	(91)
二、马克思主义在中国初期传播中的李大钊	(102)
三、马克思主义在中国初期传播的特征	(106)
第三章 马克思主义哲学体系化之努力	(116)
一、体系化之必要性	(116)
二、瞿秋白与中国马克思主义体系化之初立	(118)
三、李达与中国马克思主义体系化之发展	(127)
四、艾思奇与马克思主义大众化	(142)
五、回归实践哲学	(146)

第四章 实践哲学视野中的毛泽东哲学	(155)
一、《实践论》的实践哲学阐释	(155)
二、实践哲学视野中的《矛盾论》	(168)
三、重估毛泽东哲学中的中国传统元素	(183)
四、毛泽东实践哲学的本质特征	(199)
第五章 当代中国马克思主义哲学在实践中的推进	(214)
一、社会主义：从理想性到现实性	(214)
二、社会主义与人的全面发展	(235)
三、实践哲学视野中的科学发展观	(247)
第六章 学术化研究中的当代中国马克思主义哲学	(257)
一、半个多世纪来中国马克思主义哲学的演变及其逻辑	(258)
二、当代中国马克思主义哲学研究中的黑格尔主义	(272)
三、当代中国马克思主义哲学研究中的理论与实践关系问题	(284)
四、马克思主义哲学在何种意义上是一种实践哲学	(300)
第七章 马克思主义哲学中国化未来发展之展望	(315)
一、当代中国马克思主义哲学的历史使命	(315)
二、中西哲学对话与马克思主义哲学中国化的发展	(325)
三、马克思主义哲学深度中国化：从现实性到理想性	(336)
四、当代中国马克思主义哲学的创新何以可能	(347)
主要参考文献	(357)

CONTENTS

Introduction: Broadening the Theoretical Horizon of the Research on

Sinicization of Marxist Philosophy	1
I. Exceeding the Philosophical Horizon that only Interprets the World	2
II. Exceeding the Horizon of Homogeny of Eastern and Western Mode of Thinking	4
III. Taking the Chinese Academic Marxist Philosophy into Account	6
IV. Taking the Relation between Determinism And activism as a Main Thread	11
VI. Program of the Research on the Ground of Practical Philosophy	13

Chapter One The Methodological Precondition of the Research on Sinicization of Marxist Philosophy

I. Sinicization: the Inherent Requirement of Marxist Philosophy	15
II. The Differentiation between the Eastern and Western Ways of Thinking and its Significance	36
III. Sinicization of Marxist Philosophy from the Perspective of Evolution of Paradigm of Philosophical Thinking	60
IV. The Central Problem of the Practice of Practical Philosophy	72

Chapter Two Early Stages of Sinicization of Marxist Philosophy	91
I . Chinese Preliminary Concept toward Marxism	91
II . Li Dazhao in the Initial Spreading of Marxism in China	102
III . The Features of the Initial Spreading of Marxism in China	106
Chapter Three Efforts of Systemization of Marxist Philosophy	116
I . Necessity of Systemization	116
II . Qu Qiubai and the Early Stage of Systematism of Marxist Philosophy	118
III . Li Da and the Development of the Systemization of Chinese Marxism	127
IV . Ai Siqi and the Popularization of Marxism	142
VI . Return to the Practical Philosophy	146
Chapter Four Mao Zedong's Philosophy in the Horizon of Practical Philosophy	155
I . A Practical Philosophical Interpretation of On Praxis	155
II . On Contradiction in the Horizon of Practical Philosophy	168
III . Revaluation the Chinese Traditional Elements in Mao Zedong's Philosophy	183
IV . The Essential Features of Mao Zedong's Practical Philosophy ...	199
Chapter Five The Advance of Contemporary Marxist Philosophy in Practice 	214
I . Socialism: From Ideality to Actuality	214
II . Socialism and the All-round Development of Man	235
III . Scientific Thinking on Development in the Horizon of Practical Philosophy	247

Chapter Six Sinicization of Marxist Philosophy in the Academic Research	257
I. The Evolution of Chinese Marxist Philosophy since more than Half a Century and Its Logic	258
II. The Hegelianism in the Contemporary Research of Marxist Philosophy	272
III. The Relation between Theory and Practice in the Contemporary Research of Chinese Marxist Philosophy	284
IV. In Which Sense is Marxist Philosophy a Practical Philosophy	300
 Chapter Seven Outlook of the Sinicization of Marxist Philosophy	 315
I. The Historic Mission of the Contemporary Chinese Marxist Philosophy	315
II. Dialog between Chinese and Western Philosophy and the Development of Sinicization of Marxist Philosophy	325
III. The Deep Sinicization of Marxist Philosophy: From Actuality to Ideality	336
IV. How is the Innovation of Chinese Marxist Philosophy Possible?	347
 Bibliography	 357

导 言

拓宽马克思主义哲学中国化研究的理论视野

马克思主义哲学中国化虽然是一个老问题，但在现今中国社会发展的历史条件下却具有了全新的意义，因而近年来颇受海内外学者的关注，对之进行了多角度且富有成效的探讨。但依笔者之见，这些研究中尚存在着四个方面的不足：一是人们往往从理论哲学的眼光看待马克思主义哲学中国化，将之看成是一种外在于原本马克思主义哲学的东西，只是一种普遍性原理的具体运用，而未看到马克思主义哲学中国化正是作为一种实践哲学的马克思主义哲学理论本身所内在地要求的，这就从根本上降低了这一问题的至关重要的意义。二是未能从生成的视角将中国马克思主义哲学看成是中国思想在接受马克思主义哲学中所达成的一种“视界的融合”，未能充分地理解中国马克思主义哲学的独特性，故存在着两种偏向：一种是往往忽视了中国马克思主义哲学的独特性，忽视了中国传统哲学对中国人接受马克思主义哲学的影响，只是简单地把中国马克思主义哲学理解为马克思主义哲学在中国；与之相对立，另一种偏向则倾向于将中国马克思主义哲学看作为实质上仍是中国传统哲学的延续。后一种倾向虽然主要流行于海外，但亦影响到大陆学界。这两种偏向都有碍于对这一哲学的深入理解和对于其合理内涵的发挥、发展。三是人们往往忽略了对马克思主义哲学在中国传播和发展中起到极为广泛作用的学术化研究，即所谓的“讲坛哲学”与“论坛哲学”的研究，未能将这种类型的马克思主义哲学纳入到马克思主义哲学中国化的研究视野中来，特别是未能基于理论与实践相统一的原则，即从中国社会实践方式的变迁所引发的思

维范式演变的视角来考察半个多世纪以来中国马克思主义哲学理论形态的发展变迁。四是以往的研究一般地未能从马克思主义哲学作为一种实践哲学，当其被践行之时，所不可避免地要遇到的决定论与能动论的关系着眼，即以这种关系为中心线索，去理解马克思主义哲学中国化的理论进程。本项研究的基本旨趣就是试图在学界以往研究的基础上，对上述这几个方面的不足有所弥补，以期能推进对这一问题研究的深化。

一、超越只是解释世界的哲学的眼界

对于马克思主义哲学中国化，人们可能会以不同的方式去理解。从理论哲学的立场去理解，这一举动就是一种对于以现成状态存在的普遍性的马克思主义原理的具体应用过程，是外在于原本普遍原理的；而基于实践哲学的立场，则这一举动决非外在的，而是马克思主义就其本质来说所内在地要求的。毫无疑问，从后一立场看此问题，当能深化我们对于马克思主义哲学中国化之理解。

从实践哲学立场理解这一问题的关键，在于理解马克思哲学革命的实质乃是对传统哲学超验形而上学的颠覆。这一颠覆的要点则是对理论活动较之于实践活动具有优先性、本源性的否定。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中明确地反对以往那种只是解释世界的哲学，即理论哲学，而主张一种使解释世界从属于改变世界的哲学，即实践哲学。这一改变决非名词概念之争，而是对于以往被颠倒了理论与实践关系之彻底的再颠倒。从存在论上看，这一颠倒就是认为理论乃是实践之派生之物，其本身并无独立存在之根据。而这又进而意味着，人们必须在其活动中将理论置于具体的实践之中，成为现实实践的有效构成成分，而任何现实实践都是特定时空之中特定人群之活动。因而，要使一种理论成为实践之有效成分，就必须使之鲜活地存在于特定空间、特定时间内特定人群的活动之中。就此而言，马克思主义实践哲学的这一本质规定包含着内在关联的三个方面的要求：将其置于特定空间、特定时间和特定人群之中，以保持其作为实践哲学之鲜活性。对于中国的马克思主义实践来说，这一本质规定的实现就是在这内在关联的三个方面的实现，具体而言，这就是马克思主义的中国化、时代化和大众化。三种“化”在意思上自然各有其侧重点，中国化侧重的

是马克思主义在中国这一特定空间的鲜活存在，时代化侧重的是马克思主义在当代中国的鲜活存在，而大众化侧重的则是马克思主义在当代中国社会实践主体人民大众实践之中的鲜活存在，但无论如何，这三个方面是基于实践的整体性而互相包含，构成为一个有机整体的。

人们往往将马克思主义解释为一种放之四海而皆准的超验理论。这种解释从表面上看是拔高了马克思主义，但却从根本上曲解和抹煞了马克思主义之作为实践哲学的本质规定。这种“拔高”，还在马克思在世时，就有人做了。马克思对此曾严正声明：“他一定要把我关于西欧资本主义起源的历史概述彻底变成一般发展道路的历史哲学理论，一切民族，不管它们所处的历史环境如何，都注定要走这条道路……他这样做，会给我过多的荣誉，同时也会给我过多的侮辱。”^①马克思的这一声明决非只是一位伟大思想家的谦虚，而是从根本上来说是为其实践哲学所要求的。正是按照这一本质性要求，马克思认为自己的理论是一种批判的“历史科学”，而坚决反对任何思辨的“历史哲学”。但遗憾的是，长期以来，人们却往往无视马克思自己的理论立场，持续地进行着思辨的历史哲学和历史目的论的阐释。因此，我们必须认真对待并遵循马克思的“历史科学”原则。

遵循“历史科学”原则，就是要像马克思那样去理解那些一般性原则与历史现实的关系：“对现实的描述会使独立的哲学失去生存环境，能够取而代之的充其量不过是从对人类历史发展的考察中抽象出来的最一般的结果的概括。这些抽象本身离开了现实的历史就没有任何价值。它们只能对整理历史资料提供某些方便，指出历史资料的各个层次的顺序。但是这些抽象与哲学不同，它们绝不提供可以适用于各个历史时代的药方或公式。”^②这也就是说，任何真正的马克思主义理论，都只能是对于特定的实际历史过程的研究，而决非一些超验的一般性原则。中国的马克思主义理论自然也不能例外，也只能是通过对于中国实际历史过程的研究而形成的。而这种研究就是马克思主义的中国化。

作为一种实践哲学，马克思主义方法论原则所要求的是持续地置理论于鲜活的实践之中，构成实践之有效成分，因而它就必然要求随着实践的变迁

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第341—342页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第73—74页。

而不断地吸收新的经验材料，以更新理论。因此，马克思主义中国化便不是一次性的，而是必定随时代变迁而与时俱进的。自马克思主义传入中国以来，这种与时俱进的中国化就在持续地进行着，而这就是马克思主义的时代化。显然，马克思主义时代化并非中国化之外的东西，而正是中国化所内在地包含的。马克思主义中国化并非一劳永逸的，而是一个持续的历史过程。

从实践哲学立场看，任何理论都必须实现于实践之中，而这又必须通过实践主体才有可能，而中国马克思主义的实践主体既然是人民大众，因此，以中国化、时代化了的马克思主义装备人民群众，便是马克思主义中国化之必然环节。显然，大众化并非只是一种通俗化的宣传策略，而是马克思主义实践哲学的本质规定所要求的。马克思主义哲学创始人就探讨过理论掌握群众的方式，后来列宁的“先锋队理论”，葛兰西的“领导权”理论，都是对马克思之理论掌握群众方式理论的推进。但这当中，尤以毛泽东的“群众路线”理论贡献最为显著。而今天倡导马克思主义大众化，亦正是对毛泽东“群众路线”理论的推进。

从马克思的实践哲学或批判的历史科学的立场出发，我们不仅能够在理论上获得一个理解马克思主义哲学中国化之内在必然性的视角，而且也能够获得一个理解马克思主义哲学中国化发展过程中何以成功与何以失误的视角。可以说，如果遵循了马克思主义实践哲学的原则，就能够获得理论和实践上的成功，而如果背离了这一原则，就不可避免地会在理论和实践上导向失误。

二、超越中西思维方式同质性的眼界

关于马克思主义哲学中国化，人们起初多是从以下两个方面理解的：一是将马克思主义的普遍原理与中国的实际相结合；另一则是将这一结合所形成的思想用民族化的因而是中国老百姓所喜闻乐见的语言加以表述。从当时人们所面临的问题考虑，这样一种规定的合理性是显而易见的。但同样明显的是，马克思主义哲学中国化问题本身又是一个极其复杂的问题，并不限于这两个方面。如果考虑到中西之间不仅在各种显性的文化成果上，而且在内在的思维方式上，有着最为显著的不同，而这种思维方式上的重大差异不可能不在马克思主义哲学中国化这一重大的文化事件之中体现出来，因而对于

这一问题的深入理解,就应该进一步从思维方式的差异上来提出问题,即考察中西思维方式的差异对于马克思主义中国化过程的影响作用,特别是考察作为马克思主义中国化之典范的毛泽东哲学之形成中中国传统思维方式所起的作用。不从中西思维方式差异的高度着眼,就难以理解马克思主义哲学的深层中国化。

当然,随着研究的进展,人们也从中西文化、中西哲学差异方面对马克思主义中国化问题进行了大量的研究,但这些研究大多或只限于从毛泽东等人的哲学思想对于中国传统哲学某些内容的继承和汲取着眼,或者只在一种笼统的意义上谈论中国哲学传统,而并未上升到思维方式的差异上面来。此外,也有一些学者论及中国思维方式对马克思主义哲学中国化的意义,但这些论述中的思维方式概念却多是在一种比较宽泛的意义上使用的,例如,中国人的思维方式往往被概括为“‘天人合一’的思维模式”,“致思实用”、“体用合一”、“躬行实践”、“内圣外王”,“哲学与重大现实问题相结合,与伦理、人生问题相结合”,“实学精神”,“强调立足于现实、立足于实践,来发现、把握现实的矛盾运动,发挥人的自觉能动性促成矛盾的转化”等特征。显然,这样宽泛理解的“思维方式”并不足以将中国传统哲学与西方哲学区别开来。近年来则有学者,如田辰山先生,在研究马克思主义哲学中国化问题时注意到了中西思维方式的差异,强调了传统思维方式对于中国人接受马克思主义哲学的重大影响作用,因而对此问题的研究有重大推进。但就目前的状况而言,这些研究在理解中西思维方式的差异以及毛泽东与马克思哲学的关系等问题上,似乎还有进一步拓展之余地。为避免以往研究中“思维方式”概念过于宽泛之弊端,以有效推进此项研究,在本项研究中,“思维方式”取一种较为狭窄的含义,即意指一种文化传统在观念中把握世界的基本方式或框架。因此,要推进这一问题的研究,从根本上说,首先还在于基于前人的研究恰切地把握中西思维方式的差异,并在此基础上仔细分析马克思主义哲学中国化过程中的中国传统元素之作用及其意义。

但在中西哲学比较领域,关于中西思维方式的差异,中外学者早就有所关注了。这些研究虽然表述各不相同,但结论却也大体上相似,那就是认为:“西方人是直穿入的,而中国人是横牵连的”,中国人有类推逻辑而无形式逻辑,“只有‘实践哲学’而无纯粹哲学”(张东荪);西方人是“分解的尽理”的“‘方以智’

的精神”，而中国人是“综合的尽理”的“‘圆而神’的精神”（牟宗三）；中国人是“象思维”，而西方人是“概念思维”（王树人）；中国人是“意象思维”，而西方人是“抽象思维”（刘长林）；中国思维方式是所谓“第一问题框架”，而西方思维方式是“第二问题框架”（郝大维、安乐哲）；还有中国人是“直觉法”（贺麟）、“实用理性”（李泽厚）、“关联性思维”（格拉耐、李约瑟、葛瑞汉）等说法。这些规定都可以说以某种方式从某些方面揭示出了中西思维方式所固有的差异。毫无疑问，中外学者对中西思维方式的差异所作的研究是富有启发性的，但其中却存在着一个明显的问题，那就是这些研究往往有意或无意地将中西思维方式的实质性差异转换为某种非实质性差异，从而在主观上消解了由这种差异所带来的思想张力。转换方式之一是将中西思维方式的差异归结为古今思维方式的差异。这种归结当以王树人先生的论述为代表。对这一问题有过精深研究的郝大维和安乐哲，其“第一问题框架”与“第二问题框架”的对比，也隐含着一种将思维方式的中西差异转换为古今差异的意味。但如果中西思维方式的差异只是一种古今的差异，不管论者是否更推崇“象思维”，问题客观上已被消解。还有一种类似的转换问题的方式，这就是从本质与现象对比的角度去理解中西思维方式的对比。这方面刘长林先生的研究颇有代表性。显然，从本质与现象层面来规定中西思维方式之差异，最后也可能导致将之转换成为一个古今差异从而取消这一问题。与之相似，张东荪的“西方人是直穿入的，而中国人是横牵连的”，中国“不但没有本体论，并且还是偏于现象论”的说法，亦有按本质与现象来规定中西思维方式之嫌。很清楚，如果中西思维方式的差异被归结为古今差异或变相的古今差异，那么这一问题也就在事实上被消解了。但中西思维方式的差异是不能用古今差异或变相的古今差异来取消的，因为这与基本的历史事实不合。至少可以肯定的是，中西两种思维方式之间的确存在着实质性差异。为了恰切地把握中西思维方式之根本区别，我们需要把上述诸种论点结合起来，并加以谨慎的发挥，以比较恰切地描述中西思维方式的差异，进而深入地把握马克思主义哲学中国化的本质意蕴。

三、把学术化的中国马克思主义哲学纳入视野

若与中国马克思主义哲学的前期发展相比，自新中国成立以来，中国马

克思主义哲学的发展方式呈现出了一些新的特点。其中最为明显的一点便是随着中国共产党的执掌政权，马克思主义哲学的研究被纳入了国家的高等教育和学术研究体制之中，一大批研究人员成了职业性的专门研究者。这使得学术化的研究构成了中国马克思主义哲学的一个重要组成部分。而另一方面，与李大钊、瞿秋白、李达、毛泽东这些第一代党的领导人兼具政治领袖和学者双重身份不同，后来的领导人则主要以政治领袖的身份在实践中发展马克思主义。这样一来，中国马克思主义哲学的发展便呈现出一种双重化方式：一种主要是政治领袖们在实践中研究和发发展马克思主义哲学；另一种则是学者们主要在学术研究中发展马克思主义哲学。从实践哲学的立场看，前一种方式无疑是根本性的，但后一种方式却也非可有可无，而是也有着不可替代的存在价值。但以往的有关研究对后一方面的关注似乎有所不足，这就造成了中国马克思主义哲学发展研究的欠缺。本项研究试图对这一欠缺有所补益。

事实上，中国马克思主义哲学的学术化研究并非脱离了中国的实践的纯粹学究式理论构造，而是密切地相关于中国社会实践的发展的。这种学术化研究的特点，从表面看，似乎往往表现为一种对于如何阐释马克思主义经典作家思想的探讨，而无关于当前的现实实践。但如果我们透过这种学术化争论的表层现象，就会发现它在更深的层面上是相关于现实实践的，或者说，是与中国现实实践的变化相匹配的。由此立场观之，我们就会发现，这一研究进路事实上也是随着中国社会实践的转型而构成了几个发展阶段。我们可以本世纪初为大致界线，将之分为两个大的阶段。前一阶段可名之为回归实践哲学范式，即从前此的包含实体性哲学范式和主体性哲学范式两种类型的理论哲学，回归实践哲学，后一阶段则可名之为回归马克思的实践哲学，即进而从一种笼统的实践哲学回归历史唯物主义。但既然这一研究进路表现为一种对于马克思主义经典作家思想阐释的变化，那么，要理解这种变化，还要回到原本的马克思哲学那里去，把握住马克思哲学之为一种现代实践哲学之实质，以及马克思实践哲学的独特性。

我们可以从如何看待理论与生活实践的关系，把全部哲学划分为理论哲学与实践哲学。这两种理论传统的对立，其实质是如何看待实践或人类生活本身与理论活动之间的关系。如何看待这一关系构成了任何哲学思维据以出发的前提，而如何处理这一关系的方式则决定了一种哲学思维的进路或理路。