

调节居民收入分配的 财政制度研究

TIAOJIE JUMIN SHOURU FENPEI DE
CAIZHENG ZHIDU YANJIU

李灯强 著

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

调节居民收入分配的 财政制度研究

TIAOJIE JUMIN SHOURU FENPEI DE
CAIZHENG ZHIDU YANJIU

李灯强 著

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

调节居民收入分配的财政制度研究/李灯强著.

武汉:湖北人民出版社,2011.12

ISBN 978-7-216-07014-0

I. 调…

II. 李…

III. 居民收入—调节—财政制度—研究—中国

IV. F812.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 239206 号

调节居民收入分配的财政制度研究

李灯强 著

出版发行: 湖北长江出版集团
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大道 268 号
邮编:430070

印刷:武汉贝思印务设计有限公司

经销:湖北省新华书店

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16

印张:10.25

字数:176 千字

插页:3

版次:2011 年 12 月第 1 版

印次:2011 年 12 月第 1 次印刷

书号:ISBN 978-7-216-07014-0

定价:25.00 元

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

摘 要

社会福利最大化是人类社会追求的共同目标。但是如何衡量社会福利最大化以及如何实现社会福利最大化则一直处于激烈的争论中。关于社会福利最大化的讨论始终围绕资源配置的效率和收入分配的公平展开。市场分配的特点是把个人的收入与其贡献紧密联系起来,并通过这种分配方式来达到高经济效率。但是市场竞争虽然能够导致生产要素的最佳配置,但却不能实现最佳的国民收入人际分配。市场分配的局限和缺失,为财政分配让渡了空间。改革开放以来,伴随着国家财富总量飞速增加的同时,是居民收入分配差距的急剧扩大。由于市场分配的无序和政府再分配不力造成的贫富悬殊,不仅引起大量的社会矛盾,造成社会的相当不稳定,^①而且也阻碍经济的可持续发展。及时采取恰当的公共政策,调整这种极不平衡的社会财富分配状态,使全体国民公平分享经济发展的成果,是政府极为紧迫的重要施政目标。

研究收入分配必须对居民收入分配的现状有准确的评估。首先是收入分配差距测度的方法。洛伦茨曲线与基尼系数、普通离散系数测度法、等分法、收入集中度测度法是目前理论界较常用的几种方法,各有其优缺点。而无论是哪一种测度方法,都表明中国居民收入分配差距已经超过警戒线水平,其原因既有经济发展阶段因素,也有制度变迁的因素如要素参与收入分配,还有各种非经济因素如制度漏洞、由行政垄断及市场分割而人为造成的收入影响、各种腐败及经济犯罪。在短期内,居民收入分配差距将继续扩大,因为调节居民收入分配的财政制度安排真正到位并发挥效力需要一段不短的时间。

^① 托克维尔在研究法国大革命的起因时就注意到,社会动荡往往不是发生在经济长期停滞不前的地方,而常常发生在经历了经济增长的地方,法国旧君主制最繁荣的时期反而加速了法国大革命的到来。“革命的发生并非总因为人们的处境越来越坏”,“一向毫无怨言仿佛若无其事地忍受着最难以忍受的法律的人民,一旦法律的压力减轻,他们就将它猛力抛弃”。托克维尔:《旧制度与大革命》,商务印书馆,1992年,第210页。

调节居民收入分配有长期目标和短期目标之分。长期目标是全面建设小康社会、实现共同富裕。全面建设小康社会是惠及最大多数人的小康，共同富裕是社会主义的本质特征和终极目标。调节收入分配的近期目标是取缔非法收入、调节过高收入、提高低收入者水平、扩大中等收入者比重，规范个人收入分配秩序。调节收入分配的原则是：①坚持从整体上调节国民收入分配；②既要坚持生产要素按贡献参与分配，又要注重提高劳动报酬在初次分配中的比重；③正确处理效率与公平的关系，更加注重社会公平。

财政制度是促进收入公平分配的重要制度。政府在运用财政制度促进居民收入公平分配方面承担着不可推卸的政治和伦理责任。但实际上由于政府追求收入增长的目标远远超过调节居民收入分配的目标，虽然财政在整个国民收入分配中所占份额越来越大，但现行财政制度不仅没有达到实现收入公平分配的目标，反而助长收入分配的失衡，放大收入分配的不公。本书从对税收、社会保障、财政支出等方面对现行财政制度调节居民收入分配的实际效果进行分析。

发达国家在其发展过程中，也曾经历居民收入分配差距巨大状况，其严重程度甚至影响到资本主义制度的存亡。尤其是二战以后，发达国家日益认识到收入分配的平等化（不等于平均化）对于经济社会可持续的重要意义，普遍实施了一些旨在纠正收入分配不公平和财富占有不平等的收入分配干预政策，在一定程度上缓和了国内矛盾，使得“垂死的资本主义”又重新焕发生机。他山之石，可以攻玉。研究借鉴发达国家干预收入分配政策对于我国收入分配调节的财政制度设计和具体政策选择具有重要现实意义。

财政作为促进居民收入公平分配的重要制度，按照一定的政策目标适时调整财政制度，是促进居民收入公平分配的重要途径。正如前面所论述的，现存财政制度没能很好地履行调节居民收入公平分配的目标，反而在一定意义上扩大了居民收入分配差距。延续一种不公平的经济制度的存在，不但加剧了解决问题的难度，而且也新的合理制度设置了更多的障碍。我们不能以解决问题的难度作为不作为的借口。本书将根据前面章节对于我国既有制度框架的分析及需要解决的重点问题，提出相应的完善促进收入公平分配的财政制度及政策选择的对策建议，作为本书的结束。

由于本人研究水平与时间的限制，使得本书存在许多不足之处。其一，在实证分析方面，由于在居民收入资料收集上的困难和第二手资料准确性上的欠缺，使得本书某些观点和结论缺乏足够说服力。其二，本文试图构建一个调节居民收入分配差距的财政制度框架，但这是一项复杂的工程。本人虽然与从事财税实务的同志多次研讨，也多次参与类似的调研，但仍感心有余而力不足。

Abstract

It is the common goal that a human society pursues that the social welfare is maximized, but how to weight the maximization of the social welfare and how to realize the maximization of social welfare is in fierce disputing all the time. The discussion about the maximization of social welfare centres on the efficiency of resource distribution and fair expansion of income distribution all the time. The characteristic of marketing distributing is connecting the personal income closely with his contribution, and reach high economic efficiency by this kind of method of distribution. Market competition can cause the best disposition of the factors of production, but can't realize the best national income is distributed interpersonally. The limitation and disappearance of marketing sharing gives the space for finance distribution. Since the Reform and Opening-up, while the total amount of the national wealth is increasing at full speed, it is the rapid enlargement of disparity of residents' income distribution. Because the marker sharing is unordered and government redistribution is non-capable, which not only causes a large number of social contradictions and unstable society, but also hinders the sustainable development of economy. It is government's extremely urgent important administrative goal that adopting the appropriate public policy in time to adjust this kind of extremely unbalance state of the society wealth distribution, and making all the people share the achievement of economic development fairly.

Studying income distribution must have accurate assessment to the current situation of residents' income distribution. It is the method that the disparity of income distribution estimates at first. Lorentz curve and Gini coefficient, ordinary dispersed coefficient estimates, partition, concentration degree of the income estimates are several kinds of frequently used methods of circle of theory at present. Each has its pluses and minuses. And no matter which estimate method, indicates income distribution disparity, resident of Chinese, already exceed the cordon level. There

are some reasons, for example: the factor at stage of economic development, the factors of system changes, such as participate in income distribution in key element, and kinds of non-economic factors, such as system loophole, monopolized by the administration and the market segmentation and income influence caused artificially, various corruption and economic crime. In a short time, disparity of resident's income distribution will continue expanding. Because it needs not a short time really to regulate income distribution financial system of disparity arrange, put in place and giving play to effect.

Regulating the disparity of income distribution has difference of long-term goal and short-term goal. The long-term goal is constructing well-off society and realizing the common prosperity. The well-off society of comprehensive construction is the well-to-do level which benefits overwhelming majority of people. The common prosperity is essential characteristics and ultimate targets of the socialism. The immediate objective of regulating income distribution is to ban the illegal income, regulate too high income, raise the level of low income labor, improve the proportion of medium-sized income labor, standardize the order of personal income distribution. The principles of regulating the disparity of income distribution are:

1. Insist on regulating national income distribution on the whole;
2. Insist factors of production according to contribute, participate in distributing, as well as pay attention to raising the proportion of labor remuneration in assignment for the first time.
3. Handle efficiency and fair relation correctly, and pay attention to the society fair further.

Financial system is important to promote equitable income distribution system. Government bears an inescapable political and ethical responsibility when it uses financial systems to promote equitable distribution of income. In fact, because of government's pursuing revenue growth more than adjusting income distribution, the distribution of financial income in the share of the is growing. However, the existing financial system not only does not achieve fair distribution of income, but also propels the imbalance of income distribution and enlarges the unfair distribution of income. This article from the tax, social security, fiscal expenditure and other aspects to analyses the practical effect of the existing financial system regulating income distribution.

In their development process, developed countries, also experienced a huge

gap of the income distribution. Its severity even impacted on the survival of the capitalist system. Especially, after World War II, the developed countries increasingly recognized the importance of the equality income distribution (not equal to the average of) to sustainable social and economic. They universally made a number of policy to correct the unfair distribution of income and wealth inequality in income distribution, possession of intervention. To some extent it eased domestic conflicts, and led to the " moribund capitalism" revitalization. Stones from other hills may serve to polish jade. To China, learning from the developed countries of the income distribution policy is of great practical significance for intervention in income distribution's financial system design and specific policy options.

As an important system of promoting equitable distribution of income, according to some timely government goal, adjusting policy is finance's important way to promote the equitable distribution of income. As previously discussed, the existing financial system could not adjust well to fulfill the goal of equitable distribution of income. But in a sense, it expanded the income distribution gap. Continuation of an unjust economic system exists, not only exacerbates the difficulty of solving the problem, but also sets up more obstacles to the new reasonable system. We can not solve the difficulty of problem as an excuse for inaction. According to the previous chapters analysis of China existing institutional framework and problem needing to focus on solving, this article proposes appropriate to promote equitable income distribution and improve the fiscal system and policy options to respond to recommendations.

Because of the limitations of my research ability and time, there are many shortcomings in this thesis. At first, in the demonstration analyze, because of the difficulty of collecting the residents' income materials and the deficiency of the second-hand information accuracy, some ideas and result are not convincingness yet. Secondly, this thesis attempts to construct the financial system frame of disparity of a regulation residents' income distribution, but this is a complicated project. Though I have discussed with the people who are in practice in the finance and tax departments, and participated in similar research, I'm still feeling unable to do what I want very much to do.

目 录

导 论	1
第一章 财政调节居民收入分配的理论界定	11
第一节 作为发展目标的社会福利最大化	11
第二节 社会福利最大化与收入分配：效率与公平的纠结	19
第三节 市场分配的效率及其缺陷	24
第四节 财政分配及其缺陷	30
第五节 财政分配与居民收入分配	35
第二章 居民收入分配差距的测度及现状分析	37
第一节 居民收入分配差距测度的方法	37
第二节 我国居民收入分配差距扩大的表现	39
第三节 我国居民收入分配差距扩大的宏观原因	46
第三章 中国居民收入分配调节的目标和原则	50
第一节 中国居民收入分配调节的目标	50
第二节 中国居民收入分配调节的原则	58

第四章 财政调节居民收入分配的现状分析	60
第一节 调节居民收入分配的税收制度	60
第二节 调节居民收入分配的社会保障制度	76
第三节 调节居民收入分配的财政支出制度	84
第四节 财政透明度与居民收入分配调节	93
第五章 发达国家运用财政制度调节收入分配的实践	103
第一节 美国运用财政制度调节居民收入分配的实践	103
第二节 日本运用财政制度调节居民收入分配的实践	110
第三节 德国运用财政制度调节居民收入分配的实践	118
第四节 英国运用财政制度调节居民收入分配的实践	124
第五节 发达国家运用财政制度调节收入分配对我国的借鉴	127
第六章 完善居民收入公平分配的财政制度安排	129
第一节 完善居民收入公平分配的税收制度	129
第二节 完善居民收入公平分配的社会保障制度	132
第三节 完善居民收入公平分配的财政支出制度	136
第四节 完善居民收入公平分配的财政透明制度	141
参考文献	146
后 记	153

导 论

一、选题的背景和意义

（一）研究背景

中国自 1978 年伊始实施的市场化取向的经济改革，极大释放了中国人民的潜在生产力，开创了中国历史上、也许是人类历史上时间最长、惠及面最广的一次高速经济增长。过去三十年，中国保持了大约 9.5% 的年均增长率，人均国民收入由 1978 年的 190 美元上升到 2007 年的 2360 美元，实现从低收入国家向中等收入国家的转变。按照世界银行的标准，贫困人口减少了 3.5 亿人。随着经济繁荣和物质生活水平的提高，人们的社会、文化、卫生生活也得到极大改善。这是三十年改革开放的最大成就；另一方面由于渐进式经济改革的特点使得不同地区、不同户籍、不同身份人们创造财富、获得收入的自由、机会、能力大有不同，我国居民收入分配差距迅速扩大，2000 年全国居民收入的基尼系数已达到 0.417（中国国家统计局数字），首次突破 0.4 的国际警戒线，2004 年基尼系数达到 0.465（世界银行数字），2005 年为 0.47（世界银行数字），最新的测算达到 0.48。短短三十年时间，中国由一个收入分配差距极小的国家转变为一个贫富悬殊相当大的国家，这是三十年改革开放的最大遗憾。

恰在此时，由美国次贷危机所引发的全球性金融危机发展成为全球性经济危机。在可以预见的一段时间欧美日等主要经济体将陷入自身的经济调整中，即使有所恢复性增长，其对进口产品的需求也将难以重现以前的繁荣。长期以来以出口为最主要动力拉动经济增长的中国陷入产能相对过剩的严重危机。而持续景气十余年的房地产因其价格累积涨幅巨大已经远远超过一般居民的购买能力。因居民收入分配严重失衡导致内需长期增长乏力也很难在短期内扭转。国内外诸多因素的共同作用使得中国以往那种以居民低劳动报酬、低福利保障以支撑高出口、高投资的经济发展模式已经难以为继。

由于市场和政府的双重失灵造成的居民收入分配差距的急剧扩大，不仅

引起大量的社会矛盾，造成社会的相当不稳定，而且也阻碍经济的可持续发展。阿玛蒂亚·森认为，“市场机制的自由—效率成果和自由—不均等问题的严重性，值得同时加以考察。特别是在处理严重的剥夺和贫困问题时，必须正视不均等问题，在这个领域，社会干预，包括政府扶助，应该发挥重要的作用。在很大程度上，这正是福利国家的社会保障体系，通过一系列的计划，包括由社会提供的医疗保健、对失业与贫困的公共扶助等等，所试图实现的目的。”^① 政府采取适当的制度安排，调整现存的国民收入分配格局、缩小居民收入分配差距已成为难以回避的政策选择。因此，十六大以来中共中央把构建和谐社会作为主要施政纲领，强调不仅要注重经济发展，也要注重经济发展成果的公平分配。

（二）研究意义

1. 理论意义。

收入分配历来是古今中外最受社会关注的问题，分配的矛盾也是一切社会矛盾的基础。从历史的角度来看，收入分配差距的变化是社会发展进程中最显著的标志，也是最容易诱发社会不稳定乃至社会动荡的因素。抛开收入分配的社会意义不说，单从收入分配的经济学意义来看，收入分配还是社会再生产的重要环节，它在生产和消费之间起着承上启下的关键作用，分配关系是否合理、分配制度是否有效，直接关系到国民经济能否持续、快速、健康发展。市场分配本身只能解决资源配置效率问题，要使市场机制能够良好运作，必须有适当的财政分配制度对市场分配予以调节，使收入分配状况趋向公平。

2. 政策意义。

中共中央政治局 2006 年 5 月 26 日会议专题研究改革收入分配制度和规范收入分配秩序问题，这说明收入分配制度改革成为中国政治议题的重要选项。收入分配制度是整个经济社会系统中一个十分重要的子系统，其状况不仅影响生产的效率、公众的切身利益还波及社会的协调与稳定。财政作为政府的主要宏观调控部门，构建一套合理可行的调节居民收入分配的财政制度安排已成为政府的迫切需要解决的任务。本题的研究可以为有关部门提供决策参考。

^① 阿玛蒂亚·森著，任贇、于真译：《以自由看待发展》，中国人民大学出版社，2002 年，第 118 页。

二、相关文献综述

（一）关于收入分配的测量的研究

收入分配的测量问题是研究收入分配决定机制与要素报酬的前提，是收入分配理论中的基础性问题。赵人伟等（1994）和国家统计局农调总队课题组（1996）采用城乡人均收入比率、洛伦兹曲线、十等分组分析法、基尼系数、结构相对系数、泰尔指数和计量模型法进行研究。赵满华（1997）运用系数、基尼系数、结构相对系数等方法分析城乡居民收入差距。

（二）关于对垄断行业收入分配的监管的研究

杨灿明认为，国家垄断经营企业凭借其垄断地位获得的差额利润，并没有上缴国家财政或转为国有资本金，而是直接或变相转化为职工收入和福利，造成行业间收入差距过大。治理国有垄断企业的分配失范，主要应从如下领域着手：对国有垄断企业的产品实行政府管制、建立科学的企业工资总量决定机制、完善企业内部的绩效工资机制。曹雪认为，垄断行业的高收入加剧了社会分配不公，影响了社会和谐，抑制社会发展动力，应当采取完善反垄断法、完善价格法中的听证制度、完善个人所得税法等制度，来制约垄断行业的高利润和高收入。赵俊兰以为削弱垄断的负面作用就要引入公平竞争机制，使各行业只能获得平均利润和平均收入；必须规范市场行为，创造平等的市场环境；国家必须制定反垄断法，清除市场准入壁垒。管晓明、李云娥对行业垄断的收入分配效应作了很好的实证分析，总结了当前行业垄断的特征以及行业垄断对收入分配的重大影响，同时也提出了化解垄断对收入分配的不利影响的政策措施：破除所有制行业垄断，创建行业公平竞争的机制；对垄断行业的收入分配加强监管和调节；深化企业内部收入分配制度改革，消除垄断企业内部职工收入平均主义和收入差距过大并存的矛盾；制定反垄断法，实现反垄断与反腐败的有机结合。由于行业垄断在我国的社会经济中非常严重，而且其对收入分配不公的影响也是很显著的，所以对它的研究文献很多，但囿于现在的政治经济的发育程度，整体来说目前没有根本的解决途径。

（三）关于税收调控收入分配的研究

石坚在对我国个人收入分配格局做了仔细的分析后，认为应在如下几方面强化税收对收入分配的调节作用：构建完整的针对个人收入分配的税收调节体系；健全对个人收入的监控体系；把个人所得税计税模式从单项分项计

征所得税改为综合计征模式；健全财产税制，完善对存量财产的调节；改革社会保障基金的征收办法，由缴纳社保基金改为征收社会保障税。刘明认为，研究税收调控个人收入分配问题，必须首先考虑如何优化我国税制结构。而完善现行税制，近期应从以下几方面入手：一是开征社会保障税、遗产税、赠与税；二是尽快研究出台鼓励高收入者向各种公益、慈善事业提供援助的税收减免政策，以利于间接增加低收入阶层的收入；三是个人所得税制应采用综合所得课税为主、分类所得课税为辅的混合所得税制，将个人经常性、主要收入纳入综合项目征税，而将其他所得纳入分类所得征税。甘行琼认为，财产税作为一种资本税，其税收负担系由经济中的资本所有者承担，具有一定的累进性。在我国个人收入分配差距悬殊的背景下，要构建和谐社会，使用财产税无疑可以增强整个税制结构调节收入分配的功能，对于改善全国范围内的收入分配有重要作用。此外，王春雷、宋丹、张贵等诸多学者也对如何通过完善税收制度来调节收入分配提出了各有独到之处的政策建议。

（四）关于完善社会保障制度的研究

社会保障作为再分配的主要落实措施，是弱势群体的保护伞，对于保障人的基本生存权、缩小收入分配差距至关重要。社会保障制度是否完善是衡量收入分配制度是否规范的重要标准。郑功成认为中国的社会保障制度建设必须完成四大任务：其一，加快弥补制度缺失，构建覆盖城乡居民的健全的社会保障体系并促使其完备化；其二，尽快推进社会保障制度定型、稳定，并实现可持续发展；其三，切实提高社会保障制度的公平性，最终促使其真正公平的覆盖全体国民；其四，不断提升社会保障制度的保障水平，最终迈向中国特色的社会主义福利社会。杨灿明认为，从制度伦理上讲，完善的社会保障制度应覆盖全体公民。为缩小收入分配差距，应逐步提高社会统筹的比例，缩小个人账户的规模，以增强社会保险的互济功能和收入分配调节功能。万明国认为中国社会保障的市场约束和制度基础仍处于初级阶段，中国不完全市场经济条件所决定的社会保障建构的基本思路只能是非均衡发展的政府干预式的发展道路，中国社会保障制度的理念基础应该是以人为本，共同参与，多元与多层结合，实现公正、公平与效率的均衡。李惠蓉、朱红涛指出，社会保障不仅给社会成员以基本社会保障和分享经济增长带来的好处，而且对维护社会稳定、缩小收入分配差距和促进经济发展有着非常重要的作用。如可以调节劳动力市场的供求和人力资源的价值，减少雇员对于雇主的依赖程度，防止雇主过度压低雇员工资待遇。庞凤喜认为，对社会保障

税而言,经济发展水平,以及对社会保障资金具有需求、供给与保障能力的诸因素,如社会保障的覆盖范围、保障水平、筹资模式、责任划分、计税依据选择以及财政安全能力,都将对社会保障税的开征产生重要影响。

(五) 西方学者关于转移支付理论前提的研究

支持政府进行转移支付的理论前提是由市场经济决定的收入分配结果的不公平,这是政府介入收入分配领域的重要前提条件。下述理论可以证明,纯粹由市场决定的国民收入分配格局,必然是一种不公正的分配格局。

1. 卡尔多分配理论。

由新剑桥学派经济学家 N. 卡尔多提出的分配理论说明,随着经济的发展和投资的不断增加,投资率的不断提高比较导致国民收入的分配越来越有利于资本要素而不利于劳动要素,从而使得收入分配的差距不断扩大。假设名义国民收入为 P_Y , 劳动收入为 wL , 资本收入为 rK , 劳动收入与资本收入的平均储蓄倾向(即储蓄与收入之比)分别为 S_w 与 S_p , 国民经济的储蓄和投资量分别为 S 和 I 。根据国民收入均衡条件(储蓄与投资相等),我们有:

$$I = S$$

储蓄量为劳动收入的储蓄和资本收入的储蓄之和,即:

$$\begin{aligned} S &= S_w \times wL + S_p \times rK \\ &= S_w (P_Y - rK) + S_p \times rK \\ &= S_w \times P_Y + (S_p - S_w) rK \end{aligned}$$

由此可以得出:

$$\frac{rK}{P_Y} = \frac{1}{S_p - S_w} \times \frac{1}{P_Y} - \frac{S_w}{S_p - S_w}$$

假定 S_w 与 S_p 不变,则资本分配率 (rK/P_Y) 取决于投资率 (I/P_Y), 劳动分配率则为:

$$\frac{wL}{P_Y} = 1 - \frac{rK}{P_Y}$$

从上述等式中可以看出,资本分配率与投资率同方向变动,劳动分配率与投资率反方向变动。这也就是说,在既定的国民收入中,投资率越高,资本在国民收入分配中所占比例就越高,劳动在国民收入分配中所占比例就越低。

2. 边际生产力理论。

边际生产力理论是由新古典学派提出用以解释劳动在国民收入中所占比例的一种理论。该理论有三个假设前提:(1) 全部国民收入分为劳动的收

入（工资）和资本的收入（利息）；（2）总生产函数为齐次线性函数，即生产要素的投入量增加的倍数也是产量增加的倍数，规模收益不变；（3）在完全竞争条件下，生产要素报酬率等于边际生产力。总生产函数所表示的是国民经济的产量（即国民收入 Y ）取决于劳动投入量（ L ）和资本投入量（ K ）的这种技术性关系，可以表示为： $Y = F(L, K)$ 。

以 MRP 代表劳动边际产品收益（即边际生产力 MP_L ）， MR 代表边际收益， p 代表产品价格， w 代表货币工资，那么，在完全竞争条件下有：

$$MRP = MR \times MP_L = P \times MP_L = w$$

因此有：

$$\frac{w}{p} = MP_L$$

即由实际工资代表的劳动收入与劳动的边际生产力是相等的。

根据边际生产力理论可以证明，劳动和资本生产要素在国民收入中所占的比例（即分配率）等于它们各自的生产弹性。生产弹性是指生产要素投入量的变化会引起产量多大的变化，即：

$$\text{生产弹性} = \frac{\text{产量变化的百分比}}{\text{生产要素投入量变化的百分比}}$$

假设名义国民收入为 P_Y ，劳动收入为 WL ，劳动的边际生产力为 $MP_L = \Delta Y / \Delta L$ ，那么，可以证明劳动的分配率等于劳动的生产弹性。同理，资本的分配率也同样。

$$\text{劳动分配率} = \frac{wL}{P_Y} = \frac{w}{p} \times \frac{L}{Y} = \frac{\Delta Y}{\Delta L} \times \frac{L}{Y} = \frac{\frac{\Delta Y}{Y}}{\frac{\Delta L}{L}}$$

$\frac{\Delta Y}{Y} \div \frac{\Delta L}{L}$ 就是劳动的生产弹性。

我们还可以证明，生产要素的价格比例（即劳动的价格与资本的价格之比）如果发生变化，那么分配率还要取决于劳动与资本的替代弹性（ σ ）的变动。替代弹性是指生产要素价格的变化会引起生产要素投入量多大的变化，即：

$$\text{替代弹性} = \frac{\text{生产要素投入量变化的百分比}}{\text{生产要素价格变化的百分比}}$$

以 r 代表资本的价格； r/w 代表劳动与资本价格的比率； K/L 代表劳动与资本投入量变动比率，因此，我们有：

$$\sigma = \frac{\Delta \frac{K}{L} \times \frac{r}{w}}{\Delta \frac{r}{w} \times \frac{K}{L}} > 0$$

如果 $\sigma = 1$, r/w 上升 1%, 则 K/L 减少 1%, rk/wL (即资本收入/劳动收入) 保持不变, 从而劳动分配率 (资本分配率) 不变。

如果 $\sigma < 1$, r/w 上升 1%, 则 K/L 的减少低于 1%, 所以 rk/wL 上升, 从而劳动分配率下降 (资本分配率上升)。

如果 $\sigma > 1$, r/w 上升 1%, 则 K/L 的减少大于 1%, 所以 rk/wL 下降, 从而劳动分配率上升 (资本分配率下降)。

从以上分析可以看出, 主要 $\sigma \neq 1$, 劳动分配率和资本分配率就会发生变动, 从而产生收入分配不公平的现象。

3. 垄断程度理论。

由波兰经济学家 M. 卡莱茨基提出, 以不完全竞争为前提, 以企业拥有的市场垄断力量来说明国民收入分配率的决定。

我们以 R 代表市场垄断力量, 此时, 企业收入 (T) 由企业原料费用 (M) 和工资总额 (wL) 之和构成的企业成本及其所拥有的市场垄断力量 (R) 所决定, 即:

$$T = R \times (M + wL)$$

因此, 资本收入 (rK) 为:

$$rK = T - M - wL = (R - 1) \times (M + wL)$$

名义国民收入 (Py) 为:

$$Py = wL + rK = wL + (R - 1) \times (M + wL)$$

劳动分配率为:

$$\frac{wL}{Py} = \frac{wL}{wL + (R - 1) \times (M + wL)} = \frac{1}{1 + (R - 1) \times (j + 1)}$$

J 为原料费用与劳动收入之比:

$$j = \frac{M}{wL}$$

根据上述分析, 劳动收入在国民收入中所占的比例 (劳动分配率) 取决于垄断力量 (R) 的大小和原料费用与劳动收入之比 (j)。^① 在原料与劳动的投入量与价格为既定时, 劳动分配率就取决于垄断力量。垄断程度越

① 丛树海:《财政支出学》, 中国人民大学出版社, 2002 年, 第 266 ~ 269 页。