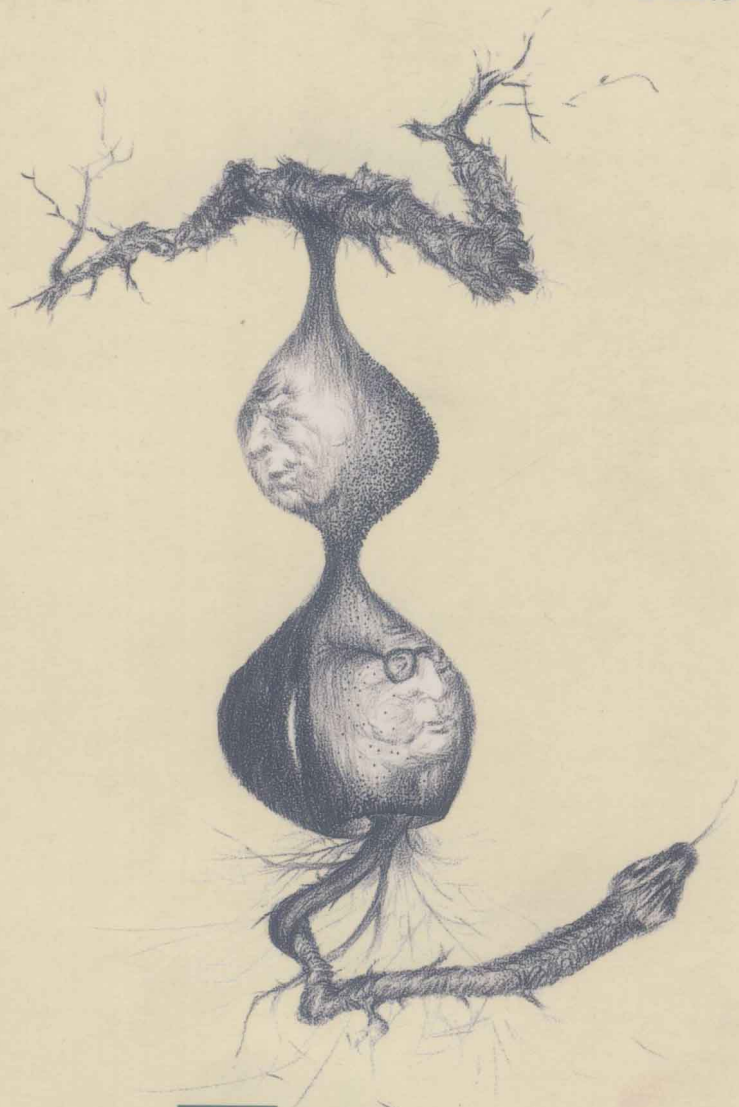


# 西洋哲學史——近代哲學

張正修 著



國家展望文教基金會

# 西洋哲學史——近代哲學

張正修 著

財團法人國家展望文教基金會 出版

國家圖書館出版品預行編目資料

西洋哲學史：近代哲學 / 張正修著. -- 臺北市：國家展望文教基金會出版：翰蘆圖書總經銷，2006〔民95〕

面：公分

參考書目：面

ISBN 986-80704-8-1 (平裝)

1. 哲學—歐洲—近代 (1453- )

143.09

95005983

---

## 西洋哲學史——近代哲學

---

作者 / 張正修

發行人 / 財團法人國家展望文教基金會

出版者 / 財團法人國家展望文教基金會

地址：100 台北市衡陽路 51 號西側 12 樓之 4

電話：(02) 2313-1155 傳真：(02) 2313-1170

郵撥：19248544 財團法人國家展望文教基金會

E-mail: ind888@ms27.hinet.net

Internet: <http://www.ind.org.tw>

總經銷 / 翰蘆圖書出版有限公司

地址：100 台北市重慶南路一段 121 號 5 樓之 11

電話：(02) 2382-1120 傳真：(02) 2331-4416

E-mail: [hanlu@hanlu.com.tw](mailto:hanlu@hanlu.com.tw)

網址：<http://www.hanlu.com.tw>

出版日期 / 2006 年 4 月

定價 / 500 元

---

(如有缺頁或倒裝，本公司負責換新)

# 姚院長嘉文序言

作者是我考試院的同仁，他在去年出版了「為脫華而寫的西洋哲學史(一)——古代希臘與中世紀哲學」，我曾很仔細地看過。而作者第二冊的「為脫華而寫的西洋哲學史—近代哲學」總算在第一冊出版後將近一年出版了，而這一本西洋哲學史主要的內容是介紹近代哲學。從大航海時代開始，歐洲人帶著冒險的精神向全世界擴張，他們不只是把資本主義帶到全世界，也把歐洲所產生的精神文化帶到全世界，尤其西歐在十七、十八世紀所產生的啓蒙思想是使人類從「生物人」這種範疇脫離，而成為近代人的重要基礎。在啓蒙思想下，歐洲人建立主體性的思想，認為人是自由的，人可經由理性不斷的進步，並用自己的理性去創造歷史，而這正是臺灣人所欠缺的思想。如果從歷史的發展來看，台灣其實是處在東西方文化的交匯處，也是東西文化衝突的地方，從荷蘭人、西班牙人進入台灣以後，台灣其實就一直與西方世界來往、接觸，但也因為台灣地處亞洲大陸之東南方，使得以專制主義為基礎的漢文化不斷影響台灣。德國法蘭克福學派的學者維特傅高(Karl August Wittvogel)曾經以東洋專制主義來解釋中國社會的特殊性，他認為東洋專制主義是過去為了經營大規模的治水事業所成立的體制，一旦這種體制成立後，那麼整個權力形態就變成

一人掌握，而使國家變成比社會更強而有力。在這個體制之下，人民的主體性因為嚴厲的暴力政治之實施而完全被剝奪了主體性，並使人民成為一個依附家族而不懂公共道德的私人，在這個體制下的統治階級就是官僚。他認為馬克思所謂「依所有的關係決定階級」的看法對中國社會來說，只是具有片面正確性的主張，在東洋專制主義下決定個人階級之屬性的是權力的有無。這種體制下所形成的中國士大夫就變成是：為了維持儒家禮教之思想而必須在外表虛偽地偽裝成聖人，但是裏子裡則是藉著權力攫取金錢、欺壓百姓的酷吏。

也因此，人民能否建立主體性，去創造民主政治以決定自己的命運，並讓政治成為保障所有人的手段，台灣是一個試驗所，也是突破東洋專制主義的關鍵地。台灣如果能建立自己的主體性，並建立一個能保護自己的國家，這將會給予長久處在東洋專制主義之下無法跳脫文化窠臼的廣大中國人民一種希望，讓他們相信他們自己有可能真正脫離漢文化的惡性循環，掙脫東洋專制主義的鎖鍊，而不會再從一個專制主義掉入另一個專制主義，並創造出自己的主體性，重新建立一種以愛為基礎的團體意識與文化，並以此種文化與意識為基礎，建構出近代國家，藉著這種近代民主國家保護人民，讓國家成為保護人民的工具，而不再是欺壓人民的怪獸。在漢文化的文化結構下，所謂改朝換代其實就是從一個專制主義掉入另一個專制主義的惡性圓環鎖鏈，也因為不斷的改朝換代，就使得漢人不斷地向外逃亡。很可惜的是，我們

在台灣看到一群自識甚高的中國知識份子，他們無法真正看出這種現象的結構性原因，卻打從心裡看不起台灣人，並抱持著過去士大夫的國家觀，不知量力地想要在國民黨所設下的國家觀之下終極地與否定儒家國家觀的專制中國統一。姑不論這種終極統一的結果是真的要被統一，還是假的要去統一中國共產黨，只要看到這一群的中國知識份子在舊日的台灣始終不願放棄蔣家時代所留下來的特權，甚至為虎作倀，為白色恐怖的幫兇，到了李登輝前總統推動民主化的過程時，還不斷提出什麼總統要〈委任直選〉這種根本矛盾而又不符合民主等的言論，真的會讓我們感覺到這些人精神錯亂，而這些人如果真的還想要讓中國人民把希望寄放在他們身上，那麼中國人就真的是在請鬼拿藥單，這些人到現在還無法知道他們今天會被迫接受民主，還是因為在台灣這種特殊條件之下才有的，而這在中國是絕對不可能發生的。漢人社會中，只有台灣人建立起民主政治，這是台灣人的驕傲，更是其他華人所無法建立的偉業，更是在台中國知識份子應心存感念的，因為這是許多台灣人的犧牲與付出才得到的果實。

看過這本近代哲學，我們可以知道這本書就是以西洋所產生的主體性理論為主軸而加以整理出來的一本書，這本書銜接作者的第一冊，它是以啓蒙思想為主軸，並簡介歐洲從中古世紀如何轉變為近代。這本書從文藝復興時期的哲學思想為起點，介紹英國與歐洲大陸的經驗論與合理論的發展過程如何被德意志的觀念論大師康德加以總集成，並因此形成狀闊的德意志觀念論哲學，

而使近代哲學於黑格爾哲學到達高峰。不過這本書與一般的哲學書不一樣的是，這本書也以哲學思想為基礎，介紹了影響後世的社會哲學與政治哲學，並在法國史與德國史德的介紹下，介紹法國的啓蒙運動與德意志的啓蒙運動如何發展開來。作者始終以簡明易懂的文字來介紹西洋的哲學與思想。期待這本書能讓台灣人在建立主體性的過程中成為重要的參考，以使自己能了解自己過去被國民黨所矇蔽、所扭曲的西洋主體性文化究竟是什麼。

考試院院長 姚嘉文

2006年3月15日於考試院

# 林委員玉体序

哲學號稱為萬想之學，所有學科的根底，就是哲學，這也是英哲培根的比喻，各種知識或學科，如同樹木的枝葉，但樹木再怎麼龐大，非根不可能生長，哲學就是大樹的根，任何好學深思之徒，必然會心傾哲學之探討，台灣人尤其年青人，如擬提升學術甚至生活素質，也必須要受哲學的洗禮。

就實情而論，許多肯向上進修的學生，很想知道哲學的究竟，但哲學是什麼，定義則極為紛歧，德國哲學家黑格爾就曾經這麼說過，知悉哲學是什麼，最重要的途徑，就是閱讀哲學史，不過關鍵在於寫作哲學或哲學史的人，是否能讓初學者登堂入室，且一窺其深邃的奧秘。無法如願者，原因很多，最簡單的答案，就是寫作者對哲學意境及理論之領會不夠澈底，又加上文字表達能力之欠缺，使閱卷者中斷了續看的動機。能滿足上述條件的哲學史撰寫者並不多，包括使用歐美文字及漢文及日文文字者。

世界上各文明民族都會產生深淺不一的哲學思考，放在國際哲學造詣予以評量，有名的哲學史著作，大概取材皆來自歐美。在臺灣，由於受到大中國主義的教育影響，不少人以為中國（支那）的哲學極為「博大精深」，但擺在全球哲學發展史上看，則有時連被隻字一提的篇幅皆無。



張正修委員發憤讀哲學史書，文筆還算流暢，雖擷取日本學者研究哲學史的成果而以中文整理出版，但願能為台灣的學生對哲學史擬再上一層樓者有所助益。

**林玉体** 序於考試院

2006.2.20

# 作者序言

## ——無國之亡民與有國之亡民

猶太人自從被羅馬帝國亡國之後，就開始四散各地，他們始終抱持著祖先所留下來的猶太教，而無法融入各地，因而到處受到其他國家、其他種族的凌虐與殺害。直到第二次世界大戰之後，他們才在巴勒斯坦建立以色列共和國，結束他們兩千多年的逃亡史。沒有國家保護的人是可憐的，這我們就可以在猶太人的逃亡史中清楚看見。

但是有一種人是有國家，但是這個國家的人民卻有許多人逃亡到海外，同時也很難融入到當地的社會，這種人其實就是華人，如果用台灣的國民黨之用語，這些華人還會被強迫灌上「中國人」的名稱。

記得小時候常常聽到國民黨的宣傳裡有一句〈四海都有中國人〉這樣的文宣，這個文宣如果用國民黨當時的角度來看，它所想要傳達的理念是中國國民黨所代表的是王師，而中國共產黨則是賊黨，因此全世界的華人都是心向祖國，心向代表王師的中國國民黨，中國國民黨才是中國的正統。

隨著後來年紀的長大，又到了日本留學以後，自己的接觸越來越廣，所讀的書也越來越多，才發覺「四海都有中國人」毋寧點出了一個事實，那就是：世界各地的華人，其實是有國之亡民。

華人是具有祖國的，但這個祖國並沒有辦法保護他們，而他們也不敢奢望這個祖國能真正保護他們。因此華人與猶太人有著相同的命運，那就是他們必須離鄉背景流亡到國外，但不同的是華人有國家，而猶太人沒有國家。有國之亡民所以寧可跑到外國，其中原因之一是本國政府所帶來的壓迫乃至內戰會比外國政府的壓迫更大。

中國的文化當中，政治文化始終是最具有支配性的部份。在漢文化的發展過程中，少數精英統治大多數的人民是一種正常的現象，也因為如此，在政治上要統治多數的人民就成為知識分子的重要任務。誠如姚院長在他的序言中所說，東洋專制主義的統治者是官僚，而決定中國的階級身分之標準其實是權力的有無。在中國，為了治水事業的需要，就需要有專制的官僚制度，並因此形成了中國所特有的〈東洋專制主義〉。在東洋專制主義之下，權力就由皇帝一人所掌握，皇帝就透過科舉制度把知識份子納編為官僚而實施統治。接受儒家思想的中國知識分子為了統治廣大的百姓，在統治上就有一套統治的意識型態：他們根據儒家思想把人分成「君子」與「小人」，而小人就是廣大的民眾，他們是由代表君子的知識份子所統治的對象；表面上為了使知識份子的統治能夠理想，這套統治的意識型態就主張：君子有君子應遵守的道德，要「內聖外王」，要成為人民的牧民官，而小人因此就須要服從於君子之統治，一般百姓——小人在政治上所應遵守的道德規範就是無條件的服從。相對地，接受儒家禮教的官僚階級就擁有小人所無之特權，所謂「禮不及於庶民，刑不及於士大夫」就是。這一套統治的意識型態所強調的就是士大夫階級要克己復

禮，建立為人民所景仰的德性，而人民必須服從於知識分子的德治，如果人民違反禮治以及德治的時候，那麼就以法律為工具，對人民展開嚴峻的刑罰。

這一套統治的意識形態在漢武帝以後未受到任何挑戰，而長期適用於漢人社會的結果，就產生一套中國特有的現實政治文化。尤其在宋朝以後，在科舉制度下，地主階級才有能力培養讀書人，而讀書人就透過科舉成為官僚，地主階級——讀書人——官僚三位一體的統治階級就形成統治階級文化，而無法透過科舉成為官僚的一般大眾庶民就形成被統治階級的文化，這兩者長期共構也就形成「統治者鄙視被統治者的文化模式」，而在這種文化模式下，就產生漢人社會特有的行為模式，尤其這種文化模式產生了中國社會特有的政治現象——內部殖民，而內部殖民正是使中國社會不斷產生有國之亡民最重要的原因。

如果我們觀察中國的許多小說與歷史文獻，就可以很清楚地看到所謂主君或者主人在使喚其臣子或是奴僕時，會理所當然地認為為人臣子或是奴僕必須遵從主君或者主人之旨意，而不論其旨意是好或壞。當這種行為模式在社會中被長期反覆使用時，臣子或是奴僕對主君或者主人之反抗或不遵從即會被視為大逆不道，動之以大刑或處以極刑就會被視為理所當然。於是儒家思想中的聖人與小人之關係的理論在中國歷史社會的發展中，就變成內部殖民的關係，亦即：小人只有服從的義務，任何德政都是君子所施與之恩惠，小人應心存感激；如果小人不能善盡服從之義務，而有任何違逆之行為，則為不知禮義之人，雖名為人，實與禽獸沒有不同。歷史上這種例子多的不勝枚舉，例如到衙門告狀

者實有刁民之嫌，因此尚未審訊前先以刑伺候；為防止地方勢力擴大，任意將地方之行政邊境加以區劃，以使敵對勢力喪失經濟實力雄厚的地區；只許州官放火，不許百姓點燈更是內部殖民之最佳寫境，而這更把中國士大夫階級表裡不一的人格分裂症暴露無疑。而這種內部殖民的模式在 228 事件時也可很清楚地看出：例如台灣老百姓竟敢組成 228 事件處理委員會要求自治，這在當時的陳儀眼光來看，是大逆不道之叛亂行為，因此必須引進王師加以綏靖，綏靖之後必須清鄉以維持鄉治。這樣的看法其實在當時國民政府的公報中即可清楚看出。因此在這種內部殖民的關係上，從事權力鬥爭的人必須以統治者的身分獲取正統的大義名份，如此即可對對方用盡各種殘酷之手段將之消滅。

1945 年以後的台灣，其實就可以在國民政府統治台灣的各種政治行為中看到這種內部殖民的行為模式。例如以法統維護之名義，不將萬年國大與立委加以改選，以使大陸來台人士可長期掌控中央政權，並認定台灣僅是地方，所以台灣的自治只能在省內實施，台人不能介入到中央政治，即是一例。

在這種內部殖民的模式之下，由於傳統的儒家思想是以家族倫理為基礎，並要將家族倫理擴張適用到政治倫理上，而這也就產生了漢人特殊的公共文化。面對皇帝及其官僚獨占公權力與公共資源的情況之下，老百姓只能祈求碰到好官、好皇帝，碰到好官、好皇帝時，還能暗暗自喜有人為大家做事，碰到壞官、壞皇帝時，就要自己照顧、保護自己。於是在漢人的社會裡，就產生出求生存與保護自己利益的文化。為了保護自己的生存與發展，就必須倚靠最親近的人，所以家族、宗族就變成保護自己最重要

的集團。但是人要生存下去，就必須踏入社會與更多的人來往。面對社會的公共空間已被皇帝及其官僚加以獨占的情況之下，個人只有透過關係的建立，以建立自己在社會的交際網絡，才是最好的生存之道。於是攀親引戚，跟他人建立擬似的家族關係（例如結拜兄弟、認乾爹、認乾兒子等）以產生人情，拉近彼此的關係，就成為漢人社會特有的現象；同樣地，在建立自己社會網絡的這種需求之下，人情文化也就變成普遍的現象：本來彼此是不熟悉的人，稍微碰面、交往，就很容易成為熟人。而之所以會產生這種現象，其實是因為大家期待著透過變成朋友而使彼此產生朋友的感情，然後將之當作一種關係加以利用。同樣地，由於公共空間已被皇帝及其官僚加以獨占，所以只要不被發現、不被檢舉，大家就共同侵占公共空間，例如華人所在的街道，其招牌一定會站向外延伸佔用公共空間；只要沒人管，公共空地即有人加以利用；即使到處是違章建築，但只要不得罪任何人，人們會基於「人同此心，心同此理」的共感，不會彼此報官，因為大家都是公共權力的犧牲者——人民只有繳稅的份，沒有享受公共資源的份。官僚對於公權力的獨占、濫用與公共文化無法產生的現象，從社會學的角度來看，我們可以用〈惡官〉與〈刁民〉文化的顯現來解釋。

何以漢文化會產生上述這些現象呢？根據筆者自己的研究，其實在前述儒家的統治意識形態下，連結統治者與被統治者之間的原則，就是聖人如何對待百姓這種關係的內容。在儒家思想裏聖人對待百姓的愛是家族的愛，是有分別的愛，聖人要先愛自己的家人，再去愛天下眾生，而不是像基督教所主張的兄弟愛或佛

教所主張的將所有眾生視為父母那種無分別的大愛，因此這種連結統治者與被統治者之間的家族原理其實正是內部殖民真正的元兇，它也是使漢人社會無法建立公共文化的主因。大學的名言：「格物、致知、修身、齊家、治國、平天下」中，朱熹以格物窮理代替格物致知。他以窮理所得之知識為基礎，展開其倫理學與政治學，結果其窮事物之理的結果是：父子有親，君臣有義，朋友有信，夫婦有別，兄弟有序，並把家族倫理要擴張至政治倫理上，這種以家族倫理為基礎的政治倫理非但無法使統治者視人民為同胞，反而使士大夫階級在這種意識形態下，幫皇帝一家族統治管理天下，而使天下成為家天下，使〈人民有別〉成為正當的統治原理，也使〈公〉成為〈私人之公〉而非〈公眾之公〉。近代國家所立基的基本原理是「自由、平等、博愛」，所有的人民彼此是同胞，人與人的關係，不論彼此是否是真正的兄弟，大家都是被愛連結在一起的，也因此本書第一冊「為脫華而寫的西洋哲學史(一)——古代希臘與中世紀哲學」為什麼主張脫華（亦即去中國化）的理由就可從這裡找到答案了。

考試院考試委員 **張正修**

佛曆 3032 年

西元 2006 年 4 月

# 註解之寫法與應注意之事項

## 壹、註解之寫法

本書於最後「參考文獻」處將註釋分爲如下五個部分：

一、日文文獻；二、台灣漢文文獻；三、中國漢文文獻；四、香港漢文文獻；五、西洋文文獻。以上五個部分，我們分別以 R（亦即 Reference 之略稱）表示，亦即 R1 至 R5 即代表以上五個部分。讀者閱讀本文時，其中註釋之寫法例如：

<sup>1</sup> 哲學（岩崎武雄，R1、112），頁 2-4。

此即表示，註釋一中之「哲學」一書是在第一部分日文文獻中的第 112 本（或篇），作者或編者爲岩崎武雄。讀者如欲了解該書之出版社、出版年份，請自行參考「參考文獻」之一。

又在同章，如出現如下註釋：

<sup>3</sup> 同註 1（R1、112），頁 5-6。

此即表示，註 3 所使用之參考資料與註一之文獻 R1、112 相同，亦即該註是參考「哲學」一書之第 5 頁至第 6 頁之資料。

## 貳、所謂本書第一冊

本書之本文中，常會提到「本書第一冊」，「本書第一冊」是指作者於 2005 年所出版之「爲脫華而寫的西洋哲學史(一)——



古代希臘與中世紀哲學」(台灣教授協會出版,玉山出版社經銷。)

### 參、有關括弧之用法

本書中常用之標點符號是〈〉,其用法主要當名詞與形容詞等來使用,當名詞時有很多是用在名詞子句上;當形容詞時,是適用在形容詞子句上。舉例來說:

如果詳細加以說明,啓蒙就是要比照自然之光(亦即理性)打開〈民眾被封建的舊習慣、宗教傳統所造成的無知、俗信與教條等等所支配的愚昧無知〉,上述這一句話中的〈民眾被封建的舊習慣、宗教傳統所造成的無知、俗信與教條等等所支配的愚昧無知〉,即是作為名詞來使用。

又如:法國的唯物論者們排斥神蹟,也排斥〈神會干涉自然的法則性〉的說法,這一句話中的〈神會干涉自然的法則性〉加上「的」成為形容詞來修飾「說法」二字。