

厦门大学人类学文丛

LINHUIXIANG
NANYANG
YANJIU
WENJI

林惠祥南洋研究文集

[新加坡] 叶钟铃
刘朝晖 编著

民族出版社

厦门大学人类学文丛

林惠祥南洋研究文集

[新加坡] 叶钟铃◎编著
刘朝晖

民族出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

林惠祥南洋研究文集 / (新加坡) 叶钟铃, 刘朝晖 编著.
—北京: 民族出版社, 2009. 12

(厦门大学人类学文丛)

ISBN 978-7-105-10516-8

I. 林… II. ①叶… ②刘… III. ①民族学 - 文集
②人类学 - 文集 IV. C95 - 53 Q98 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 230099 号

林惠祥南洋研究文集

策划编辑: 倩 男

责任编辑: 龚黔兰

出版发行: 民族出版社

社 址: 北京市和平里北街 14 号 邮编 100013

电 话: 010-58130038 (编辑室)

010-64224782 (发行部)

<http://www.mzcsbs.com>

投稿邮箱: gongqianlan@sina.com

印 刷: 北京迪鑫印刷厂

经 销: 各地新华书店

版 次: 2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月北京第 1 次印刷

开 本: 880 毫米 × 1230 毫米 1/32

字 数: 232 千字

印 张: 10.375

定 价: 36.00 元

ISBN 978-7-105-10516-8/C · 318 (汉 277)

该书如有印装质量问题, 请与本社发行部联系退换

《厦门大学人类学文丛》编委会

主 任 彭兆荣

编 委 (以姓氏笔画为序)

邓晓华 王铭铭 石奕龙 李明欢 朱家骏
宋 平 范 可 郭志超 彭兆荣 蓝达居

目 录

第一部分 南洋研究专题论文 / 1

- 一、考古学 / 1
- 二、人类学与民族学 / 51

第二部分 南洋史与时论 / 182

- 一、古代的新加坡 / 182
- 二、“印度尼西亚”名称考 / 185
- 三、福建之地理与抗战 / 190
- 四、南洋华侨应发展文化事业 / 194
- 五、日本发表《马来亚作战日记》 / 200
- 六、日本发表《马来亚作战战果》 / 205

第三部分 教 育 / 208

- 一、教师之自觉 / 208
- 二、办理本校（钟灵中学）之计划及其实施 / 209
- 三、（钟灵中学）小规模图书馆分类编目简法 / 219
- 四、（新加坡）新民学校周年纪念刊序 / 236

五、林惠祥《告社会书》 /238

六、林惠祥对钟灵中学董事会
——“告侨胞书”之解答 /240

附文：槟城钟灵中学董事部为辞退林惠祥事
敬告侨胞书 /244

第四部分 诗 文 /247

一、徐悲鸿教授作品之另一看法 /247

二、新加坡大检举逃生记 /250

三、忆厦门 /255

四、七七纪念感赋 /256

五、星洲寓斋雨后观物兴感 /257

六、厦门海望 /257

七、赠徐悲鸿先生 /257

八、读邱菽园先生诗稿赋赠 /258

九、初抵星洲育崧索诗赋呈一笑 /259

十、重阳日延谦先生止园雅集感赋 /259

十一、槟榔屿极乐寺塔 /260

十二、随李慧觉先生游印度归赋 /260

十三、题李慧觉先生僧装留影 /260

十四、题翁占秋画二绝 /261

十五、题徐悲鸿先生所赠画松 /261

十六、七绝 /261

十七、题吴人俊女士纪念册（二首） /262

十八、为槐准题悲鸿绘红毛丹（二首） /262

十九、悼亡（十首） /262

二十、闻最后胜利讯，喜续八年前旧作（七首） /264

附 录

附录一 我的朋友林惠祥 /陈育崧/266

附录二 林惠祥教授 /史 癖/272

附录三 林惠祥与新马文化教育 /叶钟铃/274

附录四 林惠祥与槟榔屿钟灵
中学（1939—1941） /叶钟铃/287

附录五 林惠祥人类学研究历程述评 /刘朝晖/301

附录六 林惠祥专书、译著及论文 /311

附录七 林惠祥《自传》中有关“钟中事件”
部分的文字 /317

附录八 1941年度钟灵中学董事名表 /321

后 记 /322

第一部分 南洋研究专题论文

一、考古学

(一) 福建武平县新石器时代遗址

小引

我国石器时代遗址的发现多在华北，北京人、仰韶文化等材料都已采入教科书内；华南发现较少而且迟，虽有数处，也不甚为学术界所知。1931年本人发现厦门石器2件，但数量太少，1931年香港南丫岛发现遗址^①、1934年浙江的湖州钱山漾^②、1936年杭州古荡^③、1937年良渚镇^④，相继发现新石器时代遗址。以上可以证明浙江和香港都有石器时代遗址，但相距很远，发现还少，未能推知中间一大片地方，即中国东南部的石器时代状况详细如何。1937年武平遗址发现，同年广东海丰也有发现，这两处的发现可以联结浙江和香港，而推知中国东南部的新石器时代文化和人类。海丰的遗迹是意大利人麦李翁尼（Maglioni）所发现，曾用英文在香港大学发表^⑤，翦伯赞曾引用于所著

1

第一部分
南洋研究
专题论文

① Finn, D. j: *Archaeological Finds on Lamna Is. Near HongKong* pt. III.

② 慎微之：《湖州古钱山漾石器之发现与中国文化之起源》。

③ 卫聚贤等：《杭州古荡新石器时代遗址试探报告》。

④ 何天行：《余杭县良渚镇之石器与黑陶》。施昕更著《余杭县第二区远古文化遗址试探简录》。

⑤ *Maglioni Archaeological Finds in Hoi - Fung.*

《中国史纲》中^①。武平的发现最不幸，1937年6月工作才完毕，抗日战争开始，其后由我将遗物带往南洋，虽曾于1937年冬由我加以研究，写成报告，并另写英文简单论文^②，在新加坡召开的“远东（实是南洋）史前学家第三届大会”宣读，即加入该会特刊（*The Proceedings of the Third Congress of the Far Eastern Prehistorians*）出版，但在国内却因在抗日战争期中未有机会可以发表。胜利后又因反动政府发动内战，影响学术，仍无机会出版这样的学术报告。在1937年已写成的这本中文详细报告经过十余年还不得付印。新中国成立后人民政府提倡科学研究，科学院考古研究所曾囑我将以前在武平、龙岩、厦门、南安、惠安的发现合写一篇提要，名《福建南部新石器时代遗址》，在《考古学报》第8册于1954年12月发表。今年本校举行科学讨论会，我将那篇提要提出，经到会的同志们指示那一篇过于简略，尤其是推论太少，应加补充。现在我再将十余年前的原来论文专论武平的发现一篇，交《厦门大学学报》发表，以作为科学讨论会的补充论文。这一篇关于遗址遗物的记录比较明细，推论也详；图片也多，很可以补足提要。

1956年5月23日

1. 发现缘起及工作经过

武平县在福建西南隅，西界江西，南邻广东，地势高峻，交通困难，外地人罕到。县城内有武平中学一所。1937年4月26日该校历史教员梁惠溥率领学生远足到城南小径背山，发现有几何纹陶片，觉得不像是近代物。梁原是厦

① 翦伯赞：《中国史纲》（第一卷），史前篇，生活书店发行，1947。

② Lin Huisiang: *Aeneolithic site in Wuping, Fukien*（内部编印，未刊稿）。

门大学毕业生，曾在林惠祥私立人类博物馆筹备处中见过新石器时代石器和陶片，平时对考古很有兴趣。他便再加探看，果然在附近发现石镞断片一枚。自此继续采集得石镞、石斧、石镑及陶片等。梁拟将所得的谷物寄去给厦门大学林惠祥鉴定，并邀林到当地考察发掘。林已由报纸得悉，即偕毕业生雷泽光于6月8日由厦门动身，因当时厦门到武平尚无公路，乃由厦门搭船先到汕头，乘汽车绕道经揭阳、潮阳、丰顺、梅县、蕉岭，于11日始抵武平。抵武平后即受到武平中学招待，寄寓校内。

11日下午起即开始工作。工作人员除林、梁、雷三人之外，另有武平中学校长教职员姜献祥、陈善洪、王贞宏、李一真、李希斋、梁崇礼、钟日华、朱瑞清、刘益霖等人，课外也来参加，又每日雇工二名，专司掘地挑物。工作日程是11日下午先到小径背山丙，向东经粉寮下山走到岩子门口山。在小径背山见有陶片很多，也有石镞断片，粉寮下山二冈都无，岩子门口山也有些陶片，又有石砺一块。梁用锄试掘地面，见土内有木炭和陶片，暂停不掘。

12日：先到甘露亭对面山，略有陶片。向西到大洋坪山。连绵五冈，中有断崖二处。在丙冈上陶片较多，又发现完整的常型石镑2件（即石器第2号、3号），都在土面，相距半米，向上的一面已生青黑色苔，在附近一带又得破石镞数个，最后由狮形嶂西南坡下山回寓。

13日：由前二日的考察知道小径背山丙遗物最多，故选定为发掘地点。今日参加工作人员最多，分任指导挖掘、测量、拍照、收集古物、登记等事。小径背丙冈上有凸起的小台地一处，疑为原来文化层的未被破坏部分。细心将它分为四段，先从东南部一段挖起，掘至半米已见原土，只有陶片及木炭，数量也不多，全无石器，这一条便作为

小丙第一坑。次掘西北部的一小部分也无物，即停止不掘。台地既无所得，乃试掘台地周围的较平的山面。掘了4条探坑，在第3坑中获得已被压破的陶器数件，其后接合成为陶尊、陶豆下部等。第2坑得陶片颇多，第4、5坑无所得。知道这种山上遗址，其泥土已被冲刷破坏，土内已少有蕴藏，便转到岩子门口山，掘5条探坑，其中只第5坑有陶片，余都无所得。

14日：到大洋坪山诸冈，先在丙冈上以前发现土面2石铤处，掘2坑，无所得，在大乙掘1坑也无物。转到大甲发现土面上有完整石铤（第4号）1件，有残石铤2个，疑该处土内有物，乃就其处掘1坑，无所得。在其旁掘第2、第3坑也无物。只在土面上检拾陶片。又在大甲接近狮形嶼处掘第4坑，得陶片颇多。掘至深约半米，土色分成二层，上层土色带灰黑，下层浅黄色即原生土，坑内除陶片外尚有木炭等物。转向狮形嶼拾获石铤第5号1件，石箭铤残块1，掘2坑都无物。

15日：因小径背诸山已明了大概，乃远赴三四公里外的西南方风口嶼山，在西南面发现露面的小石铤（第6号）1件。西南坡被雨水冲刷成一小涧，涧中散布陶片颇多。在其处试掘2坑无所得，选拾陶片数十片而回。折至甘露亭对面山小径背大洋坪诸山，再复查一遍。

16日：再到小径背诸山拍照及绘图，并记录诸山情形。

17日：将古物整理登记及装箱。

18日：到城西小山探看，因照形势推测这里也应有遗物，果发现陶片及破石瓿一段。

19日：动身回厦，乘汽车到松口，然后沿韩江坐小汽船到潮安，换乘火车到汕头，转搭轮船回厦门，6月24日到达。

总结这次费时 17 日，实际田野工作 7 日。发掘探坑 21 条，每条都是长 3 米，宽 1 米，深半米。石器全数是土面上发现，没有一件是发掘所得。陶片在土面捡拾和由探坑内获得者都有，但土面上更多些。只有补接成形的陶器 4 件是由发掘所得。由这次的经验知道在这种山上的遗址，因其原来文化层的泥土已被雨水冲刷下山，垃圾土已不见，文化层已破坏，遗物因比较重，故多留土面，土内再掘下去也少有蕴藏。

这次所得石器共 84 件，其中一小部分是梁惠溥发现的，其余是林、雷到后和梁等共同考察时发现的。陶片在山上土面很多，只选拾较大而花纹较明的 949 片带回。因这次考古工作原不是政府或学校支持负担的，而是个人自动进行，其用费除雷的旅费自理外，其余（旅费、运费、雇工发掘费、拍照费，以及后来室内拍照费等）皆由林负担；故共议即将这批古物交林私立的人类博物馆筹备处保存及陈列，供厦门大学教学应用，并公开给各界参观，将来如该馆正式成立也即送予国家。又议定以后研究和写文工作由林担任。梁交来发现缘起一篇，雷交来工作经过一篇，因字数太多，由林简缩另写为本文第一节，又雷写的旅途日记也因字数及体裁不合在学报发表故删去。遗址及发掘状况、古物原来位置、室内拍摄古物等照片还有很多，也因篇幅关系从略。

（出版时追记：该次所得古物于抗日战争发生后，因恐厦门沦陷，曾将全部石器及 4 件陶器，表示花纹质料各部分形状的陶片 120 余片，带去南洋，参加“远东史前学家第三届大会”。抗战胜利后运回国内，除少数石器与外国博物馆交换马来亚、澳洲等地石器外，尚存石器 62 件，及陶器 4 件、陶片 100 余片，现陈列在厦门大学人类博物馆。1937

年秋留在厦门的陶片一箱约 800 余片，战后已不见，不知是被日寇取去，或埋没在该处（顶澳仔村）土内。将来如该处发现这种印纹陶片，不可即认为厦门之物。）

2. 遗址

遗址有四部分，一为小径背及邻近诸山，二为风口嶮山，三为城西小山，四为天马山。分别言之：

（第一部分）小径背及邻近诸山遗址—小径背及邻近诸山遗址位于武平城南，距离 1 公里半山约十余座。以小径背为中心点，其西有画眉山，东有粉寮下山，岩子门口山。其对面西北隔一山谷有狮形嶮大洋坪，东北有甘露亭对面山等，回环合抱，中夹上述的山谷，谷中有田。诸山大都再分为数个小冈，小径背山有甲乙丙丁戊五冈，画眉山有甲乙丙丁四冈，大洋坪有五冈，甘露亭对面山有三冈。

6

在甘露亭对面山及大洋坪两山的中间有小径可出入。此处或者便是古代人来往的要道。又大洋甲乙之间也有小径。由外人的可过小木桥便到其地。甘露亭对面山及大洋坪山的北面山下有小溪一条，绕山而过向西南方去，过溪只有上述木桥一座，它处须涉水。

（1）小径背山——为便于记录起见，将这山分为甲、乙、丙、丁、戊五岗。小甲（即小径背甲，下仿此）最高，其上建有古塔一座。塔下层已破坏，其周围据说是禅寺的遗址，但现在已不见一片砖瓦。小甲全无陶片或即因曾建寺院之故，石器时代遗址已经破坏。小径背乙岗在甲岗前面伸入谷中，很低且小，无遗物。

小径背丙最为重要，土面散布陶片石箭鏃很多，表面多被雨水侵蚀，现出黄色砂土，散布土面的陶片石器，多已生青苔，可知出土已久。该山顶有凸起的长形台地，从东南到西北，长 4.5 米，两头都是宽 2.5 米，中部 2 米。台

地四周的土似经掘过，故初时疑这台地是原来的文化层，尚未被破坏，其中应有较多遗物。这里曾试掘过。先掘台地东南部四分之一的面积，深约半米，所含遗物只有少数陶片和木炭，土色微灰，便是文化层，其下便是黄色的原生土层。再掘西北部四分之一结果也相同。台地周围的平地也曾发掘过，先在台地东南开掘一条深坑距台地5米，和台地平行，长3米，宽1米，深半米（以下所掘都相同）。台地称为小丙1，这条坑便称为小丙2。在这坑内掘得陶片178片。在台地东北掘第3坑获得陶片虽不多，但可以接合，后来接合成为陶尊、陶豆足部等4件。续掘第4、第5二坑，获得陶片不多。

小丙土面散布陶片石器原比较多，但发掘的结果不能多获，可见这种山顶遗址，因被雨水冲刷，文化层已被冲坏，遗物留在土面，土内已少有蕴藏。小丁小戊面积小而且低未见遗物，故不发掘。

(2) 粉寮下山——有甲、乙二岗，有小径背之东，无所得。

(3) 岩子门口山——位于粉寮下山之东北，是这一带诸山的极东端，更东便是平地，蕉武公路经这里山下而过。当该道未开辟前，已有小径通达。从岩前上杭等处来武平城多经这里。该山土质松软，土色和小径背丙略同，土面有陶片。开掘5坑，1、2、3、4各坑都无所得，只第5坑内得陶片95片，土色带灰黑，其中且有木炭少许。但土面曾发现石箭镞、石杵、石砺等物。

(4) 画眉山——在小径背之西，有四岗，自小径背算下为丁、丙、乙、甲。丁、丙、乙三岗很高，差不多和小径背甲相并。土色黄多沙，山上遍植松树，高达数丈，地上泥土多已开掘，即使有遗址亦已被破坏，丙岗上有陶片

数块散布地面。零拾 11 片，甲岗略低，树较小，但满生青草，土面不露，曾发现已残大石箭镞及小形不全石箭镞若干，零拾陶片 35 片。如掘草观察或者更能有所得。

(5) 狮形嶼——在画眉山之北。山势最高。发现石铤（第 5 号）石箭镞（第 52 号），陶片较少。掘 2 坑无所得。土面零拾 23 片。

(6) 大洋坪——在狮形嶼之北，在小径背隔谷斜对，山分五岗，由西向东称之为大洋坪甲、乙、丙、丁、戊。大洋坪甲山顶多生青草，西北部曾发现石铤（第 4 号）、石箭镞等。就其处掘 3 坑都无所得。东南坡微露黄土，且散布陶片很多，试掘一坑，数寸深处便见陶片和木炭等物，获陶片 94 片，又零拾 22 片。这里木炭较他处为多，或者便是石器时代人住宿处。大乙掘 1 坑无所得，大丙便是发现石器第 3 号 2 件处。此外，陶片、石铤亦较多，掘 2 坑无所获，拾陶片 15 片。大丁大戊皆无所得。

(7) 甘露亭对面山——因在甘露亭对面，故暂以为名，分为三岗，略有陶片石铤。

(第二部分) 风口嶼——在小径背诸山之南约 1 公里半，距武平城约 3 公里。已植松树，观察较难。该处陶片不多，零拾 28 片，石箭镞亦未发现，只获石铤（第 6 号）1 枚。试掘 2 坑无所得。土质与画眉山同。这山以南已无别山，北有黄竹坑山，更北便是小径背及附近诸山。黄竹坑山未见遗物。

(第三部分) 城外西山——遥与小径背、风口嶼诸山成对峙的势。中为城南平原所隔，该平原在古代或即是河流，后被山上下来的泥沙冲积，才成今日的田野。因西山距城较近，在历史时代应常有人来这里，山上也有后代的磁片。山的东南部已被雨水冲刷，泥随水下，土面多露砂粒，回

字纹陶片及石瑗便在此发现，陶片不多，零拾 20 片。

(第四部分) 天马山——在城东 15 公里外，闻亦有史前遗物，梁后曾到其处，得有段石铤、陶片等。

综合以上诸遗址而论，可概括如下：

(1) 遗址范围——自小径背至南端风口嶰约 2 公里余，这是主要遗址。其他是城西小山，范围很小。天马山很远，未测。

(2) 遗址所在——都在小山上，平地不见遗物，故无遗址。

(3) 遗址形势——城南诸山（由小径背至风口嶰）与城西的山隔一平原，遥遥相对，平原今为田地，中且有一河流及数个池塘。在石器时代，这平原中间应有大河流，后由泥沙冲积而成平地。

(4) 遗址的土质——诸小山大都由黄赤色泥土构成，石极罕见，砂亦不多。在顶面遗物所在之处，土也是黄赤色，不见有受人类居住影响改变过的灰色垃圾土。石器时代人类即住其地，必有这种灰黑色土，其所以不见，或者由于后来雨水冲刷，下流于山谷及其外面山下，因此山顶遗址已无明显的文化层。

(5) 遗物所在——遗物如陶片石器等大都显露土面，其向上的一面常生黑苔。所在地的土便是黄赤色的自然土。如上所述原来的灰黑色土即普通遗址中的文化层土，已冲刷消灭，只剩自然土而已。遗物较泥土为大且重，故仍留其地或稍被移动到山坡。山面或山坡虽开掘也不需深，大都在半米以内，更深也无物。

(6) 遗址的性质——遗址上多有陶片，陶为日常用器，可证明其为住所，且有木炭，更可证其为住所。但不见建筑的遗迹。推测当时住址或者全是茅屋。遗物中石箭镞也多，且皆零星散布山面。箭镞除狩猎外便是战争的利器，

且住所多据山巅易于防守的地点，这种遗址除居住外当兼有防卫性质。诸小山之间多有小谷，现在多成田地。诸山顶都是平而不尖，谷形大都为U字形，可见山龄已老。小谷成为田地，必由于山上冲下的泥土所成，在当时或有小溪。

(7) 再行探寻的预测——再进一步的探寻应为大规模的方易有成绩，其法预计如下：

① 尽探法——因遗物在土内既不深，只在约半米以内，自然易于开掘。可多雇工人尽将小径背诸山顶及山坡翻掘一遍，如为草所蔽的地方遗物不露的，必须用这法方能有所发现。

② 集中注意法——原始人茅屋下面有深掘地面而住于其内的，称为半地下屋，在山顶可以注意探寻，如有则其中蕴藏必较多。又山腰斜坡表面的土是山上冲下的，其内或比较能保存遗物，如见有土质松软的或者便是由上冲下的土，可以深掘，不限于半米。

③ 扩张法——新石器时代人类已众，散布已广，故在上述诸山外，凡附近一带的小山高地都可探寻。本地老人说，城东15公里外的天马山等处也曾有石镞，居民不知为古物，儿童常取供玩戏。林、雷二人因急欲回厦不曾去，梁君后率学生到其地探察，果得石镞、石鏃、陶片等与小径背诸山相同，惟陶片花纹有新种。梁又入北门外摇钱山亦得陶片。由此观之，附近数十里内，甚或武平全县以及邻县也都可以寻得。

3. 遗物

(1) 石器

第1号 有段石镞大号2件（下页图3）

一件长13.8厘米，宽3.7厘米，厚2.5厘米。一件长略减。（物在梁处）第一件石镞属泥板岩，表色风化成灰