

六藝之一錄

六三

欽定四庫全書

六藝之一錄卷一百四十一

錢唐倪濤撰

法帖論述十一

淳化秘閣法帖考正卷第五

諸家古法帖

長睿云自蒼頡至程邈書皆偽

此卷尤荒率可笑

不惟卷首諸家畧無據依其後諸家錯謬尤甚秦時
未有楷而以為程邈宋儋開元時人而不知為唐隋

法帖文帝書也不列首卷帝王之次投老二帖不辨
為率更敬祖二帖不知為大令其他如晚寒一帖移
屋二帖其不能識別又不足言矣惟智果係隋僧懷
素係唐僧不宜列於名臣之次章草蜀志兩帖無可
主名當以古法帖目之耳

蒼頡書 蒼頡黃帝史也帖目當稱黃帝史蒼頡書

易曰上古結繩以治後世聖人易之以書契蒼頡通
於神明仰觀奎文圓曲之勢俯察龜文鳥跡之象博

采衆美合而為字是曰古文孝經援神契云奎主文章蒼頡倣象是也今此書字雖不可識按其書法風力短淺全乏古意乃與後世小篆無異並非古文故秦淮海亦有了不與科斗相類乃近大小二篆之疑虞世南書旨述云蒼頡象形傳諸典策世絕其跡無得而稱以此而言其偽決矣

夏禹書 大禹書傳於世者惟衡嶽岵嶠峰七十二字筆法奇古多不可識然鑒者尚有字奇而不合法語

奇而不中倫韻奇而不合古之疑今此十二字全與
峒嶺不相似又余嘗得大禹開山幣乃大禹佩之治
水者面四字畧二字亦不可識然筆法橫絕揚之可
以上天折之可以入地定非大禹不能今此書又與
開山幣不相似其偽不疑 右二書亦間有一二字
可識者然既是偽作非必盡有原本不過以意塗畫
漫作數十字分別部居以此為某書某書耳雖可識
者亦不足據也

魯司寇仲尼書 秦淮海云魯司寇仲尼書者吳季子
墓銘也銘在丹陽季子墓上字徑尺餘唐張從申記
云舊本湮滅開元中玄宗命殷仲容摹榻其書以傳
大歷中蕭定又刻於石此小字者蓋後人依效為之
者也歐陽文忠公謂孔子未嘗至吳不得親銘季子
之墓然則季子墓銘其真者猶疑非孔子書況依效
為之者與 此偽書者竊取延陵季子碑於十字中
節取五字又於前後妄增七字共十二字以為是孔

子書按延陵碑字長徑尺篆法敦古李陽水學嶧山碑得此而後變化則此碑即非孔子亦斷不是漢以後人作今此十二字筆力短弱比于延陵碑相懸倍萬又其所存延陵碑五字形貌雖同精神迥絕遽欲以罔千古識者之耳目吾誰欺 劉昌詩蘆浦筆記

云孔子書十有三字內有吳君子之五字與延陵碑同或者後人衍此題墓上按十字碑唐明皇命殷仲容摸搨大厯中蕭定重刻於石張從申碑跋可證閣

帖刻於宋太宗淳化中遠出十字碑後謂閣帖縮取
延陵碑則可謂延陵碑衍閣帖可乎又閣帖僅十有
二字此誤以為十三本不足置辨聊復書之以當一
笑

史籀書 張懷瓘書斷云史籀周宣王時為史官善書
師摸蒼頡古文損而益之或同或異謂之篆亦曰史
書帖目當稱周史官史籀書 長睿云史籀書傳世
者岐陽石鼓耳今此書云揚州裴易德系字殊無三

代體與其詞皆唐人筆也 樓鑰攻媿集云黃祕書
謂李斯十八字乃李陽冰篆王密撰明州刺史河東
裴公紀德碣中字此史籀書即此碑額中字也駭乃
碧落碑第二字唐字也陽冰最愛碧落碑故用之州
裴德三字皆在系即紀字之半但無易字疑以明字
疊而成之特以大為小耳豈祕書未考此碑之額耶
齡或作楊施作剔顧汝和云碧落碑有唐五十三
禩唐字正與此同王著蔡京輩皆未考此碑耳

秦丞相李斯書 李斯上蔡人西入秦位至丞相斯妙

大篆始省改之以為小篆著蒼頡七篇帖目是長

睿云李斯書米云未知何人書僕按其文乃李陽冰

篆王密所撰明州刺史河東裴公紀德碣中字也其

碑畧云驚逋復田疇闢教以耕耨故為政可期月而

致寬之則法令非行公之化夷俗為鄒魯使父子長

幼各得其宜此帖乃摹田疇等十八字為斯書與碑

中篆無銖黍差而米云不知何人書蓋未嘗見此碑

耳

秦程邈書

書斷云程邈字元岑下邳人始為衙縣獄

吏得罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益大小篆方

員而為隸書三千字奏之始皇善之用為御史用其

字以為隸人佐書故曰隸帖目當稱秦御史程邈書

秦淮海云程邈始作隸字今漢碑在者皆隸字而

程邈此書乃是小楷觀其氣象豈敢遂信以為秦人

書長睿云有此隸方生今正書不應邈已作之此

帖乃書老子法本章語米云與章帝一手玩其筆法
稍有正骨微與章帝不同

宋儋書

按竇蒙述書賦注云宋儋字藏諸廣平人高

尚不仕戶部侍郎宇文融薦授秘書省校書郎帖目

當稱唐秘書省校書郎宋儋書

長睿云宋儋唐明

皇時人學鍾書但作側戾殊失大勢王著錄此書不
知乃唐士意以為遠古人故與斯邈並列其誤至此
儋有嵩山圭峰禪師等碑傳於世字亦不甚工黃

山谷云宋儋筆墨精勁但文詞蕪穢不足發其書東坡云其人不解此狡獪書便不足觀如儋書畫不可棄也 按宋儋書魄力雖微覺短淺然一正一偏清思迴迴具有魏晉風韻唐人觚稜斬截習氣盡行打碎殆亦當時矯然絕俗之士也長睿譏其但作側戾殊失大勢依聲附口吾所未許 且仍當是且絕作紀非作作尤非晞景大觀作晞京誤竟欲大觀竟字闕末一鈎蓋避宋諱不_レ當是不復一一筆駛直

帶下故有似得耳顧作不得具亦誤

衛夫人書

張懷瓘書斷云衛夫人名鑠字茂猗廷尉

展之女弟恒之從女汝陰太守李矩之妻右軍少嘗
師之卒年七十八帖目當稱衛夫人書 東坡云此

書近庸妄人傳作衛夫人書耳晉人風流豈爾惡耶

米芾書史云劉涇倅莫王貽永侍中孫為守得摹

帖一卷乃曹叅軍李懷琳偽作七賢帖又有李氏

衛帖比今閣帖字亦多亦其所撰也次無名帖次却

超帖亦摹在閣帖中次陸機衛恒帖衛亦摹入閣帖也皆貞觀間一種偽好物長睿云衛夫人帖蓋唐初李懷琳作事見竇泉述書賦如續帖中嵇康絕交書世傳七賢帖皆懷琳偽蹟也此與師帖尤疎繆按梁蕭子雲答武帝勅云臣昔不能拔賞隨時所貴規模子敬多歷年所年二十六著晉史至二王列傳欲作論草隸法言不盡意遂不能成十許年始見勅旨論書一卷商略筆狀洞徹字體始變子敬全範元常

逮邇以來自覺功進此偽帖云但衛隨世所學規模
鍾繇遂歷多載年二十著詩論草隸又云筆勢洞精
字體適媚皆竊取子雲啓中語欲小改之遂失其句
讀今世高識豈無何不悟此又衛夫人乃晉李矩妻
李充母名鑠字茂猗既與師書自當著名不但稱夫
族及姓也以數事攷之其偽不疑東坡論此帖以其
數字從力館從舍為偽未中其病益自二王以來譌
字甚多陳為陣策為筴皆二王輩自製不可據此定

真偽也顧汝和云春秋婦人稱姓如周女曰姬宋女
曰子齊女曰姜是也長睿未之考耳 按此帖雖是
偽作然出自李懷琳手猶有魏晉遺法不比偽程邈
書規模樸拙了乏生態也又衛夫人本晉人而云詣
晉尚書館書無端稱晉益可知此帖之非晉人書矣
古法帖 此帖疑是子敬書以首尾無獻之字遂失主
名耳壽春富陽亦會稽近地也 以小勝當是似小
勝帶上筆駛遂省一折耳施釋是顧作以非元子當