

# 研究方法論

Research Methodology

江明修 著

真理

人文

科學

社會



智勝  
WISE

# 研究方法論

## Research

江明修 著

## Methodology

### 研究方法論

Research Methodology

江明修 著



智勝  
WISDOM

智勝文化

# 研究方法論

Research Methodology

國家圖書館出版品預行編目資料

研究方法論 = Research

methodology / 江明修著. --

初版. -- 臺北市：智勝文化， 2009. 05

面；公分

參考書目：面

ISBN 978-957-729-735-8(平裝)

1. 公共行政 2. 研究方法

572.901

98006917

作者/江明修

發行人/紀秋鳳

出版/智勝文化事業有限公司

地址/台北市 100 館前路 26 號 6 樓

電話/(02)2388-6368

傳真/(02)2388-0877

郵撥/16957009 智勝文化事業有限公司

登記證/局版臺業字第 5177 號

出版日期/2009 年 5 月初版

定價/300 元

ISBN 978-957-729-735-8



Research Methodology by Min-Hsiu Chiang

Copyright 2009 by Min-Hsiu Chiang

Published by BestWise Co., Ltd.

智勝網址: [www.bestwise.com.tw](http://www.bestwise.com.tw)

本書之文字、圖形、設計均係著作權所有，若有抄襲、模仿、冒用情事，依法追究  
如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回本公司調換。

## 序：萬古長空 一朝風月

從 1990 年明修開始在政治大學碩士班擔任研究方法論、質性研究方法的課程之後，近年來又在博士班開授研究方法論，迄今也已經將近二十年了。本書是由上課講述的部分內容編纂而成，雖然，也有一定的體系，但是不可諱言的是，在研究方法論博大精深的學海中，也只是觸到滄海之一粟，即便自詡有些「自慢」的見解與觀點，但是大部分的論述，都期許有憑有據，試圖與學界對話。

十幾年來，從碩士班到博士班，共同研習這門課的同學們，陸陸續續地都已經在學術界與實務界卓然有成。本書大部分討論都是來自於跟同學相互辯解後的一些心得，在撰寫本書的過程中，尤其要特別感謝下列幾位好友的協助，其中與蔡金火博士的論辯，使本書主要的架構浮顯出來，透過與陳定銘教授、鄭勝分教授、陳秋政教授與曾冠球教授的對談，更型塑出本書的風貌，藉此一方面，感懷以往的流金歲月，另一方面，也要向他們的貢獻，敬致最大謝忱。

禪宗有言：「說了就錯，不說更錯。」研究方法論的辯證過程，就正如禪師們彼此的逗機鋒，怎麼論證往往也只是一面之詞、只是一個角度或觀點，都有它的不足與片面，但亦都有它的見地；「說了就錯」是指：言語文字有其侷限性，很難完備，但為了更凸顯真理，「不說更錯」，因為不參與論辯，連錯的可能性都沒有，又怎能找到對的路徑呢？所以，明修只好開口了。

有句禪詩是這樣說的：「劍客相逢須呈劍，不是詩人莫獻詩。」東拖西延，醜媳婦終究是要見公婆的（十年媳婦都已經熬

成婆了），十幾年之後，這本小書，終於要呈獻出來了，方知道要當劍客也不是這麼容易的，如果不是詩人硬要附庸風雅，然後硬說是出詩集，只好請行家莫笑我野狐禪了（倒是有點像西洋禪）。這本研究方法論是不是劍客的著作，算不算是一本詩集，都要留待學界方家的品評。明修學劍不成，寫詩又無才，只好逼上梁山，勉力擠出本書，做為生命歷程的心情記事。

從具象到抽象的交互成就中，本書雖然多泥於理論，但是，創建更美好的社會，更是本書之宗旨、本質與靈魂所在。內心還是非常感謝智勝出版社萬聖德總經理及其卓越團隊之鼓勵與耐心，除了真摯的感謝與歉意外，我已經無言了。最後，敬請海內外方家，不吝予以指正為禱。

江明修 謹識於

指南山城

2009年5月

# 目錄

序：萬古長空 一朝風月

	<b>緒論</b>	1
<i>Chapter 1</i>	<b>公共行政研究之危機與挑戰</b>	3
	第一節 公共行政研究的學術危機	5
	第二節 研究途徑的論辯	10
	第三節 開啟知識的心窗	12
<i>Chapter 2</i>	<b>世界觀</b>	15
	第一節 世界觀的形成	16
	第二節 傳統的世界觀	18
	第三節 當代的世界觀	21
<i>Chapter 3</i>	<b>本體論</b>	27
	第一節 唯名論與實在論	29
	第二節 相互關聯實體	31
	第三節 社會建構論	33

<i>Chapter 4</i>	<b>認識論</b>	39
	第一節 所稱科學為何	41
	第二節 科學的社會性與限制	44
	第三節 重建知識架構	48
<i>Chapter 5</i>	<b>典範論</b>	51
	第一節 所稱典範為何	53
	第二節 典範移轉歷程	57
	第三節 典範概念應用	60
	第四節 典範概念質疑	63
	第五節 典範不可共量性	67
<i>Chapter 6</i>	<b>實證論</b>	75
	第一節 實證論的肇基	76
	第二節 實證論的演進	80
	第三節 實證論的主張與反思	83
<i>Chapter 7</i>	<b>自然論</b>	91
	第一節 後實證論的思潮	93
	第二節 自然論的內涵	101
	第三節 自然論與實證論的比較	107
	第四節 朝向更寬廣的視野	112

<i>Chapter 8</i>	<b>研究方法</b>	113
	第一節 量的研究方法	115
	第二節 質的研究方法	118
	第三節 研究方法的差異	123
<i>Chapter 9</i>	<b>研究策略與反思</b>	127
	第一節 研究策略	128
	第二節 研究策略的反思	136
<i>Chapter 10</i>	<b>邁向詮釋研究</b>	143
	第一節 詮釋研究辯證	144
	第二節 整合架構釐探	146
	第三節 回歸個案研究	150
	第四節 小結	152
<i>Chapter 11</i>	<b>公共行政研究方法論之辯證</b>	155
	第一節 傳統公共行政研究方法的辯證	157
	第二節 當代公共行政研究方法的辯證	159
<i>Chapter 12</i>	<b>公共行政研究方法論之定向</b>	171
	第一節 公共行政研究的科學本質	174
	第二節 公共行政研究的品質標準	179



第三節	公共行政研究的核心議題	182
第四節	公共行政研究的知識成長	185
第五節	小結	187

<b>參文考獻</b>	189
-------------	-----

<b>中英文索引</b>	201
--------------	-----

## 緒論

從 1980 年代始，公共行政學界針對其研究品質之良窳加以反省，並進而引起相當廣泛的爭辯。雖然所有參與論戰的學者表面上均關注公共行政研究品質的危機，但實際詳查其主旨，則可知爭議之焦點大多環繞在方法論層次。

有些學者以實證論(positivism)為出發點，設定標準評估公共行政研究之「科學性」和「客觀性」(objectivity)，但是，仍有許多學者不表贊同，認為公共行政之「實相」(reality)和「科學知識」之獲得，除可經由演繹假設途徑外，尚應注意其他途徑，如詮釋科學(hermeneutic science)及批判理論(critical theory)等方法論典範。另外，尚有不少學者（如 R. A. Stallings 和 J. A. Ferris）主張，公共行政學術社群不能只自居為應用科學地位，並以「科際整合」或「知識應用」之名，向其他科學「借取」研究成果；身為學術社群之成員，亦應積極地提供其他科學一些原則性之研究成果和方法。雖然美國行政學者 L. C. Mainzer 認為，公共行政不是「科際整合」領域，而應重視「公共」關懷，但就現況而言，吾人可發現，公共行政研究實乃具有強烈的實用和科際整合色彩。

為使公共行政克服其「認同危機」、「研究品質危機」與「正當性危機」，宜重建公共行政的方法論基礎，尤其為求從當前之尋求學科地位的科際整合領域，漸趨發展成一具有知識生產功能（而非只是應用領域）的科學知識建構體系和學科，方法論的探究與生根，對公共行政當有創發及鞏固之作用。

## 2 研究方法論

因此，應就社會科學各種不同、殊異、對話、交流及爭辯的方法論典範，以及其相應的本體論、世界觀、認識論、人性假設和研究方法與技巧，加以探究吸納，以充實公共行政方法論的內涵。

值得重視的是，為求行政理論之創發乃源自本土／實地經驗，就公共行政方法論而言，宜多採用「質的研究」與「個案研究」，尤其要重視歷史結構的比較分析，應當能從累積各個不同的實際個案資料中，漸漸創造具有實踐／行政意涵的本土／實地理論，如此，公共行政之理論建構、理論的實踐能力，以及公共行政學科地位的建立和鞏固，才能得到確保。



# 公共行政研究之 危機與挑戰

#### 4 研究方法論

公共行政學自 1887 年 W. Wilson 大力提倡以來，一直與政治科學及企業管理有著密不可分的關係，且大量借用其他學科研究發展的結果，致使公共行政學被視為是一門應用學科。直到 1968 年 D. Waldo 力倡新公共行政，並成立「全國公共事務與行政學聯盟」(The National Association of Public Affairs and Administration, NASPAA)之後，公共行政學才開始展開獨立自主發展的階段。而新公共行政學與傳統公共行政學不同之處即在於對「公共哲學」的反省，強調「公平」、「正義」及「公共利益」等概念的詮釋與維護，但此需要豐富的哲學與方法論之素養，才不至於重蹈「權位」或「效率」行政而不自知。

H. E. McCurdy 與 R. E. Cleary(1984: 50)為能提升公共行政學論文研究的品質，提出了目的性(purpose)、效度(validity)、試驗性(testability)、因果關係(causality)、標題的重要性(topical importance)、減低危機的重要性(cutting edge significance)等六項標準，藉以評估 1981 年全美國所發表之 142 篇公共行政學博士論文，結果發現僅 21 篇博士論文符合效度標準，即僅對 15%的論文推論具有信心。對此，McCurdy 與 Cleary 憂心忡忡地建議，公共行政學之研究應謹慎地選擇研究的議題與專注理論的發展。同年，F. C. Thayer (1984: 535)即嚴厲地回應 McCurdy 與 Cleary 的主張，認為「需要研究標準的人，經常是不懂得研究的」，且 McCurdy 與 Cleary 所用以檢驗論文品質的標準，對於公共行政學之發展並無幫助。之後，學者們更是展開一連串的爭辯，因而暴露出公共行政學定位與方法論的危機。事實上，公共行政學論文的品質標準就是社會科學方法論的問題，也唯有從方法論的角度省思，才能引導與刺激公共行政學的成長。

長久以來，受到自然科學快速發展與成就驚人的影響，社會科學因而師法自然科學的「客觀」研究途徑，在主流典範——實證論下，發展出一套對社會本體、知識性質、人性假設、研究方法等的基本假定。然而，解釋自然現象的研究方法能夠探索複雜的社會現象嗎？除了「科學」研究外，是否另有其他研究途徑能夠幫助吾人瞭解社會實體？又，適合公共行政學發展的研究途徑為何？這些問題都必須回到方法論的本質上來加以探討，經由方法論的辯證而得到解答，絕不可視為理所當然地引用其他學科的理論，或是過度重視研究技術而忽略了實務現象，致使研究成果不能增進對實存社會現象的瞭解，或更甚而悖離「公共利益」。

由於缺乏方法論的反省結果，公共行政研究長期存在著「正當性危機」(crisis of legitimacy)、「研究品質危機」(crisis of research quality)及「認同危機」(identity crisis)，這三者或可稱為公共行政的「學術危機」，向來均能引起許多關心公共行政理論發展和學術精進學者的關注，這些學者並會分別針對理論與實務的整合、行政研究品質的加強，以及學科地位的鞏固等焦點議題，予以辯詰和反省（江明修，1994：2-1）。

## 第一節 公共行政研究的學術危機

為能化解此一學術危機，以下擬先對三項危機的形成因素與解決之道，分別加以探討。

### 一、正當性危機

首先，許多公共行政學者都已注意到「正當性」的問題，例如，J. Rohr(1986)曾有專著探討「行政國的正當性」(The Legitimacy of Administrative State)；R. B. Denhardt(1993: 178-179, 186, 234)則使用「正當性危機」一詞，用以說明公共行政理論無力反應及指導實際行政的現象。

從方法論的角度觀察，此種危機主要源於以理性型模(rational model of administrative theory)為主的行政理論及其背後的實證論典範(positivist paradigm)(Lincoln & Guba, 1984)。其中，行政理性型模的先驅，如 M. Weber 與 H. A. Simon，都相當同意公共組織的目標是以科學、技術與層級控制手段，以有效完成民眾所付託的行政責任。但如此鼓吹「政治」(價值)與「行政」(手段)二分的結果，卻致使公務行政行為淪為去公共價值的效率行政，行政人員及其行政機關僅關心如何執行上級所交付的命令，而無須反省行政作為與社會價值及其與倫理規範間的關聯；也就是說，行政人員只接受上級的控制，全力達成技術理性的效率觀，不需要有為「公共服務」思想的訓練，也不必對外界社會環境變遷有所關注與反省。如此一來，原本以為全民服務而存在的各種行政體制與行為、缺乏彈性及自主負責的能力，往往可能成為壓制民主的工具。

有關公共行政理論與實務脫節的「正當性危機」現象，若從方法論的角度而言，似應採由下而上的途徑，以質的研究方法(qualitative research method)輔以自然論典範(naturalist paradigm)所強

調的觀點——從環境系絡(context)中尋求意義(meaning)，淬鍊實務工作的交互主觀(intersubjective)經驗，經過歸納分類之後，發展出公共行政理論。此種將現場第一手資料抽煉、解釋與歸納，並向上型塑成的「實地理論」(grounded theory)(Glaser & Strauss, 1967)，將使公共行政理論與實務的鴻溝縮減，甚至完全連結。

## 二、研究品質危機

評斷公共行政論文研究品質的良窳，向來為各學派爭論的議題，尤其是1984年，McCurdy與Cleary非常負面地以「為什麼我們不能解決公共行政學的研究議題？」(Why Can't We Resolve the Research Issue in Public Administration)為題，以實證論為出發點，認定六個評估標準後發現，大多數公共行政論文均不符合量的研究方法要求，因此，呼籲必須減少個案研究方法的數量，加強公共行政的「理論」研究。此後，從1984年的Thayer，1986年的J. D. White、J. L. Perry、K. L. Kraemer與R. A. Stallings，1988年的Stallings與Ferris，1990年的D. J. Houston與S. M. Delevan，1991年的R. P. Hummel，1992年的Cleary、R. C. Box、G. B. Adams與M. T. Bailey，1993年的M. Kelly與S. Maynard-Moody，1994年的G. B. Adams與White，2000年的C. A. Newland與Cleary，2001年的R. E. Callahan等人，均對公共行政研究品質危機加以關注並撰專文討論，其等爭辯之焦點，大多環繞在方法論層次，其中有許多學者認為，公共行政研究不可只局限在實證論方法上，也應注意其他不同的研究途徑，如個案研究(case studies)、詮釋研究(interpretative research)和批判理論(critical theory)(Box, 1992: 62)。另外，也有不



少人主張公共行政學術社群不能老是以科際整合或知識應用的名義，向別的學科「借取」研究成果，身為學術社群的成員，也應從事原創研究，以供其他學科分享(Stallings, 1986: 235-240)。

反觀我國公共行政論文研究的發展，如以碩士論文而言，大都是文獻研究，鮮見實證論導向者，而自然論取向者，亦屬罕見，絕大多數是屬於廣義的個案研究，研究成果似乎很少能直接產生政策影響，大體僅能成為碩士畢業資格之一，或可幫助碩士生撰寫報告及論文參考之用。至於是否向其他學科「借用」理論或研究成果，以及是否對其他學科提供研究發現一事，因為國內社會科學界大體仍停留在大家一起向國外「取經」階段，所以，也就沒有在國內互相「借用」的十足必要了（江明修，1994：2-7）。

### 三、認同危機

為釐清公共行政與政治學及企業管理之間長期的糾葛，以找出公共行政發展的定位，著名的行政學者 Waldo、R. T. Golembiewski 與 V. Ostrom 等人，憂心地指出公共行政正面臨領域(field)及定向(direction)無法達成共識情境的「認同危機」(Denhardt, 1981: 628)。G. E. Caiden(1982: 20-21)更進一步發現，即使要找到一個共同的公共行政定義都很困難，而 Waldo 則是提出警告，如果公共行政一直未能就其範疇(boundary)與核心(central core)達成共識，不僅有「認同危機」，更將淪為不斷在尋求學科(discipline)地位的科目(subject)。再者，面對後現代的來臨，學者更憂心公共行政認同危機將急遽惡化(Farmer, 1995; Fox & Miller, 1994;