

劉宋西域三藏 曇良耶舍 譯  
西湖靈芝崇福寺 釋元照 疏  
四明龍山足菴沙門 戒度 記

佛說觀無量壽佛經義疏正觀記

佛陀教育基金會 印贈

B946.0  
20092

港台書

劉宋西域三藏 曇良耶舍 譯  
西湖靈芝崇福寺 釋元照 疏  
四明龍山足菴沙門 戒度 記

佛說觀無量壽佛經義疏正觀記



佛陀教育基金會 印贈

普為出資及讀誦受持  
輾轉流通者回向偈曰

願以此功德  
消除宿現業  
增長諸福慧  
圓成勝善根  
所有刀兵劫  
及與饑饉等  
悉皆盡滅除  
人各習禮讓  
讀誦受持人  
輾轉流通者  
現眷咸安樂  
先亡獲超昇  
風雨常調順  
人民悉康寧  
法界諸含識  
同證無上道

佛曆二五五二年／西元二〇〇八年三月

### 佛說觀無量壽佛經義疏正觀記

發行人：林國營

出版者：財團法人佛陀教育基金會

地址：100 台北市杭州南路一段五十五號十一樓

網址：<http://www.budaedu.org>

E-mail：[budaedu@budaedu.org](mailto:budaedu@budaedu.org)

電話：(02) 23951198

劃撥戶名：財團法人佛陀教育基金會

銀行名稱：台北富邦銀行東門分行（請於電匯或轉帳後告知本會用途）

銀行帳號：五八〇二一〇一一九三三一三

本會經書免費結緣之請取方式如下：

(一) 親臨本會三樓講堂。(二) 利用傳真：(02) 23965959

(三) 撥打電話：(02) 2395198 分機：11、12、13

(四) 網址：<http://www.budaedu.org/books/>。(五) 寫信指定：本會法寶流通股。

為提高服務效率，請您嚴謹考量，慎選所需經書；儘量少用電話，多利用文字方式請取，並請詳寫經書名稱、冊數及收件人姓名、地址、電話、郵遞區號，以減少本會之處理時間；若大量申請，請註明用途，且避免姓名、地址等文字上書寫之錯誤。

◎本會經書，歡迎翻印（請勿增刪），贈送流通，功德無量。

◎本會交通——

※捷運：善導寺站5號出口，至杭州南路右轉，過兩個紅綠燈。

※公車站牌：審計部站→212、299、232、205、276、605、257、262

台北商業技術學院→253、297、237 仁愛路二段→222、297

開南商工→208、295、297、0南、15、22、671

行政院新聞局出版事業登記證局版臺業字第三八六九號

恭印 一一〇〇本

CH863-7100

# 觀無量壽佛經義疏序

釋元照 述

堪忍濁土。異趣群居。安養淨邦。上善俱會。是知棘林胎獄。宜奮志以長辭。寶界金池。可潛神而直往。潮音偏讚。徧見琅函。海衆高樓。備聞青史。但以機宜殊等。誘掖多門。或恒課密言。或專持嘉號。或克期繫念。或潔己修齋。各赴時緣。備存衆典。唯茲正觀。畢趣無生。信是除疑捨障之神方。長生不死之要術也。歷觀前古。受誦尤多。逮至方今。樂聞益衆。忝從早歲。專翫斯文。翻嗟億劫之無歸。深慶餘生之有賴。然則諸師著撰。各尚所宗。後進披尋。莫知攸往。由是參詳名理。酬校古今。摭取優長。芟除繁瑣。述而不作。何敢侮於前修。統之有宗。庶可貽於來學。文從簡易。意在修治。月藉指標。見月而無勞執指。岸因舟度。到岸而自可忘舟。曲被未來。不負韋提之虔請。仰承遺囑。敢忘慶喜之重宣。聊贊上乘。冀資西邁云耳。

## 靈芝觀經義疏正觀記序

十方諸佛。同音偏讚於彌陀。一切衆生。秉志咸欣於安養。蓋由法藏發四十八願海。無與等倫。釋迦演一十六觀門。最爲妙行。利鈍兼濟。理事相修。莫非九品之正因。俱會三乘之良伴。翻傳綿歷。述作繼興。金璧爭輝。蘭菊各美。文富義博。誠讓於諸師。事顯理彰。無偕於今疏。以兩土之入道。判一代之能詮。純雜既分。源流不混。至若黜訛從正。去濫傳真。試觀往古之談。又非同日而語。但以夜光之寶。實愧於闇投。白雪之歌。難聞於俚耳。率情欺罔。信筆詆訶。雖群記之解紛。奈斯文之尚壅。每思及此。深疚于懷。故即斐然敢稱作者。采昔人之聞見。爲後學之筌筮。不惑異端。勉修正觀。頓了是心。是佛。共期上品上生。太虛可窮。此心罔極。

時淳熙八年歲次辛丑夏安居日

沙門戒度於寓南湖之戒壇序云

# 刻觀經義疏正觀記序

靈芝大智祖師。當五百運興於趙宋。博究諸家。以律爲宗。體法華圓意。以弘揚四分。令終南家法。十倍明晶。厥功厥德。爲天下學者之所仰止。所謂宋僧一狐之腋。非苟讚矣。弘律之外。以淨土業自行化他。故十六觀。小阿彌陀。並著義疏。較之諸師。非無同異。蓋各要逗機。不得不然也。其繼述者。亦皆偉人。而唯拙菴度律師。稱爲特拔。嘗翼正觀記於觀經。疏聞持記於彌陀疏。聞持久傳此方。而正觀尚未流行。學者憾焉。天台有德王院主大雲潤法師。亦其門秀者也。頃於濃之長瀧寺經庫得此書本。乃圖劖劘。廣其流傳。於是徵序於余。余雖鄙拙無文。亦至喜此書久隱復顯。豈得固辭哉。學者由記達疏。因疏通經。教以立行。事能稱理。超聖凡於當念。泯淨穢於一心。則生前不慚爲鷲峰支屬。死後無謬於蓮國往生矣。是爲序。

時寶永己丑六年仲春既望

東湖安養精舍後學比丘慧淑熏盥和南題

觀經扶新論并序

拙庵 戒度 述

序

君子可欺也不可罔也昔人所以戒也靈芝大智律師平日常曰生弘毗尼死歸安養能事畢矣故於贊述本宗之暇撰十六觀經新疏發揮淨土教門其間揀判純雜區別理事指的心境決擇疑濫最為精功庶使樂修之者即聞即行不俟窮年積學而後為得可謂往生之捷徑也凡所引用自成一家務存簡要故有芟除繁瑣之說而山家宗匠因公法師以謂越學經宗滅裂天台時教形言毀斥曰輔正解彌歷年所殆至湮沒適以故人見訪偶得其文初讀之則如可畏再讀之則稍可疑三讀之則甚可笑君子可欺也不可罔也昔人所以戒也輔正非獨欺之而又罔之三藏經論天下共之豈謂律學不可通經非欺而何廣引法相橫樹難詞抑是為非掩長求短非罔而何竊惟輔正扶宗立教或抑或揚未易可知但患末學膚受傳為口實一唱百和遲疑兩端淨業正因自茲梗塞得無懼乎輒事筆墨而辨析之文成題曰扶

①

新論庶幾扶持新疏之說不為時所欺罔也怒臂拒轍雖亦可謂有心捧土塞河實愧不知其量在理或當何必求人覽者幸毋以狂簡見誚焉戊戌中春日戒度於蒼溪華嶼湖足庵序

○輔正曰以由新疏不受時教為弊至甚故先解之論曰且自東漢佛教西來至於齊梁源流浸廣弘闡之人非一二數莫不各有師承遞相祖述故使吾道綿綿不絕其間修證悟入之者備存青史是時未聞天台時教之說何其盛哉借使南三北七盡為所破其如天台滅後賢首慈恩諸師角立宗派更多豈不知有天台時教亦未聞適從又如西竺聖師天親無著凡有述作規矩亦別龍樹解般若但分二道馬鳴釋遺教自為七分亦應不受天台時教例斥為非況復清涼親從荊溪學天台教尚乃別立宗途澆開戶牖新疏且非天台宗派那得責以天台時教豈謂天台所立時教不當理乎大抵在人取舍安可抑而與之當知佛法譬如通都大邑東西南北隨人往來果如輔正之見必使天下之人同遵一路而行其可得

乎若使新疏一依天台時教何勞別述只緣自古至今不分兩土教法純雜之異致成一混唯我新疏乃能知之而輔正故以不受時教見斥所謂以已妨人未知其可也

②

○新疏云諸師各尙宗風後學莫知攸往今據取優長芟除繁瑣隋朝遠法師天台智者皆有章疏善導亦有立義故今所釋擇善從之

○輔正曰我教東漸已來而大乘經論之學以其不明時教邪正無別則與婆毗迦羅成其伴侶新疏滅裂吾教直欲申經以微言奧義謂之繁瑣且如題中佛之一字有法報應佛生法佛勝劣佛今經爲屬何佛又觀之一字有從假入空觀從空入假觀中道第一義觀乃至占察真如唯識等觀題中觀字爲屬何收

論曰天台以五時八教判釋一代群經南三北七茂如無聞孰敢擬議於其間哉況復南山作傳稱美靈芝亦乃秉筆推尊然今新疏所謂芟除繁瑣者豈爲天台時教而設斯乃論其製作文體唯從簡當不事

③

繁冗如選序云略其蕪穢集其清英書序云芟夷繁亂翦截浮詞況復荆溪略疏序云筆在侍人不無繁廣見者慕之弊其文多帶義必存言繁則翦文荆溪乃天台弟子於師之文尙容翦削信是述作之通規古今之常例縱使新疏對斥前代其間自有遠師善導何獨黨於天台又復若使不明時教則與婆毗迦羅成伴侶者如向所引龍樹馬鳴西竺諸師以至慈恩賢首例皆陷於邪黨耶豈其然乎復將佛觀二字爲難者祗緣輔正不分兩土教門之異遂將此土修證行相一混而說所以動轉皆成罣礙今謂假饒說盡五時八教三身四土一心三觀乃至無量法門並是天台建立宗旨何關新疏之事乎

○新疏云極樂淨土純一大乘衆生者莫不皆發無上道心到彼皆得不退是知二土立教純雜不同則淨土諸經不勞揀判天台云此是大乘方等教攝二藏明義菩薩收漸頓悟入此卽頓教云

○輔正曰新疏初謂淨土純是大乘不勞揀判者淨土雖復純是大乘揀判經文意在此土行者指其歸



趣新疏但準彼土已生之人不判此土令生之典  
既云純是大乘則是已揀偏小那云不勞此語既  
當揀判但有其名而無其義天台部教那可忽之  
次引天台菩薩藏攝未知如何領會且頓之義乃  
有多途云況菩薩之義亦有多種云備引俱舍婆  
沙論文云乃至云將何等心用何等觀破何等惑  
入何等位云

論曰新疏所謂淨土純是大乘豈非揀判經文耶揀  
判經文豈非爲此土行者指歸趣耶只緣彼土已生  
之人純是大乘故使此土令生之典不兼偏小機教  
一到安得兩分而云但準已生之人不判令生之典  
新疏顯然判云淨土純是大乘復引天台大乘方等  
爲據那謂不判令生之典又復自知新疏純一大乘  
之語已是揀判恐遭人難仍轉計云此語卽當揀判  
那云不勞今謂不勞者但不同此土大小偏圓逐一  
細揀其如淨土之教一言蔽諸無非大乘故云不勞  
爾若如輔正必欲揀判者且如純談淨土乃有七經  
未審何經是大何經是小若純是大正同新疏不勞

揀判若兼偏小反顯淨土未爲圓頓作此窮逐不攻  
自壞又云次引天台菩薩藏攝如何領會乃至云頓  
義多途菩薩多種等者此正所謂欺罔也當知新疏  
所立直申正義更不餘途據韋提希不歷小果便證  
無生故名爲頓機既屬頓教理行果從而可如何反  
以俱舍婆沙小乘位次而相比擬枘方乖鑿未知其  
可也大率輔正恃其強辯旁若無人不許他宗唯尊  
已學不分新疏流行於世無由滅絕所以鋪排法相  
堆疊教門橫引異端虎張難勢欲令新疏兒孫無所  
措其手足望崖而退不敢講談則使新疏自然陸沉  
用心若此爲欺人乎爲欺天乎新疏云新千歲之下  
必有賞音豈容私情而掩蔽哉又云將何心用何觀  
破何惑入何位者只緣不辨兩土入道之殊故作此  
說當知往生淨土之人多是具縛凡夫之衆如觀經  
云如來今者爲未來世一切衆生爲煩惱賊之所害  
者說清淨業又云若佛滅後諸衆生等濁惡不善五  
苦所逼云何當見阿彌陀佛極樂世界天台云生彼  
土者未必悉是得道之人故經云犯重罪者臨終之

時懺罪念佛業障便轉即得往生若但生聖凡夫何得願生彼土故知雖具染惑亦得生也文四明亦云不離當念願達彼方庶即下凡便階不退又云即於博地能藉勝緣纔獲往生永無退轉文據此經疏以明則知到彼土已進修勝道方論破顯若在此土已破惑已入位何藉求生淨土耶輔正只欲破斥新疏不知反自公違佛祖

④

○新疏云了彼淨土即我自心非他法也達彼彌陀即我自性非他物也乃至云淨穢身土悉是衆生自心只由心體虛融故使往來無礙只由心體包徧故令取舍無妨

○輔正曰新疏所計不出心體虛融心性包徧於融徧中而有去來淨土極談臻於此也如此見解何殊外計外道尚云含徧國土又云我徧十方凝明不動一切衆生於我心中自生自死等新疏之談此外道計相去幾何又小乘中所談幻化之心徧於法界亦奚揀之雖然此經大乘了義觀佛三昧攝受往生凡夫淺識三昧未成苟發別解將何用

心以別邪正

論曰新疏極談灼然臻於此也輔正不有成人之美但欲成人之惡引彼相似之言混此至當之義且如外道全是生死妄心所起邪計不出因緣及與自然小乘乃是生滅幻心體析諸法取證徧空尙都不聞他佛身土之名安能信有唯心本性之說其理懸遠如泰山之與秋毫安可同年而語自知不可作如此難復轉計云雖然此經大乘了義等者須知此說益見乖疎何者此土修行全運自力由被觀慧研窮妄識故有發起宿業邪解若修淨業全假他力阿彌陀佛誓願光明常來攝受決無魔事亦由不分兩土教法之殊致茲混濫也

⑤

○新疏云天台疏云此經心觀爲宗此則單就能觀爲言遠師善導等並以觀佛三昧爲宗此則通就能所而立

○輔正曰新疏謂天台單就能觀者讀文不周也下文既云以修心妙觀爲宗豈是單就能觀耶蓋修心妙觀之義乃約是心作佛佛於心顯故曰修心

妙觀之言豈非三昧故知修心妙觀與觀佛三昧安可以能所單複揀之

論曰凡欲定當是非評量得失必據現文然後文下求義萬無失一新疏所以揀判兩家經宗乃據現文也輔正却引下文約義曲釋欲具能所今謂下文修心妙觀之語與前心觀之說無殊如愚所見天台既談性具現前一念具足三千依正身土生佛因果小如毫末大若虚空舉一全收無非心性離能觀外無別所觀若其然者假使天台單就能觀亦自佳矣何必攀附須具能所況今新疏以觀佛爲宗一準十疑論文彼云凡求生者希心起想緣阿彌陀佛相好光明又觀彼土七寶莊嚴備如十六觀經等疏即結云今經觀佛斯爲明據祖訓若此那得不遵

⑥

○新疏云以觀佛三昧爲宗及引經論成證又明事理云理是虛寂之強名事乃施爲之別目利根達理一切唯心鈍根永遠專依事行

○輔正曰新疏以觀佛三昧爲宗者此經明佛乃有三品所謂八尺丈六八萬相好也三品之中爲觀

何品又三昧之名如智論總有百八楞嚴爲首大品師子奮迅三昧超越三昧乃至地持九種三昧新疏但云觀佛三昧而已未審以何三昧觀何佛身所準十疑論文如何承用次明事理二觀本出占察經中文云一者利根應習眞如實觀其鈍根者應當先習唯心識觀眞如豈非理心識豈非事新疏那云利根理觀則達唯心

論曰新疏所立觀佛三昧或八尺或丈六或八萬隨行者智力淺深宜觀八尺丈六則觀八尺丈六宜觀八萬則觀八萬所以經中特立三品正爲於此安可一槩定觀何品又復三昧名通今以觀佛而爲三昧則已揀異其餘三昧那云以何三昧觀何佛身準十疑論申明厥旨非不明白隱却新疏全文却問如何展用公心何在所引占察經事理二觀難今唯心懸理者將恐述名失旨試爲申之須知占察所示若事若理並據修觀以說直達法界者名之爲理起心推檢者名之爲事事理雖殊無非修觀但約創心發足以分二別新疏則不然乃是通論一切事理不專在

觀且如十六觀境無非彼土依正之相不徧事理但隨行者觀之有異利根了境唯心則一切皆理鈍根迷心為境則一切皆事此就心境迷了以分事理若以今疏對彼占察是則今之唯識自可通收彼經二觀南山事抄懺篇論修唯識亦約投心而分兩異新疏於資持記委引占察經文示其修相非不知之隨文用與豈可雷同況心識之名通事理經論盛談那見占察乍分二觀例判屬事耶若曉新疏所立反觀輔正之難大無交涉

⑦

○新疏云準知觀佛功德難量乃是却惡之前陣入道之初門

○輔正曰新疏自云圓頓上乘成佛之法是心是佛出自今經韋提一聞即破無明得無生忍若將了義中了義之法以為前陣初門更以何為究竟法耶

論曰新疏特彰觀佛三昧功德超勝更無過上獨推第一是故謂之前陣初門即此便是究竟之法非謂別有究竟法也請考新疏連引諸經觀佛為證方見

⑧

指歸不究文意率爾形言蓋緣此語偶同天台戒疏彼以三學迭論功用戒但止惡防非故曰運善之初章却惡之前陣定慧方能破惑顯理始為究竟料想輔正錯認彼文故作是說

○新疏云嘗考經文但出所觀之境不分事理之殊得非能觀之人根有利鈍而趣入乎

○輔正曰自語相違也下自釋經是心作佛是心是佛云心者即是行者觀佛之心由觀佛相相現心中乃至云恐謂修成佛從外得只由此心當體是佛故云是心是佛如此釋者為理為事為非理事若云事者理者上文自云不分事理何觀所收況自釋云當體是佛豈非理觀耶曰觀已下擊心事境豈非事觀耶況韋提希請教我思惟正受並屬能觀豈但只說一境更無所歸乎

論曰輔正悻悻不觀上下文勢來歷摘掇一言半句以為難者實不可也蓋緣古今諸師將十六觀判釋有偏一云十六妙境無非理觀一云據經始末皆是事相一云前後十五是事第九佛觀為理故總責云

9

初釋遺於中下次解抑彼上根後說兩分尤非通論故有今文之來意謂一經始末所談觀境不可偏判唯在造修者利鈍如何利根則境皆理鈍根則境皆事此乃新疏定境立觀能所兩分隨人趣入事理無偏輔正却將能觀之觀而難所觀之境反問為理為事為非事理予雖執筆強為分疎不覺絕倒

○新疏云是知世出世法莫非妙理如法華云觀一切法空如實相又云一切諸法皆無所有金剛般若云一切有為法如夢幻泡影普賢觀云一切諸法即是佛法淨名云一切諸法即菩提相華嚴云一切法無生無滅又云了知一切法自性無所有等若離諸法而談妙理即墮偏邪

○輔正曰引此七文證於不離諸法而談妙理且普賢觀及華嚴初文淨名文此三文義容不離諸法其餘四文如引法華觀一切法空者既為引證不離諸法如何云空然後如實相又引一切諸法皆無所有者亦乃離一切有故云皆無豈是不離諸法又引華嚴了知一切法自性無所有者亦無其

10

有方見舍那金剛般若之文則是體性本空皆不可得此之四文皆言一切諸法空無所有方是妙理那云不離諸法而談妙理耶

論曰新疏為恐末世行者離却世間緣生之法別求妙理成斷滅見特引七文為令生信莫非即事顯理達安全真一切大乘義歸一揆而輔正但許三文乃謂其餘四文自是諸法皆空全無所有義當於離那云不離今謂輔正學天台道如何作此見解且如四文所談一切法空非同大虛空無一物此乃第一義空法法宛爾真空不空妙有不有將何以為空有之定論乎若如輔正之說恰似小乘偏空又似外道斷見不知其意如何也

○新疏云一代時教所明觀法略為五例一總觀諸法如經云觀一切法空二別觀自心如止觀還源等三者或但觀色如經云觀身實相觀佛亦然等四兼觀色心如經云照見五蘊皆空等五觀勝境即如諸經觀佛菩薩等

○輔正曰一云總觀諸法者今問用觀之時為觀何

法為觀一法為觀諸法為一諸並觀為觀諸為一  
 若觀一法者為屬色耶心耶心與第二義同色與  
 第三義同若觀諸法者諸法無量樊然淆亂行者  
 如何用心等乃至云由此推之全無指歸也

論曰新疏所明觀法乃是通括一代大乘所詮行相  
 五例收之罄無不盡意欲揀辯今經屬第五例使無  
 混濫此且示其名相而已未是的論修觀及至行者  
 造修或請問良師或披尋聖教自當開解那將正修  
 觀法難今能攝名言果如所難反見輔正心境淆亂  
 全無指歸不在新疏也

11

○新疏云問今十六觀可名觀心否答若乃達境唯  
 心則彌陀身土孰非心乎但恐反求本陰局認點  
 靈則盡屬他經非今正觀也

○輔正曰所云反求本陰局認點靈屬他經者他經  
 何嘗局認耶華嚴云游心法界如虚空又云一切  
 世間莫不由心楞嚴云心徧十方又云妙明元心  
 心精徧圓含裹十方此等經文豈是局點靈耶此  
 經亦云是心作佛是心佛正與他經談心體徧無

中心下疑脫是字

12

二無別何以優觀經而劣大藏

論曰新疏既立觀佛為宗特彰問答會同觀心兩無  
 妨礙但今觀心與他經不同他經乃是此土入道之  
 觀不取外境復揀餘陰界入等法唯觀自己一念妄  
 心豈非局認點靈耶此是新疏的示行者投心發足  
 之處用觀入理之門最為緊要輔正考文不細却乃  
 連引諸文而見斥奪當知所引諸文若非談本來平  
 等心體即是示觀成理顯之相何關新疏所立之義  
 乎況引本經心作心是會同諸經一往則是二往則  
 非學者討論自見臧否

○新疏云一者自心三昧佛二者西方從因感果佛  
 諸經觀心則觀自心所見佛今經正觀西方從因  
 感果佛等云

○輔正曰此經自云是心作佛是心是佛那云此經  
 觀從因感果佛不準佛言閉眼釋義  
 論曰新疏所引古德二佛出自輔行彼文續云今具  
 二義共為一境然此二佛約理須即約事須分其實  
 不二但今新疏為順經宗須觀彼佛故引古德二佛

區以別矣。庶使行者投心有托。及乎三昧成時。了知佛非心外。卽心見佛。故見佛時。名見自心。若見自心。卽見佛心。當爾之時。始可與言。是心作佛。是心是佛。矣。新疏云。建立纖毫不差。所謂不準佛言。閉眼釋義。誣人之罪。以罪加之。

○新疏云。一者法性土。二者應化土。於應化中。分三。謂實報土。方便土。同居土。又云。空生大覺中。卽法性土。有漏微塵國。卽應化土。

○輔正曰。此之一文。略有二失。一者與自引智論相違。既於方便土中。引論云。聲聞緣覺。出生其中。受法性身。豈法性身。居微塵土耶。二者改易舊說。天台疏中。既明四土。與新疏所說無異。何故沒却舊名。仍不顯用其義。但作法性應化二土。明之。然後開出四土。且新疏既用戒疏四身。何不顯用四土等。

論曰。古今章疏。引文用義。出沒取舍。其例非一。但與文會。則引用之適時之巧。無不可。豈專一隅。新疏明用天台四身者。蓋緣戒疏四身之文。與經混合。故

得用之。疏引經云。諸佛如來。法界身。卽法報也。六十萬億應身也。或現大身。丈六八尺。乃至鳧鴈鴛鴦等。化身也。以由名義相當。更改作次。明土中。只緣戒疏無文。所以不用輔正。乃云。戒疏既明四土。新疏何故沒却舊名等者。今問戒疏何處有文明說四土。檢尋不細。反更瞞人。吁。可恠也。良由諸經明土。難可具陳。遂舉其要。收束法相。令義易見。故作法性應化二土。明之。除法性外。一切塵刹。皆應化收。然作此說。非無典據。卽引首楞嚴云。空生大覺中。如海一漚。發有漏微塵國。皆依空所生。疏自釋云。大覺卽法性土也。微塵國卽應化土也。所謂出沒取舍。適時之巧。義見於斯。新疏雖則一期建立。亦有所法。如天台淨名疏。有總明佛國。別明佛國二科。於總明中。云國有。事理事。卽應身之域。理卽極智所照之境。但以隨機應物。說有真應。故明理事。乃至云。垂迹。故有應形。應土。顯本。故有法身。眞國。次別明中方。開四土。文云。諸佛利物。差別之相。無量無邊。今略爲四。一染淨國。二有餘國。三果報國。四常寂光。當知新疏初約法性應化。一往

以分則與天台總明義同於應化中復分諸土則與天台別明義同天台既有等規矩何不審思而輒破斥所言與智論相違者此非新疏相違乃是輔正之失也須知聲聞緣覺雖居界外法性身土無明未破法性未圓盡屬變易生死方便有餘所收若望究竟法性理土安得不是微塵土耶微塵乃喻其多也輔正不察見有微塵之言將同世間穢惡境界便謂豈法性身居微塵土一何造次

⑭  
○新疏云韋提請云教我思惟教我正受古疏以三福答思惟十六觀答正受善導云諸師將三福合思惟十六觀合正受今謂不然華嚴云說思惟正受是三昧異名即知思惟正受只是請觀

○輔正曰韋提既請思惟正受佛以福觀答之此蓋關節相當文無盈縮縱華嚴有異名之說在彼譯人用意何關此經釋經固有引他部者經義若顯何用相關今以一義例之如攝大乘論有梁唐二譯不同真諦所譯謂之梁攝乃立第九真常淨識奉師所譯謂之唐攝不立第九乃云第九是第八

異名若然且如後世弘梁攝人見唐攝論謂之異名豈謂梁攝但立八識由此論之新疏雖依善導所說未知善導果是耶非耶吾宗釋經尚以善哉善哉二句相同之言謂之雙歎權實豈思惟正受對當顯然不為異釋耶

論曰新疏所釋思惟正受之語設使不見善導立義亦只合作請觀釋之何者凡論修觀必先起心思惟決擇境觀不謬方入正觀但心境未忘猶屬思惟前方便也心境一合觀成理顯名為正受作此釋者蓋本經文疏引地觀文云如此想者名為粗見極樂國地即思惟也若得三昧見彼國地了了分明不可具說即正受也故曰設使不見立義亦只合作請觀釋之何況立義明有此說若合符節故得引之以成今義只緣韋提連請二句在文不顯善導恐人異解特引華嚴異名釋之況思惟之名諸文多指正觀如普賢觀云正念思惟一實境界又云思惟大乘心不休廢輔行云思惟者正觀也又如諸文以三學收八正道則以思惟屬慧新疏為見韋提陳請之後經文隔



絕將及半紙方云欲生彼國當修三福則非彰灼提  
起前問雙酬所請是故得作助道釋之此說本於唐  
朝善導至今經數百載立義見行於世爾前不聞排  
斥今疏乃是承用他義何苦諱之所引梁唐二攝立  
識異名爲今三昧異名例者今借彼例而反質之何  
者梁攝雖見唐攝謂九識是八識異名曾不依用還  
立九識輔正何必抑令新疏須依天台以三福答思  
惟耶又復雖引異名爲例其例不當何者自古所謂  
地分南北攝有梁唐正緣立識或八或九或真或妄  
互相破立頓同水火是故唐攝雖謂九是八之異名  
梁攝不依宜矣今來善導爲消經文彼華嚴恰相宛  
順故得用之豈與二攝諍競是同又引善哉二句爲  
例者此亦未爲通論但在法華四大聲聞領解法譬  
二周權實之法故使智者作雙歎釋之餘經則不然  
智論云再言之者善之至也雪川釋金剛經云再言  
善哉者善之極也又且如何

○新疏云淨土之行無魔能惱具列諸師無魔之說  
此土入道則有於魔淨土諸經並不言魔卽知此

法無魔明矣

○輔正曰所言淨土諸經不言魔者寡乎聞見鼓音  
王經云阿彌陀佛應正遍知父名月上轉輪聖王  
爾時魔王名曰無勝此是佛言淨土有魔新疏返  
言無魔佛與新疏何霄壤乎

論曰凡欲立言垂訓展拓教門必先觀其大途不可  
拘於小節且彼安養淨土若使有魔則與五濁惡世  
何以異耶所以羣經衆論不說魔者正爲此輔正所  
據鼓音王經言淨土有魔者料想不聞大論彌陀亦  
有不嚴淨國之說致茲妄謂當知彼經正是彌陀現  
穢之又那將難今淨土略舉一事較其優劣彼經明  
土乃云十千由旬此經明身乃云六十萬億那由他  
恒河沙由旬以彼陋劣之土安能容此長大之身土  
天殊驗知彼經現穢明矣是故孤山雪川並據大論  
引彼經云阿彌陀佛婆羅門種母名殊勝妙顏亦有  
惡逆弟子名曰調達既有女人及惡逆者豈非彌陀  
現穢土耶文慈雲法師亦嘗料簡云鼓音王經佛母  
殊勝妙顏是則淨土亦有女人等耶答佛母恐指降

15