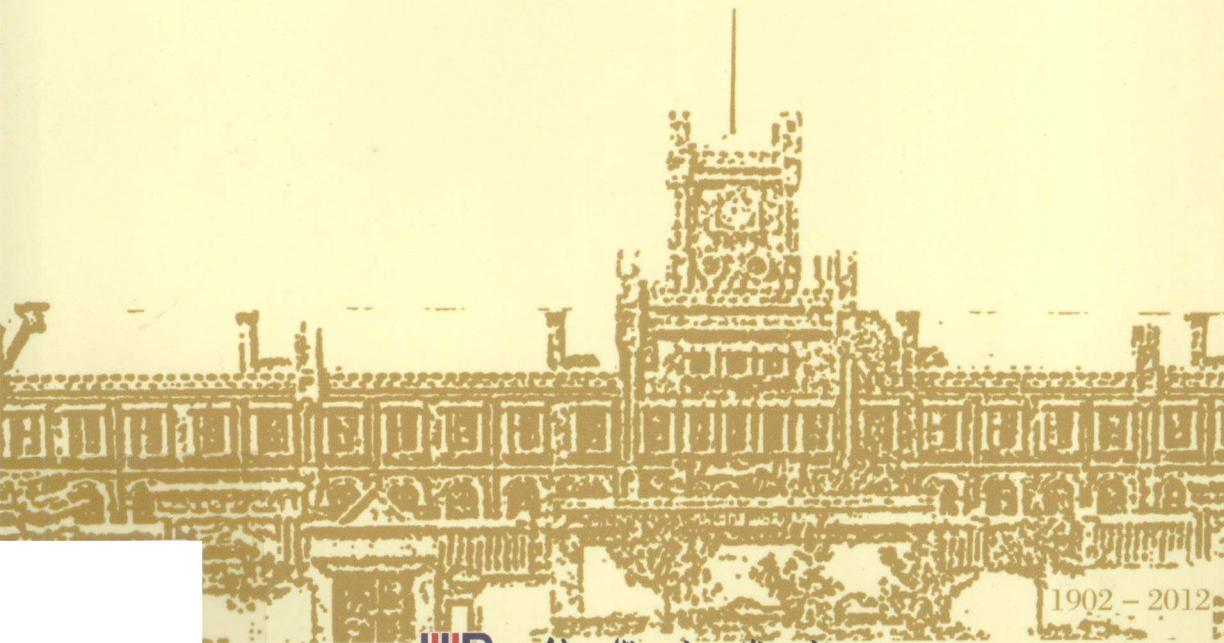


大学建校 110 周年学术文库

迈克尔·达米特的哲学语义学研究

A Study of Philosophical Semantics of Michael Dummett

王航赞 著



1902 - 2012



科学出版社

山西大学建校 110 周年学术文库

迈克尔·达米特的哲学语义学研究

A Study of Philosophical Semantics of Michael Dummett

王航赞 著

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书探讨了英国当代著名哲学家迈克尔·达米特在语言哲学方面的语义思想,认为他对语义形成的论述其实是对人类思想的一种解释和对哲学问题的一种解答。在语义学发展的大背景下,把他的语义学观点放在以证据理论为基础的认知语义学框架下,分别就其具体内涵、理论架构、构成原则、逻辑基础、核心论题、基本特征及应用性进行了系统的考察,给出了刻画当代认知语义学内容的一个良好示范。这对我们把握达米特的哲学思想内涵,以及分析语义学研究的当代走向和方法论意义是大有裨益的。

本书适合哲学专业及相关专业的师生及研究者阅读,也适合对哲学感兴趣的读者阅读。

图书在版编目(CIP)数据

迈克尔·达米特的哲学语义学研究/王航赞著. —北京:科学出版社, 2012. 5
(山西大学建校 110 周年学术文库)

ISBN 978-7-03-034008-5

I. ①迈… II. ①王… III. ①达米特, M-语言哲学-研究 IV. ① H0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 065668 号

责任编辑:郭勇斌 邹 聪 程 凤 / 责任校对:钟 洋

责任印制:赵德静 / 封面设计:李恒东 无极书装

编辑部电话:010-64035853

E-mail: houjunlin@mail. sciencep. com

科学出版社出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2012 年 5 月第 一 版 开本: B5 (720×1000)

2012 年 5 月第一次印刷 印张: 16 3/4

字数: 328 000

定价: 54.00 元

总 序

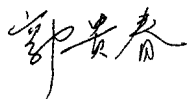
2012年5月8日，山西大学将迎来110年校庆。为了隆重纪念母校110年华诞，系统展现近年来山西大学创造的优秀学术成果，我们决定出版这套《山西大学建校110周年学术文库》。

山西大学诞生于“三千年未有之变局”的晚清时代，在“西学东渐，革故鼎新”中应运而生，开创了近代山西乃至中国高等教育的先河。百年沧桑，历史巨变，山西大学始终与时代同呼吸，与祖国共命运，进行了可歌可泣的学术实践，创造了令人瞩目的办学业绩。百年校庆以来，学校顺应高等教育发展潮流，以科学的发展理念引领改革创新，实现了新的跨越和腾飞，逐步成长为一所学科门类齐全、科研实力雄厚的具有地方示范作用的研究型大学，谱写了兴学育人的崭新篇章，赢得社会各界的广泛赞誉。

大学因学术而兴，因文化而繁荣。山西大学素有“中西会通”的文化传统，始终流淌着“求真至善”的学术血脉。不论是草创之初的中西两斋，还是新时期的多学科并行交融，无不展现着山大人特有的文化风格和学术气派。今天，我们出版这套丛书，正是传承山大百年文脉，弘扬不朽学术精神的身体力行之举。

《山西大学建校110周年学术文库》的编撰由科技处、社科处组织，将我校近10年来的优秀科研成果辑以成书，予以出版。我们相信，《山西大学建校110周年学术文库》对于继承与发扬山西大学学术精神，对于深化相关学科领域的研究，对于促进山西高校的学术繁荣，必将起到积极的推动作用。

谨以此丛书献给历经岁月沧桑、培育桃李芬芳的山大母校，祝愿母校在新的征程中继往开来，永续鸿猷。



二〇一一年十一月十日

前 言

20世纪哲学中的“语言学转向”，使关于语言及其表述对象间关系的语义学研究流行起来。在这里，陈述的意义问题是语义学必然要涉及的。因此，语义学可以被称为关于意义的专门研究，这方面的讨论已成为语言哲学研究的主要内容。它不但决定了语言哲学研究的合法性，而且成为20世纪乃至当前哲学研究得以展开的重要基础。语义问题是哲学研究的起点这一信念合理性的确定，在语言学转向后似乎是非常容易的。

随着语义学研究的兴起，一系列的语义论题和语义理论形成，这些观点既有通俗的，也有专门的。一般来讲，在语言哲学中，语义学和指称被密切地关联在一起。这样，语义学就包括了对含义和示意性指称的研究，真值条件的研究，论证结构、话语分析及所有这些句法间关系的研究。所以，语义学的研究和很多其他的相关研究领域相互交织在一起，形成了复杂多样的语义学的形式研究，如形式或真值条件的语义学、概念语义学、程序语言语义学、模型理论语义学和计算语义学等。

目前，在语义学理论的建构上表现出两种趋向。一种是自弗雷格以来的那种语义学理论，主张把陈述的语义看成是它成真时那种状态下所表达的内容。塔尔斯基对真理问题做出了一种语义学的表述，从而形成了一种形式语义学的观点。后来，这方面的论述和主张经过戴维森的综合，演变成一种系统的真值条件的语义学理论——着眼于把每个自然语言语句和对那种在其之下它将为真的条件的一种元语言表述相关联。换句话说，这种观点把语言表述的语义看成为由它在成真时所涉及的那种客观对象来决定。在语义学的探讨上，这样的语义理论观点一直占据主导性的地位。其内容体系的不断丰富、完善，论证方法的不断发展、进步，决定了20世纪语义学研究的整个格局。然而，真值条件的语义理论在其具体的发展过程中也存在着一些困难。一种针对它的常见挑战是：对于任何语句来说，要从指派给单个词的固定意义和如何把它们结合在一起的固定规则中获得它们的真值条件。也就是说，这种语义学提出对语言进行形式化刻画和理想化研究的要求与自然语言的多样性、复杂性的具体现实形成巨大反差；它从语言和语言表述对象间的表述性来处理语义及对言语者在语义形成解释上的忽略。这都具体表明了这种语义理论的不足之处，从而给一种超越真值条件语义理论的新语义理论的出现提供了可能和必要。尤其是随着人们对维特根斯坦后期哲学思想的发掘，对因

果指称理论的研究及对语言行为的关注，到20世纪80年代，语义学的研究逐步形成了一种认知语义学的发展方向。

认知语义学具体地从言语者的语言活动、话语交流层面来探讨意义的形成问题，从而克服了传统的真值语义理论在阐述语义形成方面把陈述的真值条件当成其语义的苛刻要求。从语义尤其是意义上看，语义的产生和语言的交流密切相关，这就使得真值条件语义理论的缺点更加明显。因为它并没有关注言语者在语义解释上的重要作用。毕竟，语义论题其实是对什么样的东西使得话语成为思想表达的刻画。在这里，言语者及其在语言使用中对话语进行的意义处理是非常重要的。由于这些往往具有主观性、个体性的明显特征，这就决定了思想交流过程中的意义发生情景并不一定严格地遵循着真值条件形式的语义刻画。所以，对哲学上语义学的讨论，有必要依照言语者的理解、认知及使用等形式来进行。当代英国著名哲学家迈克尔·达米特在这方面的研究性论述是非常值得关注的。本书着重探讨了达米特的这一思想，深入考察了他是如何通过对语言语义的形成论述来解释人类的思想及解决哲学上的问题的。

本书的主要思路如下：首先，依据达米特在语言哲学上的核心论点，把他的语言哲学研究定位为一种语义论题的探讨。其次，把达米特的语义思想作为刻画当代认知语义学的一个个案，通过对它的内涵的具体分析，给出了一种把握认知语义学内容和建构证据理论语义学的范例。这一研究的意义在于：提出了把握达米特思想内涵的一个新视角；分析了语义学研究的当代走向；探讨了语义学论题对当代科学哲学研究的意义。

本书共8章。引论部分简要地阐明了语义学的内涵、语义学研究的内容、达米特哲学思想的地位、研究现状及核心论题，表明了对其语义学思想进行研究的必要性。

第一章讨论了哲学语义学的传统及其当代发展，具体地从语义学研究的背景及表现论述了语义学的兴起，阐明了哲学语义学研究的相关性问题；给出了分析达米特语义学观点的具体背景；阐明了达米特的语义学思想是当代认知语义学观点的主要体现。

第二章论述了达米特语义学思想的概况。第一节考察了他的语义学思想的形成背景及目标，认为其语义思想在形成上受到了数学中的直觉主义和柏拉图主义间的论争，以及语言哲学上关于真值、含义、指称等方面的语义论题讨论的影响。依据达米特的论述，笔者认为，他的语义学目标着眼于解决形而上学问题。第二节分析了达米特语义学思想的理论构架，阐明了他的语义学思想包括两个理论部分，即语义理论和意义理论，并对这两种理论之间的关系给予了分析，提出了意义的形成基础在于言语者的理解及语言的社会属性。

第三章论证了达米特语义学理论的构成原则。第一节阐明了达米特的意义理论包括三个部分，分别为指称理论、含义理论和语力理论，并从指称和含义、含义和语力等之间的关系方面表明了这些理论成分的主要任务。第二节主要论述了达米特在一种规范语义学理论的建构上所坚持的原则。这些原则成为他在其语义学理论建构方面的重要指导，同时也是我们把握和评判一种意义理论合理性的重要依据。

第四章阐明了达米特语义学思想的逻辑基础。第一节论述了达米特所建构的那种语义学观点，有其独立的逻辑基础。达米特受直觉主义的影响，提出了自己阐述语义问题的方案。第二节论证了他在反驳逻辑上二值原则的过程中，以直觉主义逻辑为基础确立了自己的语义论题。表明了这种直觉主义的构造性逻辑在对陈述的语义值及意义的阐明上具有更普遍的适用性。以这种逻辑为基础的语义学理论在反映我们的思想世界方面更符合实际。

第五章讨论了达米特语义学思想的核心论题，即真值问题。第一节分析了达米特在真值论题上提出的C、K原则；第二节阐明了达米特在其语义学核心论题的论述上所体现的语境特征。

第六章着重对达米特语义学思想的实质进行了界定。第一节认为可把他的语义学思想的主要观点概括为一种意义的理解理论，它具体表明了言语者在知道一门语言时知道了什么，从而提出把达米特语义学思想的实质归结为一种思想理论，并分析了达米特在论证意义的理解理论方面所坚持的显示性观点。第二节分析了达米特在论述意义的形成上所体现的构造论特征。

第七章分析了达米特对实在论论题的语义刻画情形。第一节具体分析了达米特对实在论的语义表述。第二节分析了他对反实在论做出的语义刻画，并探讨了他在语义反实在论上的主要论述，阐明了达米特的语义反实在论并不意味着他是一个普遍、彻底的反实在论者。第三节论证了达米特在实在论论题上进行语义刻画的哲学意义，并分析了针对这种刻画而提出的批驳。

第八章着重考察了达米特的语义学思想对时间问题的分析。第一节论述了达米特从语义学的角度对古典时间模型提出的批驳。第二节考察了他在时间模型上的语义建构，认为他着重依据时态给时间做出解释。第三节对达米特在时间论题上的语义分析进行了评价，指出了它的意义与不足。

结束语着重概括了达米特的语义学思想对当代哲学的重要影响。在笔者看来，达米特的哲学语义学思想包含了当代语言哲学所讨论的主要话题。他在语义学研究方面对意义、真值等语义核心论题及相关问题的表述与主张是非常有影响的，不但引起了人们对意义问题的思考与回答，有效地推动了当代语义学朝着认知的方向发展，而且在当代实在论这一重要的哲学论题上提出了重要研究进路，这在方法论上对深化人们的哲学思考及思想观念产生了重要的启示。

目 录

| | | |
|-----|----------------------------|----|
| i | ▶ 总序 | |
| iii | ▶ 前言 | |
| 1 | ▶ 引论 | |
| | 一、达米特哲学思想的当代地位 | 5 |
| | 二、达米特哲学思想的研究现状 | 15 |
| | 三、达米特哲学思想的核心论题 | 26 |
| 31 | ▶ 第一章 语义学的传统及其当代发展 | |
| | 第一节 语义学的兴起 | 31 |
| | 一、语义学兴起的背景 | 32 |
| | 二、语义学兴起的表现 | 38 |
| | 三、哲学语义学的相关性问题 | 46 |
| | 第二节 哲学语义学的当代发展 | 57 |
| | 一、哲学语义学的研究划分 | 58 |
| | 二、哲学语义学的当代形态 | 63 |
| 69 | ▶ 第二章 达米特语义学思想概述 | |
| | 第一节 达米特语义思想的形成背景及其目标 | 69 |
| | 一、达米特语义思想的形成背景 | 69 |
| | 二、达米特语义学的目标 | 77 |
| | 第二节 达米特语义学思想的理论构架 | 80 |
| | 一、达米特语义思想的理论构成 | 80 |
| | 二、意义的形成基础 | 91 |

96 ▶ 第三章 达米特语义学理论的构成原则

| | |
|-------------------------|-----|
| 第一节 达米特意义理论的构成 | 96 |
| 一、指称与含义 | 97 |
| 二、含义与语力 | 101 |
| 三、含义与语义理论的关联 | 105 |
| 第二节 达米特语义学理论的构成原则 | 107 |
| 一、反二值原则 | 108 |
| 二、彻底性 | 110 |
| 三、显示性 | 112 |
| 四、反整体论 | 114 |
| 五、组合性 | 118 |

122 ▶ 第四章 达米特语义学思想的逻辑基础

| | |
|-------------------------|-----|
| 第一节 直觉主义的达米特个案 | 122 |
| 一、直觉主义及其对达米特的影响 | 122 |
| 二、达米特的方案 | 127 |
| 第二节 达米特语义学的直觉主义论证 | 130 |
| 一、直觉主义逻辑 | 130 |
| 二、达米特的反二值论证 | 133 |

141 ▶ 第五章 达米特语义学思想的核心论题

| | |
|---------------------------|-----|
| 第一节 达米特真值论题的 C、K 原则 | 141 |
| 第二节 达米特语义学核心论题的语境特征 | 151 |
| 一、语形真值论 | 151 |
| 二、语用真值论 | 154 |
| 三、语义真值论 | 158 |

| | | |
|-----|-----------------------------|-----|
| 162 | ▶ 第六章 达米特语义学思想的实质 | |
| | 第一节 达米特的意义理解理论 | 163 |
| | 一、理解的意义理论 | 163 |
| | 二、对语义规则的分辩 | 174 |
| | 三、对隐含知识的显示分析 | 176 |
| | 第二节 达米特语义学思想的构造特征 | 184 |
| | 一、意向：意义的本质设定 | 185 |
| | 二、确证：意义的构造图式 | 188 |
| 196 | ▶ 第七章 达米特对实在论论题的语义刻画 | |
| | 第一节 达米特的语义实在论 | 196 |
| | 一、实在论是有关问题类陈述的论题 | 196 |
| | 二、实在论是有关陈述真值概念属性的论题 | 199 |
| | 三、实在论的语义分析 | 203 |
| | 第二节 达米特的语义反实在论 | 205 |
| | 一、反实在论的语义学挑战 | 206 |
| | 二、对语义反实在论的论证 | 210 |
| | 第三节 对实在论语义刻画的哲学意义及其批驳 | 217 |
| | 一、对实在论语义刻画的哲学意义 | 218 |
| | 二、对实在论语义刻画的批驳 | 220 |
| 224 | ▶ 第八章 达米特对时间问题的语义分析 | |
| | 第一节 达米特对古典时间模型的批驳 | 224 |
| | 一、对古典时间模型的阐述 | 225 |
| | 二、对古典时间模型的批判 | 227 |
| | 第二节 达米特的时间模型 | 231 |
| | 一、构造的时间模型 | 231 |
| | 二、“当前”的实在论 | 233 |

| | | |
|-----|-------------------------------|------------|
| | 第三节 对时间论题语义分析的评价 | 238 |
| | 一、达米特对时间论题语义表述的意义 | 238 |
| | 二、达米特对时间语义阐述的不足之处 | 242 |
| 244 | ▶ 结束语 | |
| 255 | ▶ 后记 | |

自 20 世纪哲学的“语言学转向”以来，有关语义学的探讨变得非常重要。在这一时期，“语义”如同 18 世纪的“原子”和 19 世纪的“进化”，成为一个非常流行的概念。同时，很多学科领域内的研究都形成了它们自身的语义论题。例如，在数学领域，人们开始关注“数学断言”的意义问题，关于证据的直觉主义语义学探讨就是例证；在分子生物学领域，出现了像“密码”和“刻录”这样具有特定语义性的问题；在科学哲学领域，对科学理论的研究，出现了把“证实”作为确立科学陈述和科学命题意义标准的语义学讨论。因此，可以概括地讲，“语义”、“语义论题”及“语义学”已成为当今文本中频繁出现的术语。

语义学概念和语义问题的提出并非偶然，它与语言学研究的进步密切相关。语义学作为语言科学研究的一个重要领域，关注的主要问题就是语言的意义，讨论意义的形成、变化、结构、表达等。自布雷尔（Breal）在语言学的研究中引入语义学概念以来，语义学的探讨就成为语言学的一个合理组成部分，得到了语言学家的普遍关注。可以说，当今的语言学研究已进入了语义学时代。

语义学的论题在哲学上也得到了确立。20 世纪，哲学的“语言学转向”，尤其是 30 年代兴起的逻辑经验主义运动，促进了语义学在哲学上的兴起和发展。毕竟，对世界的哲学解释与语义学的研究密切相关。甚至可以这么认为，如果没有解释世界的动机，就不会有语义学的产生。作为“语言学转向”重要表现的逻辑经验主义及其新近变种的新实证主义思潮，把对陈述的意义分析作为研究的主要内容。其中的一个重要缘由在于，在科学中，随着研究对象的日益微观化和宇观化，出现了远离经验甚至借助仪器观察也无法刻画的困境。这种现实促成了这样的尝试，即要获得一种高于自然探究的理解，或者更简单地说，要想理解科学是什么，就得进行某种超越于科学自身内容的研究，通过哲学的某种分支来获得对这一问题的理解。其中，以弗雷格、罗素为代表的一批哲学家提出，只有通过独立于科学内容的形式研究，尤其是对诸如“意义”、“指称”等概念的形式研究，才可能更好地理解像数学这样的科学探求。这样，语言哲学——或者说哲学的“语言学转向”就作为理解科学探究及其结果的重要特征的一种研究战略出现了。

哲学的“语言学转向”导致的一个必然结果就是哲学研究路径上的语义选择。

从某种意义上讲，哲学的“语言学转向”的实质可以归结为一场哲学的语义学运动，这给我们理解科学本质的哲学研究提出了一种具体要求——从语句的意义获得来着手切入。因为就“语义”这个概念来看，它具有“语词语义”、“话语含义”、“语句意义”、“陈述意味”之意。这样，我们就可以合理地把有关语义论题的探讨确定为其是从语言学和哲学的边界上发展起来的。毕竟，关注语言表达意义研究的语言学在意义本质的探讨上无法回避对决定语言意义的那种对象的哲学考察。可以概括地讲，语义论题及语义学的研究着重考察语言与其所刻画对象间的关联。这种研究已成为探求思想、陈述、事实及世界结构的一种手段。通过研究对象与其语言表述之间关系的语义问题，就能反映和语言密切相关的实在的结构，达到让人们深入理解世界的目的。因此，夏佩尔指出，“语义学”是一种专门的理论，它试图通过考察指称概念来说明实在方面的问题。

然而，语义论题对语言陈述及其所刻画对象之间关联的考察，并不是一件容易的事。因为它们本属于两类不同的问题。这样，首先要解决的一个问题就是对连接两者的概念进行选择。在这方面，必然要涉及话语意义及其正确性（真值）等关联性概念。这一点得到了语言哲学家、逻辑学家及科学哲学研究者的重视与讨论。尤其对于语言哲学家来说，要在当代证明他们关于语义论题中所涉及的意义和真值是整个哲学研究的正当起点这一信念的合理性，似乎是不怎么费劲的。

哲学上的语义学运动所带来的一个直接结果就是，有关语义学的研究替代了认识论，并进而成为全部哲学研究的基础。因此，在当前哲学的研究中，强调对语义学问题的探讨是非常必要的。首先，正是语义论题确立了当代语言哲学的合法性和价值性。语义论题涉及的是语言意义的表述问题，这就使得意义如何形成以及语言如何作用的语义学探讨成为语言哲学研究的基础论题，确定了语言哲学研究的对象。其次，语义学对意义本质、意义内容的确定和探讨，反映了语义论题与哲学的本体论问题及认识论问题之间的关联。这种关联最为明显地表现在语义学和形而上学的关系上。波普尔指出，对语言意义的反思促成了哲学上的一种形而上学图景。例如，对命题陈述中理论术语如何获得意义的探讨，往往涉及那些实际上不可观察的抽象实体。另外，只有搞清语词和陈述的意义，才有可能解决像实在论与反实在论这样的形而上学争论。这样，语义学方面的研究对哲学问题的理解与探讨是有益的，它会给哲学问题的解决带来特定的方法论启示。即使语义学和哲学上的形而上学具有不同的研究对象，但语义学试图给出一种与给定形而上学相一致的理论，能够成为形而上学的彻底验证。因此，从语义学得出的训诫常常就是一种哲学上的形而上学训诫，它们往往会给哲学问题的解决提供良好的策略。

对语义实质的探究及类别的把握，是当代语言哲学及其研究者所着力解决的

一个问题。如上所述，语义学着重关注语词、语句等语言形式和世界的关系，语词和语句的意义是它的主要任务。基于此，语义学的核心就可以被看成是命题陈述的意义如何形成的问题。依据语义学对意义的不同论述，我们可以将其归结为两类。

第一类被称为“理论语义学”，因为这种类型的语义学强调对语义事实的理论描述，着眼于语义内容的精致性。它具体包括两种情形：①“指称论”，这是一种原子论的语义观点，也是最为简单的意义观点。它认为语词或专名的意义就是它所指称的事物；②“真值条件语义学”，这是基于指称论而发展起来的一种意义观点。它认为语义是属于陈述的，陈述所表达的语义就是该陈述成真时的那种条件，从而强调了陈述为真时需要的条件，表述了语句的意义。从本质上看，由于对语义学的上述刻画着重凸显陈述与外在对象的形式关联及在意义的处理上所采取的形式化原则，所以，这样的语义学研究又被称为“形式语义学”。在意义的整合与表述上，这种形式语义学具有非常明显的作用，因为这种“形式语义学”的直观性及其在意义表述上对意义内容实质的规范把握，给它的合理性以强有力的辩护。

第二类可被称为“普通语义学”，因为这种语义学强调语义形成的常识性，认为语义学属于经验科学，注重对语义系统的构造，着眼于语义描述的方法。这类语义学具体包括三种情形：①“证实说”，认为语言表达的意义取决于含有这一表达的语句或陈述的内容是否具有可证实性及证实的方法；②“理解说”，认为意义就是理解某种语言表达的人在头脑中所产生的同该表达有关的想法和概念；③“使用说”，认为意义在于使用——陈述的意义和对该陈述的使用密切相关，陈述的意义就体现在它被使用时所发挥的效用中。普通语义学往往是针对自然语言而言的。这种观点的坚持者认为，自然语言是非常完善的，它能够胜任意义表达的任务。例如，日常语言学派和实用主义的观点就表明了这一点。普通语义学在意义内容和形成方式的刻画上，考虑了意义产生的多样性特征，从而具有较强的随意性、灵活性及广泛的适用性。这类语义学的最大特征在于从内容上把意义的形成和人的认识、使用意向密切关联，自觉地从心理理解上来关注和解释语义的形成。因此它又可被称为“认知语义学”。

在语义学的研究上，侧重于言语者这一话语主体方面的认知语义学突破了形式语义学的严格形式限定，显示了特定的优越性。与形式语义学不同的是，认知语义学研究的目标不再局限于对理想的人工语言的追求，而是强调对日常语言的语义分析，体现了语义学研究对象的自然化趋向及内容的丰富性要求，避免了形式主义语义学在刻画和表述意义方面存在的不足与困境。首先，因为形式语义学在描述意义时具有太高的本体论要求，从而在具体的应用和操作上并不是非常方便。这一困难在后来的发展中非常明显，如罗素提出的“摹状词”理论就是这种

语义学的局限性的明显表现。其次，有关自然语言的认知语义学观点具有更强的方法论意义。它提出了有关日常语言语句意义方面的成真性条件或断定性条件的明确预见，不但在内容上能够包容传统的形式主义语义学，而且弥补了形式主义语义学在研究方法上存在的不足。同时，它把“断定”、“证实”等有关认识的概念纳入对意义形成的表述，这种对意义的刻画方式不仅丰富了语义学的相关论题，拓展了语义研究的手段，而且在知识的形成上产生了很强的方法论启示。最后，就认知语义学的作用机制而言，它强调在语义分析过程中对言语者主体性的坚持，试图将“理解的主体”和“被理解的主体”都嵌入语义分析的过程，以便把语义分析的形式规范性与言语者的心理自然性有效地统一起来。因此，这种语义学能够更加确切、合理地反映意义的形成与产生，它必将在一种更高的层面上把语义学的研究推向精致化。探讨这种语义学观点对深化语义学的研究来说是必要的。

当前，作为认知语义学类别中一种重要形态的语义学观点就是“证据理论的语义学”（proof-theoretic semantics），这种语义学是从言语者的“理解”层面来讨论“意义”问题的一种重要观点。证据理论的语义学主张建立在这样的基本设想上——能使意义被指派给我们语言表达尤其是逻辑常项的主要概念是“证据”而非“真值”。也就是说，证据理论的语义学是一种替代真值条件语义学的观点，在这种语义学中，证据是能让意义和逻辑结果得以解释的实体。在笔者看来，这种语义学观点是一种不同于逻辑经验主义的现代证实主义意义理论。因为与逻辑证实主义把语句的意义等同为它的证实方法不同的是，证据理论的语义学观点认为，语句的意义由证实该语句为真时的东西所给出——知道什么算做语句为真的证实对于知道该语句的意义来说是非常充分的，而知道原则上证实或否证该语句的方法则是无关紧要的。从这种意义上看，证据理论的语义学是连贯的，因为就像人类的推理活动那样，这种连贯性能在证据中显示出来。

在证据理论的语义学研究中，当代英国哲学家迈克尔·达米特（Michael Dummett, 1925~2011）是非常杰出的代表。从20世纪70年代开始，他就给出了这种语义学的主要哲学基础，对体现语言表达及其所描述对象之间关系的真值、意义及它们所赖以形成的逻辑基础等问题做出了深刻的论述。在达米特看来，人对语句为真证据的掌握对意义的分析至关重要。在这方面，它已超出了陈述的真值条件。语言陈述的意义就在于言语者对体现其意义的证据的掌握。他的著名论断就是“意义在于理解”，坚持认为对语言意义的探讨只有在与人的理解相结合的情形下才能进行。达米特的主张在很多方面依据的是数学和逻辑中颇具影响的理论成果，因而表现出特定的理性品质。它的重要之处在于，不但超越了传统的语义学观点，弥补了传统语义学研究中的不足与缺陷，而且推进了当代的语义学研究，确定了语义学研究的新方向。同时这种语义学的研究内容还对哲学问题尤其

是当代实在论争论的具体求解产生了重要影响。因此，非常有必要对达米特的这种哲学语义学思想进行全面的考察和系统的研究。

一、达米特哲学思想的当代地位

迈克尔·达米特，英国著名哲学家，20世纪分析哲学阵营中的杰出代表。曾担任牛津大学曾维克汉姆教授，并先后在斯坦福大学、普林斯顿大学和哈佛大学任教。达米特是当今英国哲学家中为数不多的不时出现在哲学百科全书中的人。作为发出世界上极具影响力和鼓舞性哲学声音的活跃者之一，他在阐述20世纪“语言学转向”这一历史性趋势及对其内容的具体分析在建构方面做出了卓越的贡献。就像彼得·司密斯所描述的那样，“达米特那卷帙浩繁、充满争论的著作已成为当代哲学中最能给人以深刻印象和启发的论著的主要组成部分”^①。他在语言哲学、数学哲学、逻辑哲学、形而上学，以及认识论、元哲学等领域的开创性研究，尤其是他对弗雷格、维特根斯坦著作的解释，以及基于对直觉主义和柏拉图主义之间的争论来给实在论和反实在论做出区分的研究，有关分析哲学起源的研究，引领和支配了分析哲学领域相关话题的当代讨论。因此，2010年5月26日，在瑞士的伯尔尼，分析哲学中的杰出著作奖——劳尔（Lauener）奖颁发给了达米特，以表彰他在分析哲学方面的突出贡献。

达米特作为当代最有创造性和影响力的欧洲哲学家之一，他的学术地位及其思想影响日益为人们所认可和重视。20世纪80年代，澳大利亚的著名学者约翰·巴斯摩尔就曾指出，达米特是一个值得关注、值得研究的哲学家，他在哲学上的贡献使他的名字“十年以前就为人们所熟悉”^②。巴里·斯特劳德在《时代文学副刊》中更是给予达米特极其崇高的评价：“这个务实的哲学家满怀激情、竭尽全力地追索人类理智的基本问题，他探索的问题至少接近了思想的极限。”所以，回顾20世纪至今的整个哲学尤其是分析哲学的发展，我们就不能不注意达米特哲学思想的重要性。

概括地讲，达米特在哲学上的地位的奠定主要归功于他对哲学的本质尤其是当代语言哲学有关论题的探讨并提出的独到的见解。达米特对哲学表达了一种值得注意的乐观主义态度。在他看来，哲学能帮助我们正确地理解这个世界。它就像科学那样，是有关实在的，涉及对外部实在本质的探讨。但与科学不同的是，哲学是无须观察和实验操作的，它并不着眼于观察得更多，以发现有关实在的新事实；而是着眼于阐明我们对所看到的東西进行的幻想，以改进我们对已知事物

① Smith P. 1988. *History and Philosophy of Logic*, London: Taylor & Francis Ltd: 8: 109.

② 约翰·巴斯摩尔. 1996. 哲学百年 新近哲学家. 洪汉鼎, 陈波, 孙祖培译. 北京: 商务印书馆: 600.

的理解。面对当代物理学和神经科学的侵占趋向，达米特对哲学的持续适当性给予了热情拥护和辩护。哲学的雄心在于澄清人类思想的结构。因此，它需要的只是思想。用维特根斯坦的话来讲，哲学只在于阐明我们已从其他的来源那里知道什么，它的目的在于帮助我们正确地去看这个世界，改进我们对已知事物的理解，从而使我们用不被智力上的混乱遮蔽的眼睛来看它。

哲学具有数学的特性，它并不诉诸任何新的信息来源，而只依赖基于我们的所知进行的推理。不管哲学家认为已解决了一个问题还是把它作为一个假问题而予以消除，它都可以通过合理的论证来进行。这样，哲学就只依赖那些基于我们的所知来进行的推理——在这里，推理的基础是我们现存的固有理解。对这种理解的诉求，表明哲学上的活动是在一种已经变得精确的概念框架下进行的。因此，对于哲学家来说，问题不在于我们能否获得知识，而在于让我们获取知识的条件与工具——语言与逻辑如何变得更加精确和可靠。于是，对已有的、让我们困惑的概念进行分析，来消除我们思想上的混乱就显得非常有必要。至于哲学家是通过对我们语言表达的一种分析来完成这一点还是以别的方式来进行的，其实只是他的哲学方法问题。尽管方法上的差异可能很明显，但目标却是一样的，即建立一种自然化的知识理论。

这样，哲学就通过阐明那些我们用来构想实在的概念方式，关联到我们对实在的观念和思想。因此，哲学始终都是一种概念上的努力。对于着眼于分析思想的哲学而言，其目的的实现有必要从对语言的考察开始。达米特指出：“思想的结构是哲学的首要关注，因为正是在思想中我们理解了实在。”^① 分析学派的哲学家无挑剔地接受这些有关语句或其他语言表达逻辑形式的论题都是哲学的恰当关注。所以，他把自己的研究集中在通向思想的语言问题探讨上，尤其是集中在意义和真值问题这一语义学研究核心的探讨上。通过对这些论题的探讨，试图给拥有一种语言是怎么回事的相关情形做出理论上的建构。

首先，达米特通过对弗雷格思想的解释，提出了“语言学转向”这一著名主张，并在理论上明确提出了语言哲学的研究方向和研究形态。达米特的专业兴趣集中在弗雷格身上，这种研究使他在哲学领域内闻名遐迩。普特南指出，在对弗雷格的思想进行的解释和捍卫方面，达米特的工作表现出“非常了不起的合格性”。这种合格性成就决定了他是世界上公认的弗雷格研究专家。在弗雷格思想的研究方面，达米特把弗雷格推崇为“语言哲学之父”，认为他是哲学史上“最为重要的哲学家”之一，可与古希腊的亚里士多德和18世纪的康德并驾齐驱。因为在他看来，如果弗雷格的贡献能被充分理解，那么就有可能形成一种为人们所普遍

^① Dummett M. 1978. *Truth and Other Enigmas*. London: Duckworth; 485.