

皇朝經世文編

皇朝經世文編卷一百五目錄

工政十一 運河下

滄運小敘

論引沁入衛之患

運河源委

運河總論

袁口閘啟閉議

戴村壩議

由濟甯至汶河衛河記

啟閉閘座說

籌復漳河故道疏

勘議漳河故道疏

漳河無庸復故道疏

議覆漳河洩漲疏

漳衛合流說

天津運河疏

顧建

陸

張伯行

張伯行

張伯行

張伯行

朱澤澐

蔡方炳

白鍾山

鄂爾泰

孫嘉淦

顧琮

朱雲錦

陳宏謀

南運河修防條議

南運河放淤記

南運河西岸不宜隄說

籌洩甯河漲水疏

陳宏謀

陳宏謀

陳宏謀

岳 濬

漕運小叙

顧棟高

河南自昔轉輸處也。舜禹都冀州。禹貢載浮于洛。達于河。其時之貢道。卽運道也。殷周以來。諸侯封建。各食其土。故漕運之制未詳。因禹之舊。漢興乃始事漕輓。歷代因之。大抵因建都所在而爲之經營。其利病乃可得而究。云漢都關中。引漕穿渠至河。以漕東漢晉都洛陽。修汴渠。或鑿陝南山。決河東注洛。以行漕。隋沿河置倉。唐亦置河口輸場。分運入河洛。時則自江達淮。自淮達汴。自汴達河。而洛而渭。而專以河爲急。宋都大梁。爲四河以通漕。而汴河運米至七百萬石。凡軍器上供皆由汴。于時東南則由淮入汴。西北諸路則由洛入河。達汴而專以汴爲急。元明都燕京。元行海運。而其初亦涉江入淮。由黃河逆水至中漕。在封邱縣南大河北岸陸運至淇門。入御河。卽衛河以達京師。明水樂中亦運至陳州。載入黃河。至新鄉八柳樹等處。令河南車夫運赴衛河。蓋以河無陸運。而其時則又以衛河爲急。自元都燕而汴河幾廢。明世會通河成。而東南重運悉由淮北山東至臨清。會衛河以達于天津。其衛輝水次所運。特河南一省之漕而已。故論漕運于漢隋唐河南特中頓之所也。論漕運于宋大梁則委輸之地也。論漕運于元明衛河則紆出之道也。以河爲事則有二門底柱之險。以汴爲事則有潰溢涸塞之虞。以衛河爲事則又有泉流微弱。水不勝舟之慮。歷代所由各有利病。其勢然矣。乃明季論者以會通河偶阻。至欲全由衛河。借汴之奔流入衛。以殺黃而助運。是殊不然。汴大而衛小。汴濁而衛清。故黃足以容汴。而衛不能受汴。汴之水勢足以濟運。而汴之泥沙適足以病運。故病會通而欲專由衛者是。因噎而廢食。

也。欲引沁入衛以助運者是穿咽而潰難也。狙目前之計而忘遠大之慮。大率如此。本朝至德感神。河流安瀾。漕運便利。舳舻萬艘。悉由江達京庾。而衛河之運。特南河省臣巡視。抵臨清以會通倉而已。我皇上討衛河之神。欽賜匾額。復以兌糧小灘改歸衛輝水次。以省交兌跋涉之苦。又以河石淺灘。需夫挑挖。并題由滑內黃之縣。撥入彰衛。以免隔屬呼應不靈之虞。蓋此制一定。永爲百世之利矣。述漕運志。

論引沁入衛之患

陸燾

按明代諸臣於引漳之外。復有籌及引沁入衛者。嘉靖間。左都御史胡世甯言沁水至武陟縣紅刺口分流一派通衛。宜遣官踏視。北達衛水。萬曆間。叅政范守已言沁水自山西穿太行而南至武陟縣東南入河。乃自木蘭店東決。奔流入衛。守土諸臣塞其決口。仍導入河。而堤外遺有河形。直抵衛漕。宜於原決築堤。處建一石閘。分沁一派東流入衛。爲力甚易。又楊一魁張國維先後皆有此說。而潘季馴河議辨惑。則曰黃可殺也。衛不可益也。移此與彼不可也。衛漳暴漲。元魏二縣田地。每被淹浸。民已不堪。况可益以沁乎。且衛水固濁。而沁水尤甚。以濁益濁。臨德一帶。必至壅塞。泰昌中。侍郎王佐亦言沁水之關。新汲一帶地方。郵署相連。廬舍鱗次。必開渠以受沁。此地不爲邱墟乎。迨國朝乾隆二年。安徽布政使晏斯盛復有作滾水閘於武陟境內。分洩沁瀾。以殺黃河水勢之請。總河白莊恪公議曰。臣等將沁衛兩河細加丈量。沁河寬一二百丈不等。衛河寬八九丈。至四五丈不等。衛小沁大。勢難容納。武陟境內沁河長一百九十餘丈。沙底虛鬆。不能簽椿下石。難以建閘。閘以下。俱有大堤障護。今建閘分沁。必挖開大堤。另開河道。但大堤一開。自撤屏障。沁水穿堤奔注。黃水隨之。而入。一往無阻。不惟分沁。而且引黃。其可慮者。一衛河淺隘。不能容受沁水。又必欲開闢寬深。兩岸民田。廢者

不可勝計。兼有汲新濬三縣城垣。遷徙爲難。濬邑境內。兼有一十八里山根石底。人力難施。其可慮者。二衛沁合流水勢浩濶。又必堅築高寬堤岸。且新淇等縣。近依太行。山水長發。全賴衛河歸宿。若因東沁築堤。則阻山水歸路。橫流爲害。其可慮者。三。沁水歸黃。衛水歸運。其來已久。卽導沁入衛之議。元明以來。屢議屢止。亦非一次。如元世祖至元十四年。衛輝路總管董文用因漕司議通沁入衛。文用言。衛郡浮屠最高者。僅與沁水平。若引之使來。豈惟無衛。將無大名長蘆矣。又明萬曆十六年。漕臣楊一彪請引沁通衛。科臣常居敬言。衛輝府治地既卑下。河復窄隘。狂流灌注。容受爲難。獲嘉已成巨浸。新鄉亦若浮孟。府城不遠。沖決可患。我朝康熙六十年。尙書張鵬翮查勘黃沁兩河。奏稱武陟沁河西北高而東南窪。沁堤內平地較沁河涯低一丈。從此而東。地勢愈低。且此處沙底虛鬆。將來建牐築壩。難以堅固。若引水時從高直下。建領之勢。牽動全沁。灌入內地。黃河隨躡其後。又引沁必由小丹河入衛。此二河河身皆極淺窄。勢難容受。歷觀從前諸臣奏議。利害較然。如董文用言。沁水高於衛輝浮屠。則害在衛輝。且及直隸之大名長蘆。如常居敬言。沁水沙多善淤。入漕淤牐。昔有左驗。考明嘉靖三十五年。沁決入衛。至臨清。逆流上擁。運河七十餘里泥沙沉積。輒板二牐淤塞二千餘丈。則害又在漕運。如張鵬翮言。牽動全沁。黃河躡其後。則黃河之水。勢分溜緩。下流勢必淤墊。泛溢四出。其患又在黃河。而懷衛一帶。爲害更不可勝言矣。夫使利多害少。或利害相半。猶當審擇而慎處之。況有害於城社民生。有害於漕運。而並有害於黃河。是未可以違前人之成說。改數十年之成規。而漫爲嘗試也。抑臣等聞之。明河臣潘季馴有言曰。黃河防禦爲難。而中州爲尤難。自漢以來。東沖西決。未有不始自河南。明河臣萬恭亦言。河南沙鬆土疏。大穿則全河由渠。而正河必淤。小穿則水性不趨。過則平陸。夫水專則急。分則緩。河急則通。緩則

淤。由是觀之。以原歸黃河之沁水。改歸衛河。穿渠則土疏之地。不能保無奪河之患。而順其水性。仍歸黃河。則力全流急。不無以水攻沙之功。臣等詳察地勢。博詢耆老。慮考前人論說。分沁入衛之議。有害無利。斷不可行者也。以上諸賢之論。鑿鑿如此。然則沁水之不可引於衛。且然。張清恪公乃別有引沁入運之議。其可嘗試乎哉。

運河源委

張伯行

運河之開。始於濟甯州佐畢輔國。建金口壩。開金口閘。引泗河之水至濟甯。又建堰城壩。開堰城閘。引汶河之水至濟甯。由楊家壩至蓮亭前。分流濟運。然地勢北高而南下。故於蓮亭之東。建天井閘。又於天井閘下。許建堰城閘。所以堵水使不南下也。又於濟甯之北。百里外。建開河閘。所以放水使北行也。豈知水之往南也。易而往北仍難。此濟甯州佐只知引水至濟甯。而未曾合南北之地勢而通計之也。至尙書宋禮聽汶上老人白英之計。改河於南旺。分流濟運。蓋白英世居南旺。亦只知引汶水於南旺。而未曾合南北總計之。竝未知畢輔國開河之始。仍資泗水濟運也。兼以尙書宋禮於永樂九年到任。旋於是年奉命取材入蜀。是以雖改壩於戴村。而未知堰城壩堰城閘之制度盡善也。所以數百年來。雖漕運享其利。而南旺歲挑。勞民傷財。遂貽數百年無窮之害。且南旺以南魚沛之間。因泗水全注於南。一派汪洋。甚至濟甯以南。盡被淹沒。而南旺以北。東昌一帶。仍苦水小。每有膠舟之患。後又議開金龍口。引黃河之水至張秋。接濟北運。豈知黃河之水。一經漲發。其勢莫禦。故張秋屢被水患。而金龍口水。議堵築金龍口。既堵之後。北運仍然水小。卒亦無如之何也。且南旺運河兩岸土積如山。將來挑河。恐愈艱難矣。白英只知有南旺。而引水於南旺。猶畢輔國祇知有濟甯。而引水

於濟甯者也。今合南北之大勢計之。宜將汶河之分水口。改於南旺之北十里開河之南。分流濟運。而又於戴村壩改建如堽城壩。堽城閘之制度。再將泗河之水。引至獲麟古渡以西。使泗水由馮家滾水壩舊河出壩。西入運河。或曰馮家滾水壩。所以洩蜀山湖之水入馬場湖也。此壩一開。不虞蜀山湖之水南下乎。不知馮家滾水壩之西。挑河入運。卽以挑河之土。築蜀山湖之湖堤。則蜀山湖之水。既不至於南洩。而泗河之水。又可以濟北運。且戴村壩既如堽城壩。堽城閘之制度。則南旺之歲挑。可省魚沛之間。既不苦於淹沒。東昌一帶。又不至於膠舟置萬世之永利也。此竭四載之奔走。耗四載之心血。而僅有此一得。恐致涇沒。故附錄於此。以就正有道焉。

此欲改汶之分水口於南旺之北。改引泗水於馮家壩。西入運河者。第泗水由兗州府城外西南行至魯橋入湖。其勢甚順。若強之使西。無論費鉅役繁難。謀就功而由兗州至獲麟古渡二百餘里。舊無河形。勢必鑿民田以當之。且強泗水使西。其勢不順。見其害而未見其利也。存之以備一說。

運河總論

張伯行

運河乃宋尙書未成之工也。其創開者。則濟甯州佐畢輔國。始築金口壩以遏泗水。又開金口閘。引泗水由政府河至濟甯濟運。又築堽城壩以遏汶水。又開堽城閘。引汶水由洸河至濟甯濟運。但濟甯地勢北高而南下。故水之往南也易。而往北也難。北運每虞其淺阻。永樂九年。宋尙書聽老人白英之計。引汶水於南旺。分流濟運。引之誠是也。但於是年到任。卽奉命取材於蜀。平江伯陳瑄繼成其功。於戴村僅築土壩。其後潘季馴築石爲壩。萬恭累石爲灘。亦僅百丈餘耳。汶河水發之時。不能暢流入海。盡入運河。堤岸難保。而民田每受其害。若戴

村建閘建壩。如堤城金口之制。使可以蓄洩。而運河自不至於泛濫矣。是汶河之工尙未成也。至於泗河。竝未議及。雖今亦蓄之馬場湖。但府河淤塞。已爲平地。泗河之水入馬場湖有限。以故雨潦之年。運河水大。馬場湖水亦大。天旱之年。運河水小。馬場湖水亦小。而十里鋪閘與安居閘又近濟甯。二閘一開。湖水洩盡無餘。故馬場湖雖有蓄水之名。泗水並無濟運之實。是泗河之工尙未成也。泗水不至馬場湖。盡由魯橋入運。而汶河口在南旺之南。故雨潦則南陽夏鎮一派汪洋。而天旱之年。阿城東昌處處淺阻。今宜將汶河口改於南旺北十里許。將泗河口開於南旺南十餘里許。再將府河挑挖深通如舊。則用泗水以濟南運。用汶水以濟北運。則南運無泛濫之虞。而北運亦無淺阻之患矣。再查南旺運河兩岸土積如山。每逢大挑。百倍艱難。若將汶河口移於南旺北十里許。不惟兩岸平坦。大挑易於爲力。而數年之後。戴村閘壩修完。則將汶水引入湖中。換湖中清水入河濟運。而大挑亦可免矣。汶水泗水竝出濟運。自無水小之患矣。若猶慮水小。則閘座不可以不嚴也。查荆門上下閘。阿城上下閘。所以關南旺以北之水。猶之天井在城閘。趙村石佛閘。所以關南旺以南之水也。天井在城。趙村石佛之例。一啓一閉。則水自不至於妄洩矣。況沙河棗林河皆係濟運之河。特以數百年來。盡皆淤塞。水勢不通。若大加疏濬。令其深通暢流。則水自有餘。而無不足之患。或曰汶泗二水竝出濟運。再加以沙河棗林河之水。運河之水不慮其太大乎。曰不然。天井閘以上水大。則有水通閘。在宜將水通閘修補完固。一遇水大。卽爲開放。洩入牛頭河。至江南海州下海。若荆門閘上水大。則有五空橋減水壩在。若慮壩底太高。不能洩水。則宜於大感應廟東建減水閘一座。一遇水大。卽爲開放。洩入鹽河。由濟南河維口下海。如是則水既足以濟。

運。又不患其大矣。此運河之大勢。酌乎古人之成法。驗之當今之地勢。誠屬萬全不易之良策也。

袁口閘啓閉議

張伯行

袁家口閘不放水北注。運道淺阻。勢所必至。故糧船至此。必須積至三百。或二百餘隻。則水自充足有餘。而後啓板放船。若水非有餘。船決不可放。必將開河閘板南旺下閘板盡啓。使南旺之水全注於此。若開河閘上有船。即將上塘之船歸併此塘。以便蓄水。蓋船不虞多。惟患水小耳。此閘板須全下。始足以蓄水。南旺下閘。開河閘不下板。始無淺阻之虞。苟此閘下板或少。則南旺下閘。開河閘上下未有不致淺阻者。且南旺上閘。不能蓄。水南運勢必不足。此不可不知也。此閘船多水足。始無淺阻。若船少。即放。未有不淺阻者。蓋塘內水大固可以水送船。塘內水小亦可以船送船。何爲以船送船。數塘合一塘是也。如此塘之船不能行走。即將上塘之船歸併此塘。蓋船多則水亦長。而船俱可下。如半盆水內。浮置數瓜。則盆內之水立刻長滿。是其驗也。此又各塘放船之法。不獨袁口爲然也。袁口積船既多。將啓板放船。必先着人令開河下板。則水不至於大洩。俟袁口過船下板之後。開河仍舊啓板矣。若開河下板。袁口之船不能放完。上下或有淺阻。即將開河亮板一二塊。船自無不行矣。此法固善。但昨於閏四月初一日下板少。而上下俱經淺阻。又不可不慮。是不若開河仍舊下板。開河放兩塘。袁口放一塘。斬口放一塘。自無淺阻之患。若一塘有三百船。勢必不能容兩塘者。亦可以一塘放一塘矣。此又在人之隨時變通耳。

戴村壩議

張伯行

築壩戴村。遏絕汶流。引水南旺。分行濟運。明臣宋禮之功也。冬春大挑。歲勞民力。夏秋水長。運河漫溢。南北被

淹者。不啻四五十州縣。在明臣陳瑄似不能無過也。蓋戴村壩。乃宋禮因堰城壩而制之者也。查元至正二十年。朝議以轉漕弗便。乃自任城開河。分汶水西北流。至須城之安民山。今之開河閘。卽當年之舊閘也。故今日之河底。較當年之閘底。高一丈有餘。是其明驗也。始濟佐奉符畢輔國。於堰城之左作斗門一。遏汶水入洸。後都水少監馬之貞。又於其東作雙虹懸門閘。虹相連屬。分受汶水。而於汶河築沙壩一道。以遏汶流。其後屢築屢傾。歲勞民力。議者乃欲改作石壩。爲一勞永逸之計。而馬之貞又以石壩能走水而不能走沙。沙漲淤平。與無堰同。河底填高。必溢爲害。後成化庚寅。張克謙既築金口壩。並欲築此壩。未幾遽以言者召還。已而巡撫牟公觀其成績。作斗門六。春月水小。則將斗門盡開。使汶水盡出堰城閘至濟甯。以利漕運。若遇伏秋水漲。則閉堰城閘。將六斗門盡閉。使水與沙盡由斗門入海。故運河無泛溢之虞。而濟甯塘河亦未聞如今日南旺大挑之甚也。其制度盡善盡美。莫有加矣。溯明永樂九年。宋禮以地勢南下而北高。故水之南行也易。而北行也難。因用老人白英之計。改分水口於南旺。而於戴村築壩。以遏汶流。又自戴村開河九十里至南旺。規模方定。偶以微過蒙督責。令以儒巾治事。旋又命取材川蜀。而平江伯陳瑄卽於是年經理河漕。續成其功。而不知白英之計未盡行。宋禮之功尙未成也。若使宋禮白英始終其事。則戴村壩自應如堰城壩之制。啓閉有方。蓄洩得宜。又何至冬春大挑。歲勞民力。夏秋水漲。南北運河漫溢。淹沒四五十州縣哉。惟陳瑄不能曉宋禮改河之意。既未竟厥功。而萬恭壘石爲灘。潘季馴常居散築石爲壩。亦未曉馬之貞沙淤壩平之說也。至今日而沙淤河高底與壩平。馬之貞之言已驗矣。故今日之戴村壩。宜照堰城壩之制。除舊壩一百丈外。再築一百丈。較舊壩再高二尺。中作斗門閘八座。視水之消長以爲啓閉。仍於戴村建閘二座。如堰城閘之制。引水由閘至南旺。以

節宣運河。使不至有甚大甚小之患。如是而白英之計始全。宋禮之功始成矣。然此特就戴村壩而言之也。若以會通河之全勢論之。則更有可議者。查畢輔國始築金口壩。引泗水由府河至濟甯濟運。又建埧城壩以遏汶水。開埧城壩。引汶水由洸河至濟甯濟運。分流南北。汶泗蓋並用也。斯時糧運僅至安山而止。自安山至臨清俱用陸運。其後壽張尹韓仲暉及太史邊源相繼建言。由安山開河至臨清。可免陸運之勞。遂以總督漕河馬之貞相厥形勢。開通成河。而會通河始成。洪武二十四年。河決原武黑羊山。以衝張秋。而會通河淤塞。數百里舟不得行。自濟甯至臨清。又用陸運。至永樂九年。命尙書宋禮復開會通河。及用老人白英之計。改築壩於戴村。又開河九十里。引汶水至南旺。分流濟運。於是汶河有事功。而泗水無全力矣。但自南旺以至臺莊。有泗河沂河及彭口大泛口之河。又有馬場湖獨山湖南陽湖照陽湖微山湖之水。且有滕嶧鄒魚之泉水。皆可以濟運。而自南旺以至臨清。并無涓滴之水。可以濟運。止有安山一湖。可以蓄水。而今又經佃種。故南運之水每有餘。而北運之水恒不足。先時徐有貞因北運淺阻。乃於金龍口築壩。引黃河之水以濟北運。其後張秋屢被衝決。屢決屢塞。而卒無如北運之淺阻何也。余往來河上者三年。相厥形勢。溯其源流。乃知北運之不足。皆由於泗河之水未盡其用也。再查今濟甯之蓮亭門首。即古之分水口也。以汶泗二水會源於濟甯。即於濟甯南北分流以濟運。南至天井閘。僅十數丈耳。北至開河閘。則一百餘里。蓋南運不患乎無水。而北運每苦於水少故也。後尙書宋禮改汶河於南旺。分流濟運。竟置泗水於不問。殊失畢輔國汶泗並用之意。成化六年。建南旺上閘曰柳林。建南旺下閘曰十里。而水之北行始難。十八年。又建安山閘。正德十二年。又建袁家口閘。嘉靖十六年。又建戴家廟閘。而水之北行者愈難。水之北行者難。是以北運水小。又兼以泗河之水俱往南行。是以南

運水多而北運之水愈覺其小也。故今宜於獲麟古渡開一泗河口。又於其內開泗河一道。兩岸置湖蓄水。如汶河法。則以泗河之水合諸水以濟南運。而以汶河之水專濟北運。則北運自無淺阻之患矣。然而南旺分水口猶有可議也。查自東光議築上源閘壩以省大挑。畧曰：宜於每年打壩之處設立石閘一座。隨時啓閉。又於閘之左右各建減水閘一座。名曰斗門。一通馬踏湖。一通蜀山湖。平時則斗門盡閉。中間常開放水入運。一遇洪水則斗門盡啓。中間下板五塊。沙泥盡隨斗門入湖。如此則二湖之役不惟可爲水櫃。亦可爲沙櫃矣。縱洪水涵濁未可盡汰。亦能去其什之七八。雖十年一挑亦可也。萬一各處或有淤淺傾頽。欲行濬撈。則一札板之下可以斷流。不用椿草夫力之煩。又無曠日稽遲之苦。用力少而成功多。雖每年一挑亦不爲勞矣。必如是而後會通河庶其成矣乎。

由濟甯至汶河衛河記

朱澤瀾

禹貢紀濟會于汶。恒衛旣從而衛輝之衛不書。濟與河上流通而下流分爲二者也。濟自王莽時不能發河南汶至臨清。入衛而不承濟。河入海於淮。衛自爲一河。承汶以入海。禹之故道盡失。丁亥秋舟次所經。相地高下。觀水出入。然後知禹之治水因地之勢。以導水之歸。順水之性。不貪水之利。自張秋北荆門。阿城臨清地勢高峻。惟沙灣卑窪。沙灣在張秋之南。西承曹開東明之水。東經博平博興入海。則濟之由此地勢也。卽水性也。自德州至文安。六七百里卑濕沮洳。宜爲衆水所歸。觀衛河逶迤曲折。自趨於海。則九河之在此亦地勢也。水性也。昔宋商胡決後。當國者競言河宜東南。以固國勢。元明以降。導河入淮以濟漕。遂使滄瀛一帶僅存衛河。又開臨清以南數百里高阜之壤。通汶入衛。是皆貪水之利矣。夫因水爲利。其經營措置未始無數百年之益而

不知其失水之性已甚。然汝之入衛。其本性入衛者七。由沙澗而東者三。猶不沒大禹遺意。獨不知河之南將合江而止耶。吾不得而知也。抑有時而北耶。吾不得而知也。

啓閉閘座說

蔡方炳

運河之內。建閘甚多。惟分水以北。至臨清三百里。地降九十尺。爲閘二十有一。分水以南。至鎮口三百九十里。地降一百十有六尺。爲閘二十有三。南旺分水。地形最高。所謂水脊也。決之南則南。決之北則北。惟吾所見何如耳。故糧運盛行之時。或遇水涸河淺。宜效輪番之法。如運艘淺于濟甯之間。則閉南旺北閘。令水盡南流。如運艘淺于東昌之間。則閉南旺南閘。令水盡北流。蓋南北分流。則不足。南北合流。則有餘。雖當旱暵。自克有濟。如是而後。可以盡古人設閘之妙用矣。

籌復漳河故道疏

乾隆三年

河道總督白鍾山

漳河源出山西。其自長子縣出者爲濁漳。自樂平縣出者爲清漳。穿太行山至河南涉縣之合漳村合流。與萬山衆壑之水。會而爲一。洶湧異常。從前係由直隸入海。其引至山東館陶縣入衛河。自康熙四十五年始。其時山東濟甯道張伯行。以衛河水弱。議詳河撫二臣。請引漳水入衛。以濟漕運。撫臣趙世顯並未具題。卽此飭館陶縣。並咨直隸撫臣轉飭挑濬。蓋欲分漳之有餘。以濟衛之不足。初不意全漳之歸衛也。乃自康熙四十五年以後。漳河故道。歷久漸淤。漳水全歸衛河。漳衛合力並馳。排山倒峽而來。一線衛河。勢難容受。山東德州適當衛河之衝。不但漕艘經臨。波撼浪湧。每有沖激損壞之虞。而且水勢泛漲。廬舍民田。難免淹沒。德州首受其害。直隸吳橋甯津東光南皮滄州等處。亦皆波及。雍正八年十一年。其最甚者。前撫臣岳濬因奏。請會同直隸督

臣李衛。河臣顧琮。河東河臣朱藻。公同會勘。於德州哨馬營建築滾水壩。開挑支河。以分衛河泛漲之水。由鉤盤河達老黃河入海。蓋以保護堤岸。出盧則誠善矣。又不意沙水之易淤。支河也。乾隆二年。部臣趙殿最會同臣等查勘支河上下情形。每年洩水。必致淤澱。隨議重加疏濬。並將支河壩以下曹村堤口開挑。中間阻礙水勢之橋梁拆除。以冀水勢暢達。浮沙少淤。復請照歲修之例。每年挑浚。無如漳衛二水源出萬山。挾沙帶泥。本來渾濁。支河又旁設衛河東岸。無迎溜吸川之勢。有流緩沙停之病。又支河入鉤盤河處。形如丁字。難以直達。縱百計經營。究不能禁其淤墊。今欲別擇捷徑。使之建瓴直瀉。不但上下左右並無可以別開支河之處。卽有可開之處。亦恐取徑太直。建瓴下瀉。有奪河阻運之患。欲將現在支河棄而不治。則恐復淹漫出盧。不得不歲加修浚。年挑年淤。幾成漏卮。臣等再四籌畫。抽挑中泓。使河窄流急。沙隨水行。並于漳水漸消力已綿弱之際。衛河無庸分洩。卽於壩上加築草土。不令過水。以免勢緩沙停。雖將來淤沙較前可以稍減。然亦止爲支河補偏救敝之法。而非治漳水釜底抽薪之計。臣等細思支河原爲衛河水漲而設。而衛河之所以易漲者。由於全漳歸衛之故。與其每歲糜帑以挑必淤之支河。曷若令漳水復其故道。衛河不致漲溢。爲一勞永逸之計。且漳水性本湍悍。今與衛水合流於一綫運漕之衛河。其勢斷不能容。且全漳由館陶歸衛。則館陶民生尤爲可慮。又不獨德州與直隸吳橋等州縣有淹漫之憂。臣等伏查康熙四十五年。河決館陶之西。直隸威縣有漳水支河一道。名爲靖陽江。又名黃路河。由東北經直隸清河縣。歸天津入海。又西有正河一道。由西北經直隸甯晉縣大陸澤。亦歸天津入海。彼時正河勢尙浩大。卽不長水。亦可舟楫通行。黃路河水小之時。尙寬至二三尺。五六尺不等。淤阻未久。故道或尙可復。於兩處內擇其易於疏浚者。請復一處。使漳水有歸海之路。而於館陶相

度其地勢如可建一牐。洞衛河水大則聽漳水入海以防其漲。衛河水小則分漳水入衛以濟。漕運操縱在人。節宜有制。收漳之利而不受其害。此則一勞永逸。而目前所當急爲籌議者也。

勸議漳河故道疏 乾隆四年

鄂爾泰

山東迤北至直隸南運河一帶。統名衛河。其初原從平地穿鑿以爲漕渠。勢不能多有容受。前山東河道張伯行。因衛河水弱。創爲引漳入衛之舉。謂漳河之水。小時固足爲運河之利。一經漲發。又恐爲元城館陶之害。須於重運到臨清時。將漳河築壩。引水入衛。濟運至重運過完。仍將漳河壩開通。將入衛支河堵塞等語。是其分漳濟運之初。卽以漲發爲虞。雖其築壩開壩之議爲不可行。然繼此以後。並未聞有經營防範之策。以致漳水全勢東趨。故道堙塞。以一綫運河。而受汶衛漳三水。此泛濫之患所由甚也。迨後籌及分減之法。山東於恩縣四女寺建有減水牐。於德州哨馬營建有滾水石壩。直隸於滄州建有捷地牐。青縣建有興濟牐。開挑支河。使由老黃河等處東流入海。然各牐河每年過水之後。溜斷沙停。旋即淤墊。沙泥土積至六七尺丈餘不等。一次疏濬。所費皆不下萬餘兩。兼之老黃河身及海溜較之牐河高幾丈。水至數十里之外。卽不能復下。下壅上淤。徒耗帑金。終歸無益。臣前奉 命查勘河道。由南運河至哨馬營牐壩一帶。察看情形。知支河之不足以資分洩。而全漳入運之患。所當別籌長策。自此畱心訪詢。聞每年四五月間。重運北上之時。漳水常小。助衛無力。或遇漲發。則又洶湧排蕩。漕艘冲擊。在在堪虞。南運河堤岸。自雍正四年以來。屢經加築。而水發之時。輒與堤平。夫水不加多。而堤歲歲增高。水又歲歲與堤平。則河底日漸淤高。可知以淤淺之河身。受全漳之大漲。是以德州以下。直隸臨河州縣之民田廬。舍動輒冲決。每歲爲害。此其勢之相因而益病者也。今河臣白鍾山等請

復漳河故道。並築牐洞。以資啟閉。臣與河臣詳勘熟籌。案閱舊圖。並詢問熟知漳河故道之人。講求曲折。事屬應行。按漳河故道有二。其一由直隸魏縣北經山東邱縣西歷王路等處。至效口村。會滏陽河入大陸澤。卽甯晉泊。下會子牙河。由天津歸海。其一由魏縣北之老沙河。俗呼爲清陽江。又名黃路河。河形自潘爾莊起至漳桐村北。轉經邱縣城東。清河縣城北。武城故城。景州阜城各地方。過千頃窪入運歸海。查邱縣城西故道。去衛河較遠。且自魏縣北至滏陽。約三百餘里。河形舊迹全堙。開通匪易。又滏陽漳沱兩大河會流歸子牙。復益以全漳。勢難容納。甯晉泊恐更易淤。此一故道。似不可復。其邱縣城東老沙河。卽古馬頰河。河形寬闊。自二三十丈至七八十丈不等。河身內如路爾莊軍營村等處。淤段不遠。挑浚亦易爲力。若於此處請復故道。自和爾寨村東。承現在漳河北折之勢。接下開挑十餘里。至漳洞村歸入舊河。溜勢稍順。工費亦省。卽于所挑新河頭之下。東流入衛處。詳加審度。建立牐座。如衛水微弱。則啓牐分漳以濟運。如衛水足用。則緊閉牐洞。俾漳水盡歸舊河。至千頃窪東北。於青縣之鮑家嘴入運。由天津歸海。再於青縣以下。酌量水勢。或仍須分洩。則另議建立牐堤。以保萬全。如此。則自臨清以北。山東直隸境內運河六百餘里。可避濁水之淤墊。卽青縣以下運河已減六百餘里。夾束溜注之濁水。而沿河居民。永免田廬淹浸之患。四女寺哨馬營捷地與濟四牐俱可不用。又節省每歲浚築若干之工費。且鑿渠引漳水灌鄴。而河內富饒。史記具載。今將舊河請復。則近河田地。既可資其灌溉。爲利甚溥。而豫省濱河郡縣。與畿南各處商販米糧。亦可漸次流通。以濟民食。實於運道民生。均有裨益。此與白莊恪議同。