

Understanding
Social Science

社會科學概論

A Philosophical Introduction to the Social Sciences

Second Edition

Roger Trigg◎著

黎德星・朱家琳・蘇羿如◎譯

黎德星◎校訂



60
2012

Understanding
Social Science

社會科學概論

A Philosophical Introduction to the Social Sciences

Second Edition

Roger Trigg◎著

黎德星·朱家琳·蘇羿如◎譯

黎德星◎校訂



Copyright © 1985, 2001 by Roger Trigg

Originally published by Blackwell publishing

Chinese Language edition published by arrangement with Blackwell publishing

Chinese Language Copyright © 2009 Chu Liu Book Company All rights reserved

◎ 远流圖書公司印行

社會科學概論 / Roger Trigg著；黎德星，朱家琳，蘇羿如譯 -- 初版 -- 臺北市：巨流，2009.05

面：公分

參考書目：面

含索引

譯自：Understanding social science: a philosophical introduction to the social sciences
ISBN 978-957-732-323-1 (平裝)

1.社會科會

500

98005570

社會科學概論

Understanding Social Science

A Philosophical Introduction to the Social Sciences

原著：Roger Trigg

譯者：黎德星、朱家琳、蘇羿如

校訂：黎德星

發行人：楊曉華

責任編輯：黃麗珍

封面設計：楊芳菁

出版者：巨流圖書股份有限公司

編輯部：116台北市文山區指南路二段64號集英樓2樓

電話：(02) 86613898

傳真：(02) 86615465

帳號：01002323

戶名：巨流圖書股份有限公司

E-mail: chuliu@ms13.hinet.net

<http://www.liwen.com.tw>

法律顧問：林廷隆 律師

電話：(02) 29658212

總經銷：麗文文化事業機構

地址：802高雄市苓雅區五福一路57號2樓之2

電話：(07) 2265267

傳真：(07) 2264697

出版登記證：局版台業字第1045號

ISBN：978-957-732-323-1

2009年5月初版一刷

定價：400元

版權所有，請勿翻印

本書如有破損、缺頁或倒裝，請寄回更換。

再版序

15年前本書出版之後，世界局勢轉變甚鉅。隨同世界轉變的社會科學也與時俱進，對本書進行增訂以討論近年社會科學的發展，此時應是適當時機。為維持原書的宗旨與目的並避免混淆，前九章與第一版內容相同不作更動，最後一章則改寫成另外三個新章節，但其中仍保留原來對高達美（Gadamer）與傅柯（Foucault）的討論。在此新版中特別針對當代社會哲學的兩大對立思潮，即批判真實論（critical realism）和後現代主義（postmodernism）為首的哲學思想來深入討論。批判真實論強調社會科學是種理性活動，此社會科學反應出社會真實的本質；而後現代學者則批評源於啓蒙時期的理性概念，強調思考也是受限於特定時空情境，致使社會科學的角色定位，若非遙不可及，也變得模糊不清。

在眾多社會科學的爭議中，個人與社會之關係一直是重要議題，此議題深受政治情勢轉變而影響，而某些轉變之影響相當深遠；特別是1989年之後，中歐與東歐政治情勢的丕變，使得關於市場的討論和個體與社群何者為重的思考更成為迫切的議題，縱然馬克思主義仍以不同形式存在，這已使得許多人覺得馬克思主義之哲學觀已不具說服力。上述發展與變化更說明了政治安排無疑有賴其哲學基礎以為後盾，特別是有關於社會與個人之關係以及個人之社會定位，然而最重要的問題則在於如何清楚陳明不同政治哲學之假定，這是社會科學哲學應努力的方向。

感謝所有和我討論本書內容的人，特別是過去10年在華威大學（University of Warwick）社會學研究所課程「哲學與社會理論」的學生，尤其感謝阿辭（Margaret Archer）教授，多年來與

Understanding Social Science

我合開這門課，也感謝貝克佛（James Beckford）教授近年的貢獻與投入，使課程逐年都有新意，從中使我獲益良多。

最後，由衷感謝我的妻子朱利亞（Julia）和女兒阿利森（Alison），謝謝她們永不止息的鼓勵與協助。

2000年5月

艾芳河畔的斯特拉福（Stratford-upon-Avon）

謝詞

十分感謝英國科學院（the British Academy）提供研究經費協助完成本書。

本書第八章及第九章社會生物學（sociobiology）之部分內容是依1983年兩場學術演講內容發展而成；分別是在奧地利薩爾斯堡舉辦的第七屆「邏輯、方法論與科學哲學」國際會議，演講主題是「社會科學和生物學」，另一個則是薩色斯大學（University of Sussex）主辦的英國科學進展（the British Association for the Advancement of Science）年會，講題為「人類社會生物學」（human sociobiology）。

再版序

謝詞

第一章 科學的本質 001

- 經驗主義……………002
理論的角色……………010
孔恩與費洛本的觀點……………018

第二章 客觀性與知識社會學 029

- 知識的社會性……………030
維根斯坦與規則……………033
知識社會學……………038
客觀性與反身性……………042
真實與虛假意識……………048

第三章 個體與社會 055

- 意識與行為……………056
社會科學的目標……………060
社會實體與個人……………066
主觀性的限制……………072

第四章 瞭解其他社會 081

- 身為群性動物的人類……………082
習俗與個人認知……………087
異文化實踐之領會……………094
瞭解其他社會的基礎……………100
以薩摩亞群島為例……………104

第五章 理性 111

- 科學理性與俗民方法論……………112
理性做為社會實踐……………117
「表達」與「象徵」活動……………123

信仰與理性.....128

儀式的解釋.....131

第六章 事實與價值 139

「價值中立」的科學.....140

科學價值.....144

社會科學的客觀性.....148

社會科學的價值.....153

意識形態.....156

第七章 經濟學與社會 163

理性與欲望.....164

經濟學與利己主義.....168

私人利益與公共利益.....176

個人主義.....181

理性與革命.....186

第八章 文化：功能與適應 191

社會功能.....192

意識的角色.....198

生物學與社會科學.....202

人類社會生物學.....205

生物性與利他主義.....209

第九章 社會生物學與決定論 215

控制原理.....216

反駁社會生物學.....219

決定論.....224

社會生物學與自由意志.....228

人類的自由意志.....232

第十章 市場與社會制度 241

個體與市場·····	242
宗教與理性選擇·····	245
社會脈絡·····	250
社會制度的本質·····	254

第十一章 傳統與理性 263

傳統·····	264
詮釋學·····	267
反對啓蒙運動之觀點·····	271
折衷方式？·····	277
團體選擇·····	281

第十二章 社會科學之哲學基礎 287

批判真實論·····	288
理性與真實論·····	293
新實證主義·····	297
後現代主義·····	301
結論·····	304

名詞解釋 309

參考書目 323

索引 329

第 11 章

科學的本質

經驗主義

何謂社會科學？這是個典型的哲學問題，其意義在針對人類社會科學研究之假定與前提進行檢視。要列舉出一份「社會科學清單」看似不難。社會學與社會人類學無疑會在名單之內，其中也包括政治學和經濟學；雖然歷史學不被視為社會科學，但歷史學也被認為應屬社會科學。無疑的，歷史學旨在研究社會中的人際互動，但與其他社會學科不同的是，其研究在於瞭解「過去」；而心理學，即便是社會心理學，大概也不會被列入其中，因為這兩門學科針對個體進行研究，而非探討個體在群體中的位置與意義。

明顯地，社會科學並非如想像中清晰。許多人將心理學歸類於「科學」，卻認為其本質（qualifications）近似社會的科學，而歷史學處理社會與個人之議題，卻常被視為較接近文學，不被歸類為科學。史學對於歷史人物動機的想像重建，相較於實驗室中化學家反覆的檢證過程，其性質較接近小說寫作。

- 上述的假定將「社會」視同「物理」或自然「科學」一般有共同的「科學性」。物理與社會科學這兩門被理所當然視為科學的學科，常被相提並論。物理學研究自然世界而社會學則試圖瞭解人類社會，這使我們會認為社會科學與自然科學無異，只是
2. 於不同領域中使用相同的科學研究方法。而神學（theology）就不能歸類為科學，雖然它在某些特殊時候曾被認為是「科學之后」（the queen of the sciences），然而沒有人會認為神學的研究方法與自然科學一樣。神學家們也許嘗試以系統化的方式瞭解



造物主的本質 (the nature of God)，但神學絕對不是經驗科學 (empirical science)，它的主要職責在於研究那些（如果存在的話）超越人類經驗之外的事物。

社會科學聲稱可成為實證的科學，當代自然科學操縱世界的偉大成果，似乎使其研究方法成為所有領域中拓展人類知識的主要關鍵。因而任何知識學門，都承受巨大壓力，認為應採物理學的研究邏輯與方法才是「科學」，否則就不認為其研究產出對真實知識有貢獻。

社會科學是否「實至名歸」 (proper) 是門科學？這並非在玩弄文字遊戲。如果觀察政府撥款補助科學研究這件事，將發現社會科學的定位是個政治議題；此議題在於社會科學家與物理學者或與工程學者應等同視之嗎？政府在掌控科研預算分配時，會希望知道社會科學是否「真的」是門科學，有些社會學研究者因而積極展現其研究的科學性。1983年，英國社會科學研究部 (the Social Science Research Council) 更名為經濟與社會研究部 (the Economic and Social Research Council)，明顯受制於政治人物的壓力，他們似乎對社會科學的哲學議題不感興趣，而社會「科學」的輿情民意，會影響此領域所分配到的研究預算比例。

然而，當「科學能鋪陳人類未來幸福」的想法逐漸受到質疑時，「希望所有學科都朝向單一科學研究模型」的壓力也開始縮減。視科學發展為人類社會無限希望所寄的看法似乎過於樂觀，現在我們更能重新檢視科學世界觀的假設：所有科學學門不見得都與物理學一樣，至少就經驗主義的立場來說，物理學本身也不見得是經驗科學的最佳範例，事實上經驗主義的科學觀不斷面臨

考驗，許多哲學家認為應放棄經驗主義。

- 社會科學是否應遵循自然科學的方法與假設已多有質疑，社會科學的目的在於發現人類行為的規律，並解釋其原因嗎？這已
- 3 預設人類社會的重要特質是與自然界無異，並甚至可以將其化約成自然界的運作模式；然而，許多哲學家，特別是那些受歐洲詮釋學（hermeneutical）傳統所影響的學者，指出人類社會是由理性行動者（rational agents）之行為意義與目的所構成，因此，社會科學的功能，是在於詮釋或呈現可理解的意義面向，而非尋求因果關係（invoke causes）。人是異於自然物體，故不應以相同方式去理解，這種研究方法被視為「人文主義」（humanist）；不同於「自然科學主義」（naturalist）取向認為人類社會可以套用自然科學的模型來研究。兩種學派各有其立場，但皆非全然無誤，例如，有兩位學者曾說：

所謂社會（social）科學，是在研究那些有意識的行為所產生的現象，因此須探討其行為之意義。其次，這些學科之所以為科學，是因為它們也企圖發展系統性的理論，去解釋多元變異的各種現象背後之相互關聯的原因為何，由於人文主義與自然科學主義只強調這些特質的某部分，因此都無法對社會科學做出合適的且全面性的解釋。¹

自然科學主義以各種不同的形式為社會科學帶來鉅大影響。它的

¹ B. Fay and J. D. Moon, 'What Would an Adequate Philosophy of Social Science Look Like?', *Philosophy of the Social Sciences*, 7, 1977, p. 227.



假設或許逐漸受到質疑，但所有社會科學的探究，都源自這些假設，社會科學的科學性質被強調為其根本，任何無法在科學標準下去檢視的部分都被排除，這是經驗主義的觀點，認定人類經驗為所有事物檢證的標準。凡是超出經驗層次之外者，則被放棄。維也納學派（Vienna Circle）可說是本世紀（20世紀）支持此觀點最著名的哲學團體，此學派活躍於1920至1930年代在維也納進行的學術研討會議，擁護所謂的「科學主義的世界觀」（the scientific world-conception）。宣稱此觀點符合經驗主義（empiricist）與實證主義（positivist）的主張，並且在相關著作中強調：知識由直接感受的經驗而來，這看法規範了正統科學內涵。他們是經驗主義者，因為他們主張知識來自人類經驗；同時也是實證主義者，因為他們認為科學方法是尋求真理的唯一途徑；他們進而說明：

科學努力的目標，在於藉由對實證經驗物質的邏輯分析，達到全面一致的科學觀（Unified Science），任何科學陳述皆可化約成人為敘述的前提，就像概念的意義一樣，不管是何種科學學門概念，必然可逐步簡化成最基礎的概念，即為該學科之基礎假設。²

4

維也納學派將社會科學明確歸為科學的一環，並以史學與經濟學為例。³ 他們認為科學有一致性，所有科學之特質，包含社

² 'The Scientific Conception of the World: The Vienna Circle', in M. Neurath and R. S. Cohen (eds), *Otto Neurath: Empiricism and Sociology*, 1973, p. 309.

³ *Ibid.*, p. 315.

會科學也在內，皆可相容並存。科學植基於從經驗中所得的穩定基礎，「感官與料」(sense-data)是常用的統稱。這些資訊被認為是相互主觀的，應能被不同人所理解。這也表示科學具有固定標準，可進行重複的實驗而獲得資料，並進而去檢證相關理論；因為這些資料為「原始」(raw)資料，故本身不具解釋意義。因此資料為客觀存在之事實，與理論假定與說法無關，使得無論哪種理論都必須透過實證過程檢證其理論適當性，不管使用何種理論，觀察之於理論的作用與意義皆是如此。

雖然這個取向後來略有修正，且即使一些哲學家反對該學派的觀點，但維也納學派仍對科學哲學有所影響，重點仍在於強調理論的實證性。經驗主義者不會對獲得資訊之研究方式與解釋兩者加以區別。因而科學研究的主要目的變成是對可觀察到的事實進行描述與預測。而為何去觀察事物之規律性的問題，就不成為根本的問題。至於那些無法觀察但卻是理論層面不可或缺的假定，就成為經驗主義者面臨的困境。經驗主義者會認為這些實體並不是真的存在，只是為了協助觀察之推測所作的假定。這個問題在物理學家處理電子與其他次原子粒子時，更為突顯。如果量子力學的理論並非建立在可觀察到的研究實體上，它算是科學研究嗎？經驗主義者只能總結的說，量子力學是試圖去描述與預測次原子系統，觀察並測量可能發生的現象，但它不是去解釋次原子系統的本質及屬性。既然無法觀察就表示不存在，那麼議題之核心便從真實的本質轉為去探究科學家與其研究之操作層面。⁴

⁴ For a further discussion of quantum mechanics and reality, see my *Reality at Risk*, 1980, ch.6.



次原子粒子僅能在古典力學的概念下討論，那表示，被測量的實體存在與否取決於測量行為。觀察提供了理論的基礎，而這必然涉及觀察者之立場，那些對事物基本要素的描述卻變成觀察之經驗結果。

由於強調經驗之意義，使經驗主義招致「人類中心論」（anthropocentric）的批判。它所關注的焦點逐漸從可被經驗之事物，轉變為著重經驗本身。根據經驗主義的定義，那些人類無從經驗的事物，就應放棄不論。故正統經驗主義者，就無法談論宇宙裡無法經驗的一面，及不可測的黑洞內部，或是電子的位置與動量，或其他無數科學所必須面對的事物。無須訝異，堅持事物的存在是與人類思考經驗無關的實在論者（realists），竟見識到經驗主義和唯心論（idealist）之間的共鳴。唯心論者認為事物的存在是受到接收此事物的「心智」（mind）所決定，通常是指人類的心智；儘管經驗主義者認為被經驗之事物的真實性並不受被經驗的過程影響，但「真實性」仍受限於可被經驗的範疇內，何謂無法被觀察到的事物一詞實際是種矛盾。這根本地改變了科學解釋的本質，理論實體無從解釋我們的認知，感知能力本身卻變成理論的基石；實際的或可觀察的則變成了研究結果與目的。科學也許具有預測能力，但若無相關資源就無從提出解釋，更為基礎的本質，若非可觀察到，就無從可知。

許多人反對真實在邏輯上是由人類觀察之能力所構成的觀點。對經驗主義的另一批判，則針對觀察的活動（the fact of observation），「原始」感官與料被認為是世界現有知識之基礎。也因此，經驗主義認識論常被認為是「基礎主義的」，其知

識之正確性維繫於其基礎假定。雖然經驗論者努力說明「感官與料」具客觀不帶主觀詮釋的特質（經驗的過程就好像閱覽簡單的色樣圖本），但此看法逐漸受到質疑。它認為人類的心智僅是被動的「經驗接收器」（receptacle of experience），而非主動的意義尋求者。但是，人對未知的期待會左右我們所見，所以並非經驗決定詮釋，而是詮釋去影響經驗。當等待紅色公車時，一些飄動的紅葉都可能被誤認為是趨近的公車；當我們發現那其實是樹葉時，甚至可能發現連「紅色」都是誤會一場，實際上樹葉顏色可能偏近橘色。

維根斯坦（Ludwig Wittgenstein）是本世紀初最有影響力的哲學家之一，他對這類觀點改變的問題多所著墨。⁵ 最著名的例子便是那幅「鴨兔畫」（duck-rabbit drawing），該幅畫可被看成一隻鴨子或兔子。有些人看這幅畫的時候會看到鴨嘴，另一些人則將同樣的線條解釋為兔耳，維根斯坦因而無法斷言，視覺印象是否取決於詮釋的觀點而改變。⁶ 可是，這清楚終結感官與料的說法，根據感官與料的說法，被動經驗總是心智詮釋的基礎，因此心智詮釋無法改變經驗本質，但當「我們意念上認為看到之物可以影響我們真實所見」的看法被接受時，所有基於經驗主義認識論所發展出來的理論便面臨瓦解。經驗主義相信，「感官與料」是既存的，不是可由我們所創造或改變。從感官與料所得的知識應是準確無誤的，唯有在進行詮釋時才可能發生錯誤。一旦「詮釋會影響與料本質」的看法被接受，與料就不免受詮釋的污

⁵ Ludwig Wittgenstein, *Philosophical Investigations*, 1958, II, xi.

⁶ See my *Pain and Emotion*, 1970, pp. 81ff.