



Parliament

and National Parliaments in
European Union Countries

欧洲议会与 欧盟各国国家议会

[波] 乔安娜·马尔沙维克-嘉华 (Joanna Marszałek-Kawa) 著
孙静 张慧娟 康清 译

中国人民大学出版社



Parliament

and National Parliaments in
European Union Countries

欧洲议会与 欧盟各国国家议会

[波] 乔安娜·马尔
孙静 张慧娟 康清 译

(Marszałek-Kawa) 著

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

欧洲议会与欧盟各国国家议会 / [波兰] 乔安娜·马尔沙维克-嘉华著; 孙静, 张慧娟, 康清译. —北京: 中国人民大学出版社, 2011.11

ISBN 978-7-300-14715-4

I. ①欧… II. ①嘉… ②孙… ③张… ④康… III. ①议会—研究—欧洲 IV. ①D750.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 234262 号

欧洲议会与欧盟各国国家议会

[波] 乔安娜·马尔沙维克-嘉华 (Joanna Marszałek-Kawa) 著

孙静 张慧娟 康清 译

Parliament and National Parliaments in European Union Countries

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街31号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京市易丰印刷有限公司

规 格 160 mm × 225 mm 16 开本

版 次 2011 年 12 月第 1 版

印 张 17.75 插页 1

印 次 2011 年 12 月第 1 次印刷

字 数 275 000

定 价 65.00 元

版权所有

侵权必究

印装差错

负责调换

序 言

议会——通过直接选举产生并代表国家（统治者）意志的合议制机构——是民主政治体系中最重要的一环之一。几百年来，议会从代表性的机构转变成成为具有现代特征和立法性质的民主政治组织。最初，议会只履行一些简单的职能。随着科学技术及国家和企业间经济合作的发展变化，议会的职能、作用和范围都得到显著提升。议会扩大了规模，形成了特定的运行程序并经历了体制改革，从而提高了其工作效率。

议会真正起源于英国。英国的政治体系一直被人们当做典范。在这一体系中，立法机构是最高立法者（议会至上原则），议会是唯一有权以法令形式做出政治决定和更改现行法律的机构。另外，议会还可以执行其他职责，例如，议会可以监督政府行为。之后英国的这一体系被其他国家纷纷效仿。虽然与最初的“典范”在本质上有不同，英国议会却被公认为“议会之母”。在法国大革命期间，拿破仑·波拿巴针对议会的作用提出了一种不同的观点：“没有人比我更尊重立法权的独立性，但立法机构并不等同于筹措资金、批评政府或如英国议会一样参与 99% 的事务。立法机构就应该立法，例如根据法律体系的科学原理构建法律，但其必须尊重行政机构的独立性，这与其本身的独立性也要获得尊重是一样的。”

进入 20 世纪，随着行政部门的重要性不断加强，立法部门的地位也在不断提升，例如通过建立议会审查机制对政府和整个行政机关进行监督。国家议会的活动也受欧洲一体化进程的影响——为了加入欧盟，议会需要根据国际标准改善议会程序，使之实现现代化。本书的目的在于介绍和对比欧盟成员国（欧盟—15）国家议会在各国政治体系中的角色、职能和内部结构，本书讨论了欧洲议会在共同体机构框架中的地位及其权能和内部结构，同时还讨论了国家立法机构和欧洲议会之间的关系。

本书作者提出了一个假设：由于加入欧盟以及议会中政党作用的增强，

国家议会的地位明显减弱。代表机构的传统职能今天也发生了相当大的变化。在欧盟成员国的政治体系中，立法机构的根本职责不再是制定法律，而是监督行政权力，尤其是政府的行为。国家议会在国家权力体系或整个共同体中的地位最终取决于监督职能的有效执行。

监督工作的有效性将具体影响到立法机构的地位及其与欧洲议会之间的关系。

本书参考了大量波兰和其他国家的相关作品。需要强调的是，只有少数研究涉及了国家议会在欧盟的地位和作用。至今为止，在这一方面的分析还缺少完整性，实际上，在欧洲立法机构“日常事务”的多元性和复杂性方面还没有任何专著。学者们主要侧重于对支配欧盟成员国议会职能的机构和体制进行介绍。

本书共分为四章，清楚地表述了所研究的问题。

本书最后以总结结束，总结部分从立法和政治体系及组织结构的角度对欧盟成员国代表机构进行了描述。

中国读者阅读本书时，我真诚地希望它可以就欧盟重要的机构之一——欧洲议会——发挥其职能的基本原理为中国读者们提供清楚的表述。

本书的出版还要特别感谢马尔沙维克出版公司和中国人民大学出版社之间卓有成效的合作。我想向以上两大机构致敬。

乔安娜·马尔沙维克-嘉华

目 录

CONTENTS

序 言	1
第一章	
第二次世界大战后的欧洲一体化	1
1. 统一概念的起源	1
2. 第二次世界大战后一体化的原因	6
3. 一体化过程的制度化	16
4. 欧洲共同体的横向发展	22
5. 统一进程的物质层面	30
6. 小结	43
第二章	
第五次欧洲议会的职能 (1999—2004)	52
1. 欧洲议会——概述	52
2. 欧洲议会的整体状况	67
3. 欧洲议会内部组织结构	70
4. 欧洲议会的职能	80
5. 小结	96
第三章	
欧盟成员国的议会	109
1. 议会在政治体制中的地位	109
2. 国家议会的职能	139
3. 内部机构	192
第四章	
欧洲议会与国家议会	237
1. 欧洲议会与欧盟成员国国家议会的关系	237
2. 国家议会在欧盟中的作用	251
总结	274

第一章

第二次世界大战后的欧洲一体化

1. 统一概念的起源

欧洲的统一还没有实现，我们仍在经历战争。

罗伯特·舒曼 (Robert Schuman)

现在，我们正经历一场在范围和规模上都可以被称为史无前例的一体化过程。另一方面，统一这一概念在欧洲的历史上存在了好几个世纪。历史上最杰出的君主们，例如马其顿的腓力 (Philip of Macedon) 或尤利乌斯·恺撒 (Julius Caesar)，在寻求防止战争的方法或政策的过程中都会展开大量的讨论，其中就曾提及这一概念。尤利乌斯·恺撒通过征服高卢和英国为欧洲统一奠定了基础。这也是西欧历史上第一次在政治、经济和文化方面实现统一。

欧洲统一的下一位先驱是查理大帝 (Charles the Great, 742—814)，他是欧洲大陆文化和宗教一体化的积极支持者。查理大帝所征服的领域包括现在的法国、德国、意大利、西班牙（没有被阿拉伯人占领的部分）和匈牙利。查理大帝成功地统一了几乎整个西欧，所以法国人视他为法国人，德国人视他为德国人，当然他的确是一个欧洲人。^[1]

罗马帝国，公元200年



查理帝国，公元814年



腓特烈二世帝国，公元1240年



查理五世帝国，公元1555年



图1—1

在中世纪，天主教会为欧洲的发展做出了巨大的贡献，同时它们也开始宣扬一体化思想。根据天主教教义，世界一体化是“欧洲和世界其他地方所有国家和民族的最佳解决方案”^[2]。

圣奥古斯丁 (Saint Augustine, 354—430) 在他的著作《上帝之城》(Civitas Dei) 中提出创建一个“伟大且和平的帝国”的思想。圣托马斯·阿奎纳 (Saint Thomas Aquinas, 1225—1274) 在《神学大全》(Summa theologiae) 中指出只有隶属于教皇的君主等级制度才能够维持和平，才能够阻止真正明令禁止的战争。

当提及人们为欧洲统一所做的贡献时，另一位我们不应该忘记的统治者是查理五世（Karl V，1500—1558），他曾梦想复兴恺撒和查理大帝时期的统治。拿破仑的作用也不容忽视：他想通过联邦的形式统一欧洲。尽管欧洲统治者制定的政策中曾提出多种一体化思想，却没有任何一种思想产生了重大且长期的影响。

自中世纪之后，统一思想在哲学家们的头脑中进一步进化，他们渴望罗马和平以及欧洲大陆的和平统一。第一位试图对欧洲联盟这一概念做出解释的是皮埃尔·杜波依斯律师（Pierre Dubois），他也是《论圣地的收复》（*De Recuperatione Terre Sancte*）一书的作者。另外一位重要人物但丁·阿利吉耶里（Dante Alighieri）曾著有《神曲》，在1303年创作了《帝制论》（*De Monarchia*），在书中他试图恢复罗马君主政体（统治时间长达一个世纪）。^[3]

泛欧思想在波杰布拉迪的乔治国王（King George of Poděbrady）——欧洲大陆的第一位君主——的政策中也有所体现，他打算建立一个欧洲联邦，他还有一个自相矛盾的目标，即维持基督教世界的和平，同时保护其不受土耳其人侵略。

在乔治国王的思想提出150年后，泛欧这一概念由法国的亨利四世国王（King Henry IV，1589—1610）作为所谓的宏伟计划再次提出。该计划的作者萨利公爵（Duke Sully）渴望创建一个基督教共和国，一个所谓的由15个国家组成的欧洲联盟。基督教共和国的主要机构——总理事会——由60名代表组成，代表各成员国。其基本职责是建立国际法。国王亨利的计划还包括任命仲裁法庭解决争议，同时对试图摆脱联邦的州进行制裁。另外，为了将土耳其人赶出欧洲，萨利公爵打算组建一支欧洲军队，由50 000名骑兵、250 000名步兵、200门大炮和120艘军舰组成。^[4]

以上提到的由杜波依斯、乔治国王和萨利公爵提出的泛欧概念并不是和平时期的产物。它们之所以被提出，其中最重要的原因是为了保护欧洲大陆不受伊斯兰教的威胁。它们被认为是为欧洲提供有效防御的根本。这种和平主义的思想源于英国。这个国家之所以是和平主义概念的摇篮，其中最主要的原因在于它的岛国位置。其他比较重要的原因还包括英国与奥斯曼帝国之间的距离较远，不受外部威胁等。1692年，欧洲和平一体化的主要传播者威廉·佩恩（William Penn）在《就欧洲当代和未来和平的讨论》一文中阐述

了这一重要思想。佩恩的计划包括成立欧洲联盟和欧洲委员会，后者由欧洲公爵代表组成。这一机构的职能很广泛：实施法律规范、实行制裁、解决和消除成员国之间的争议。这一计划之所以能取得成功，最关键的原因是佩恩强调赋予所有国家——不论其能力、大小或经济实力——平等的权利和法律保护。

启蒙时期杰出思想家们把他们自己当做欧洲人。孟德斯鸠 (Montesquieu) 就声称：“欧洲是一个国家，由众多个省组成。”然而芬乃伦 (Fenelon) 这样说：“基督教组成了一个世界范围的共和国，拥有共同的利益，面对共同的问题和危机。”^[5]

圣皮埃尔神父 (Abbe de St. Pierre, 1658—1743) 是一名杰出的统一思想的研究者、创始人和代表人，他的学生有让·雅各·卢梭 (Jean Jacques Rousseau) 和伊曼努尔·康德 (Immanuel Kant)。圣皮埃尔认为欧洲联盟应由 24 个最大的欧洲基督教国家组成。然而，他认为联盟应该为第 14 个国家的加入举行典礼。圣皮埃尔将乌得勒支想象为联盟的首都。他决定每个国家应根据自己的收入做出一定贡献。他认为联盟最重要的机构应该是欧盟参议院，由各成员国代表组成。参议院最根本的任务就是解决政治、军事、金融和法律争端等相关事宜。由五名参议员组成的委员会将构成联盟政府。

在讨论统一思想时，还应强调其他几位著名思想家在统一思想发展过程中所做的贡献。克劳德·昂列·圣西门伯爵 (Claude Henri de Saint-Simon, 1760—1825) 建议三个最大的国家——英国、法国和德国应联合起来，通过召集欧洲议会邀请其他小国参与合作，从而推动欧洲一体化进程。另几位必须提到的人物是朱塞佩·马志尼 (Giuseppe Mazzini, 1805—1872) 和维克多·马里·雨果 (Victor Marie Hugo, 1802—1885)。雨果在 1849 年写道：“终有一天我们将看到……美国和欧洲各国面对面，穿洋过海，交换它们的商品、它们的贸易、它们的工业、它们的艺术和它们的精神，使得这片土地更加富饶，沙漠也可以居住，将所有人类无穷的力量团结起来：人类的手足情谊和上帝的无所不能！”^[6] 欧洲合众国也是弗里德里希·尼采 (Friedrich Nietzsche)、诺维科夫 (Novikov)、弗里德 (Fried)、贝尔塔·冯·苏特纳 (Bert von Sttner)、布伦奇利 (Bluntschli)、布钦斯基 (Buczynski)、施塔谢茨 (Staszic) 和恰尔托雷斯基 (Czartoryski) 等人的驱动力和共同目标。

在第一次世界大战之前,欧洲统一的思想就已经成为理论研究讨论的主题。然而在战争期间,德国的“德意志神圣罗马帝国的辉煌岁月”运动急剧发展。这一运动的意识形态基础是中欧这一概念,即德国人注定要统治的领域。由于恩斯特·莫里茨·阿恩特(Ernst Moritz Arndt, 1769—1860)等思想家们的活动——在他们看来,德意志民族是欧洲文化和文明的起源,并且他们将德国人描写为“上帝给予他们整个地球作为家园”——所讨论的概念毫无疑问对德国社会意识层面的民族主义发展起到了重大作用。中欧这一概念的支持者包括约翰·戈特利布·费希特(Johann Gottlieb Fichte, 1762—1814)、弗里德里希·李斯特(Friedrich List, 1789—1846)、康斯坦丁·弗朗茨(Constantine Franz, 1817—1891)、列奥·冯·卡普里维(Leo von Caprivi, 1831—1899)、亚历山大·佩兹(Alexander Peez, 1829—1912)和罗杰·巴塔格里亚(Roger Battaglia, 1873—1950)等。正如艾琳娜·鲁特克丝卡(Irena Rutkowska)所观察到的,民族主义倾向转变成了20世纪三四十年代的纳粹理论和实践。第一次世界大战之后,由于泛欧运动在理查德·库登霍夫-卡勒基(Richard Coudenhove-Kalergi, 1894—1972, 杰出的统一思想理论支持者,于1923年出版《泛欧论》,并于1924年出版《泛欧宣言》)的领导下进一步发展,统一思想获得了实现物质化的机会。在他的著作中,融入了统一欧洲的规划。库登霍夫-卡勒基以防止两种威胁(内部和外部)为由证实了欧洲一体化的必要性。在他看来,最大的内在威胁是欧洲的民族主义,最大的外在威胁是俄罗斯人的帝国主义和极权主义以及美国的竞争性经济。在他的著作中,库登霍夫-卡勒基强调迫切需要预防这些危险。在1926年召开的维也纳会议上,在他的倡议下成立了一个名为泛欧联盟的组织,并且这一组织在各国的分支也在欧洲各国迅速成立。他认为应建立一个欧洲合众国,由欧洲各国组成,是一个政治和经济实体。1943年,在泛欧联盟第五次大会上,他提出要计划成立一个欧洲国家联邦。在大会上成立的法律委员会负责起草欧洲国家联邦未来的宪法。库登霍夫-卡勒基的另一著作《欧洲国家》于1953年出版,这对于支持欧洲统一的建设者们来说是一个好消息。

鉴于上述内容,很明显理查德·库登霍夫-卡勒基为推行一体化思想而提供的服务以及为实现他的愿景而采取的实际行动和宏观区域一体化组织的创建等都为欧洲一体化思想的成功做出了重大贡献。^[7]阿里斯蒂德·白里

安 (Aristide Briand, 1862—1932) 是一位法国思想家、杰出的政治家和泛欧思想支持者。1929 年在马德里召开的国际联盟理事会会议上, 他提议创建欧洲合众国。该联盟的核心由法国、德国和英国组成。阿里斯蒂德·白里安提出欧洲最大的危险来自美国。而来自于苏联的威胁, 在他看来, 不是什么大问题。在德国, 人们普遍认为阿里斯蒂德·白里安的思想继承了理查德·库登霍夫-卡勒基的一体化愿景。阿里斯蒂德·白里安的想法没有从法国、英国和苏联的外交政策中得到认可。1930 年法国将阿里斯蒂德·白里安的非正式文件 (要求创建欧洲合众国) 送至 27 个欧洲国家进行评估。然而, 这一项目却招致众多非议甚至被直接否定。导致这一思想低支持率的原因首先是当时的全球经济危机, 以及一体化思想在欧洲社会的低普及率和人们对它的误解。^[8] 欧洲统一思想在阿道夫·希特勒 (Adolf Hitler) 罪恶深重的卑劣行为中也有所体现, 在 1937 年, 他声称“德国感兴趣的是整个欧洲而非任何其他国家……我们的国家、我们的民族、我们的文化和我们的经济都来源于一个统一的欧洲。所以我们反对任何形式的分裂和破坏欧洲这一大家庭的行为”^[9]。希特勒是一位欧洲狂热分子, 尽管被强迫适应这一概念的欧洲其实并不民主, 也不稳定。纳粹党领导者认为欧洲应该是德意志帝国领导下的部分国家的联邦。^[10] 通过侵占弱小国家, 希特勒成功地统一了古老的欧洲大陆, 将其边界扩大到前所未有的程度——从比利牛斯山到高加索山脉, 从挪威峡湾到克里特岛。然而, 正如加赛特·巴泽尔 (Jacek Bartyzel) 所说, 事实与“国家法西斯主义”的设想却没有半点相符。^[11]

2. 第二次世界大战后一体化的原因

欧洲统一的基础在于基督教社团、文化和文明的思想。

康拉德·阿登纳 (Konrad Adenauer)

在解释欧洲一体化的原因之前, 有必要先说明“一体化”这一术语的含义。这一概念来源于拉丁语“integratio”, 是指将小物质整合并融入大物质的

过程。在这一过程中,各部分的自主性将逐渐消失,成为大结构中的新成分。

理论中经常强调一体化这一概念没有绝对的定义。其意义根据具体研究者执行的标准而定。因此,我们可以说经济、社会或政治一体化等。两种截然不同的对一体化进行定义的方法最近得到许多人的赞成。根据第一种方法,一体化是在经济、文化、旅游、信息等领域加强和强化国家间的关系、并努力消除隔阂的过程。第二种方法将其解释为不但是扩大和加强国际合作的过程,而且是寻求将自治国的国家组织合并为超国家组织的过程。^[12]

欧洲一体化概念具有悠久的历史。然而直到第二次世界大战后它才得以发展和实现,并给欧洲带来了一种新的秩序。一体化思想在欧洲社会广为人知,从而引起了新一轮的一体化进程。该进程发展顺利——无论是在纵向上(扩展至更多的欧洲国家)还是横向上(向更深层次发展,包括社会和经济生活各领域,最终在政治领域完成一体化),尽管它也经历了一定时期的减缓或停滞现象。

一体化思想之所以能取得成功还有许多其他原因。毫无疑问,另外需要提出的是,政治家们和社会学家们普遍相信,建立一个更强大的欧洲以反对美国强权和来自苏联的危险非常重要。

温斯顿·伦纳德·斯宾塞·丘吉尔(Winston Leonard Spencer Churchill, 1874—1965)是世界著名的政治家、作家,毕业于桑德赫斯特皇家军事学院,曾任战地记者,第二次世界大战期间任英国首相及盟军领导者之一,他于1946年9月19日在苏黎世发表的演讲,标志着正式采取行动实现历时已久的一体化思想、从全新的视角展望旧欧洲大陆未来的时机已经到来。丘吉尔这样陈述他的观点:“今天我非常荣幸受到贵校的接待并在此进行演讲,我十分珍惜。我希望今天能谈谈欧洲的悲剧……如果欧洲曾经在分享其共同财富的基础上实现统一的话,我们将拥有无限的欢乐、财富和荣耀,三四百万人将共同享受……当然,这也可以补救,如果在这片大地上大多数人自发地并广泛地接受,奇迹将会出现,改变现在的情况,并在若干年后,整个欧洲甚至更广泛的地方,将像今天的瑞士一样充满自由和欢乐。什么是主权补救?它是指重新创立一个欧洲家庭或尽我们所能提供一个结构,保护其处于和平、安全和自由的环境之中。我们必须建立一个欧洲合众国……女士们、先生们,在泛欧联盟方面理查德·库登霍夫-卡勒基公爵已经付出了许多

努力，并且著名的法国爱国人士和政治家阿里斯蒂德·白里安也提供了各种服务……如果其他欧洲国家都不愿意或不能够加入这一联盟的话，我们仍然必须坚持聚集并联合那些愿意并且能够加入的国家……最重要的是，法国和德国必须站出来共同发挥领导作用。英国、英联邦、强大的美国 and 苏联，我相信——因为到那时一切都将会变得美好——一定会成为新欧洲的友人和支持者，一定会拥护其生存和闪耀的权利。所以，我想对你们说：让欧洲崛起！”^[13]

在这次著名的演讲中，丘吉尔提出在最大的范围和同一个框架内促成欧洲大家庭的一体化，这样才可以确保和平、安全和自由。^[14]他号召启动欧洲一体化进程，并与德国和解。在第二次世界大战后开始活跃的关于欧洲未来形式的学理争论在性质上并没有形成一致意见。必须要区分由不同主流思想代表人提出的关于欧洲一体化程度的不同看法：联邦制拥护者、主张结盟者、功能主义者、新功能主义者。

联邦制拥护者

联邦制概念的拥护者寻求创建一个能够就超国家事务做出决定的组织机构。所有关于第二次世界大战的责备都将归咎于欧洲国家。他们认为如果欧洲被分为众多主权国家就不能够对世界政治或经济发展产生重大影响。作为其主要目标，他们要求以美国模式为基础建立一个单一的欧洲国家，并且各独立国家拥有类似美国各州一样的权利。以丘吉尔于1946年9月19日的演讲为基础，他们提出创建一个欧洲联邦（欧洲合众国）。然而他们很清楚一旦这一目标得以实现，各成员国就必须向这个超国家机构转移部分主权。

阿尔蒂罗·斯皮内利 (Altiero Spinelli) 是最主要的联邦制拥护者之一，他这样写道：“首先必须建立民主欧洲的政治机构，各国家应宣布放弃其国家主权和国家行政权，必须剥夺议会和法院的申诉和决策权。所有三种权力——行政权、立法权和审判权——必须都交给欧盟机构。”^[15]

根据新欧洲联邦的拥护者的观点，限制各国的主权和向国际组织移交权力有利于防止战争、避免国际冲突、克服经济困难。一体化包括具体职能在联邦政府层面的非集权化和在地方层面的非集权化。^[16]这些思想的宣传者们声称，在不远的将来有必要建立一个直接对欧洲政府负责的欧洲议会。

以上提及的联邦制拥护者们，例如阿尔蒂罗·斯皮内利、康拉德·阿登纳、沃尔特·霍尔斯坦（Walter Hallstein）、保罗·H·斯巴克（Paul H. Spaak）和桑迪·邓肯（Sandy Duncan）相信，国际组织以及区域和地方权力机构之间的广泛对话和合作将使得这一概念更加可行，并且在意大利、德意志联邦共和国、比利时、荷兰和卢森堡等欧洲社会得到认可。^[17]

主张结盟者

文献中广泛认为夏尔·戴高乐（Charles De Gaulle，1890—1970，1959—1969年间任法国总统）是主张欧洲结盟观点的最突出的代表。他是强大执行权力的狂热支持者，并且也是“欧洲国家”这一概念的创造人。戴高乐总是强调他不会将命运寄托给“国际最高法院”^[18]。主张结盟者在文献中也被称为联合主义者，他们认为欧洲一体化应在议定的框架中发生，以独立国家之间的国际合作形式（并非联邦制拥护者提倡的超国家形式）开展。如采用这种方式，各个国家将不会丧失各自的主权。欧洲社会的安全和机遇只能通过国家政府间观点的交流、合作及欧洲团结意识等类似形式获得。以上所述足以证明主张结盟者希望形成一个欧洲国家联盟，即结盟。他们将欧洲组织机构视为“一切罪恶的起源”，因为它们只代表超国家的欧洲利益，而忽视了国家的具体事务。

功能主义者

传统的功能主义理论在文献中经常被认为是“第三种方法”。功能主义者认为联邦制拥护者太激进而主张结盟者太保守，所以都不能达到预期效果。这一观点的支持者们以欧洲一体化进程应循序渐进为基础。各国家之间的经济合作应最终能促使超国家性质的一体化完全实施。由于是“循序渐进”的一体化规划，功能主义者认为没有必要规定一个欧洲国家应放弃其主权的具体日程。应根据具体任务的完成情况和他们的经验而定。

考虑到上述情况，值得注意的是功能主义更接近于联邦制观点而非主张结盟者的观点，因为它认为统一过程应最终形成一个欧洲联邦。然而，联邦制观点并不赞成放弃联邦性质的主权国家联盟，从而形成超国家组织机构。^[19]

对于功能主义者来说，其主要的假设是所谓的“溢出效应”真正存在。也就是说，他们假设在区域一体化过程中，仅仅完成一个领域，其他领域自发的合作“溢出”现象就会发生。由此，一体化将会扩展至新的领域。^[20]

总之，功能主义者相信欧洲统一将会通过国家间的经济关系而非政府间的安排、欧洲议会或其他机构来实现。他们认为经济高于政治并决定其重要性。如上所述，功能主义者没有将欧洲国家联盟未来的转变方向归为一个联邦国家，即一个超国家欧洲。^[21] 功能主义观点最重要的支持者是让·莫内（Jean Monnet）和罗伯特·舒曼。

新功能主义者

新功能主义观点以对功能主义的批评为基础产生，其对经济一体化和政治统一进行了区分。根据恩斯特·哈斯（Ernst Hass）——《欧洲的统一》（1950）一书的作者，以及这一观点的其他支持者[包括利昂·林德伯格（Leon Lindberg）、卡尔·多伊奇（Karl Deutsch）、阿米泰·伊兹欧尼（Amitai Etzioni）]的看法，由于经济一体化应以政治动机为基础，上述一体化理论在实践过程中不可能实现。^[22]

新功能主义者们的主要目的在于解释在欧洲发生的一体化进程，并为它们创建一个概念和理论框架。他们最重视一体化这一现象本身。他们不重视的是国家间合作的结果。他们相信，随着一体化进程的推移，超国家机构将会扩展其职能和权力范围。

欧洲运动范围内的论述说明一体化过程不能仅仅基于一个联邦或结盟模式。在这一领域还需采纳一定的实用主义观点，以满足欧洲统一和一体化动力的要求。已经产生的欧洲委员会是欧洲联邦和欧洲结盟两者之间折中的产物，是通过各国政府间的合作联系起来的。这一折中观点对欧洲共同体和一体化思想的进化起到了重要的作用。^[23]

最后还应强调的是，当考虑到一体化进程的实际情况时，以上提及的观点无一不是完美无缺的。联邦制拥护者在要求国家政府将权力完全转交至超国家机构时显得冷漠无情。事实上，由于重建国家经济这一过程，国家职能的重要性反而日益增长。正如 J. 兹瓦克（J. Szwarc）所说：“国家政府的复兴和早期结构的加强是说明国际体系中组织机构的能力已经完全被误解的最重要

的因素。在欧洲理念开始产生实际结果之前，国家政府进一步强化了它们的传统组织形式。之后就很难、或事实上不可能去摧毁它们。”^[24]

然而，功能主义者推行了一个错误的假设：各个国家应逐渐将其职能移交至超国家机构，这样才更加有能力去保护国家利益。同样，在这种情况下，国家主权将阻止这种观点的完全实施。另一方面，一体化结盟观念是欧洲一体化的一个规划，由于上述具体国家的主权事宜，不能真正推行或实施。关于欧盟未来形式的学术争议仍在继续。虽然我们希望通过欧盟机构进行改革，成员国的外交官们能达成一致，但到目前为止，这一目标似乎还很遥远。

第二次世界大战的结束导致建立一个主权国家的传统观点灰飞烟灭。战争的经历表明国家——作为与公民之间签订的独特的合同，以双方相互忠诚为基础——不能履行其职责，不能向社会提供人权尊重、保护和安全。为这一困境提供解决方案并向公民提供和平是各国建立和发展国际合作、确保国家安全的愿望和目的所在。^[25]

战后欧洲的政治领域中，两种意识形态开始发生冲突：一种以美国为代表，另一种是苏联外交活动的基础。这两种力量都源于战争的胜利加强了两国的世界地位。在第二次世界大战期间，美国是盟军主要的武器提供方，对全球经济危机背景下盟军经济的鼓舞和快速发展有重大作用。苏联在经济上当然不如美国那么强大，但是由于雅尔塔协议，它将影响范围扩大至易北河地区。

希望恢复其权力地位的西欧国家不得不提出合适的解决方案。欧洲一体化概念获得走出停滞状态的机会，以恢复和重新获得在国际关系中的平等地位。这也是建立一个新维度民主的尝试。另外，之前的西欧列强格局，也因其以前的殖民地地区开始“复兴”的国家自由运动而受到牵制。

起初，由于日益增长的激进主义（例如，在法国和意大利，共产主义党派是非常重要的政治力量，得到25%~30%的选民支持），美国反对一体化思想，但最终美国还是改变了态度。美国的态度发生转变的主要原因是其与苏联之间互相敌视的关系。1947年3月美国宣布了所谓的杜鲁门主义，主要为了打压共产主义思想的传播，之后，温斯顿·丘吉尔在密苏里富尔顿发表的预言欧洲将分为两大敌对阵营的言论变成了现实。

西欧国家清楚地认识到，在它们所处的经济条件下重建欧洲将会是一项