

山东大学儒学高等研究院
儒学与现代社会丛书

崔霞
发展
等著

安徽省“十二五”重点出版物规划项目

SHENGHUO RENAI JINGJIE

丛书主编：蒙培元 陈炎

丛书副主编：黄玉顺 干春松

生活·仁爱·境界

——评生活儒学

生活儒学意在彰显“本源情感”乃儒学之大本大源。存在论先于知识论，也就是说，存在论为知识论提供地平线——视域 (Horizon)。视域不是知识论的，不是主体性的，而是存在性的，简单地说那就是“生活”。



全国百佳图书出版单位



时代出版传媒股份有限公司
安徽人民出版社

山东大学儒学高等研究院
儒学与现代社会丛书



生活 · 仁爱 · 境界

——评生活儒学

丛书主编：蒙培元 陈 炎
丛书副主编：黄玉顺 干春松

崔发展 杜 霞 等著

图书在版编目(CIP)数据

生活·仁爱·境界——评生活儒学 / 崔发展, 杜霞等著.
—合肥: 安徽人民出版社, 2011. 12
(儒学与现代社会丛书)
ISBN 978 - 7 - 212 - 04551 - 7

I. ①生… II. ①崔… ②杜… III. ①儒学—研究
IV. ①B222. 05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 264895 号

生活·仁爱·境界

——评生活儒学

崔发展 杜霞等著

出版人: 胡正义

丛书策划: 丁怀超

责任编辑: 蒋越林

封面设计: 亚施·李 昕

出版发行: 时代出版传媒股份有限公司 [http://www. press - mart. com](http://www.press-mart.com)

安徽人民出版社 <http://www. ahpeople. com>

合肥市政务文化新区翡翠路 1118 号出版传媒广场八楼

邮编: 230071

营销部电话: 0551 - 3533258 0551 - 3533292(传真)

印制: 合肥精艺印刷有限公司

(如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂商联系调换)

开本: 787 × 1092 1/16 印张: 20. 75 字数: 280 千

版次: 2012 年 4 月第 1 版 2012 年 4 月第 1 次印刷

标准书号: ISBN 978 - 7 - 212 - 04551 - 7 定价: 42. 00 元

版权所有, 侵权必究

出版说明

自五四以来,尤其是经过“文革”的“批孔”、“评法批儒”,在一些人的心目中,儒家、儒学似乎已经是“历史上”、“博物馆里”的东西了,与现代社会是没有什么关系的。其实不然,儒家、儒学在现代社会中仍然生存着、发展着。

从历史的情况来看,儒学由于自身的某种“文化基因”,而具有一种超强的通过自我变革而获得再生的能力。我们可以看到,儒学如此这般地穿透了历史的时空:有王权时代、宗法时代的儒学,那就是“周孔之道”;有轴心时期、中国社会第一次大转型时期的儒学,如孟子儒学、荀子儒学等;有皇权时代、帝国时代的儒学,如古代“经学”、“宋明新儒家”等;有中国社会第二次大转型时期的儒学,这就是“洋务儒学”、“维新儒学”、“现代新儒学”、“新世纪大陆新儒学”等;还会有民权时代、宪政时代的儒学,这种儒学在当前的广义“政治儒学”中正在初露端倪。显然,那种把儒家、儒学与“古代”、“封建”、“专制”捆绑在一起的看法,实在是对历史事实的无视,甚至是一种无知。

从现实的情况来看,儒学对现代社会生活仍然发挥着重要影响。当年康有为等的“维新儒学”对于中国社会历史的重大深远影响自不消说;20 世纪的现代新儒家曾经对现代社会生活发挥过某种影响,21 世纪的大陆新儒家也正在对现代社会生活发挥某种影响。这种影响广泛地表现在文化、思想、经济、政治、日常生活、家庭伦理、企业管理、思维范式、生活方式、行为模式等方面之中,它有时是“百姓日用而不知”的,有时则是“路人皆知”的。

就后者论,事实上,众所周知,现代中国社会的思想领域就是这样一种“三足鼎立”的格局:马克思主义、自由主义、文化保守主义。所谓“文化保守主义”,其主体就是现代形态的儒家儒学。在今天的现代社会中,不仅存在着“原教旨”儒学,还存在着现代主义儒学、当代主义儒学、乃至后现代主义儒学;不仅有中国人的儒学,还有西方人的儒学、诸如美国的“波士顿儒家”等;甚至已经出现了“马克思主义儒学”和“自由主义儒学”等提法。近年来出现的诸如“读经热”等许多现象,更是标志着儒学正在某种意义上、某种程度上的复兴,标志着儒学对于现代社会生活的影响正在日益扩大。

因此,“儒学与现代社会”已成为一个值得研究的重大的时代课题。

基于以上认识,我们组织出版了这一套《儒学与现代社会》丛书。丛书第一辑所收的五本著作,构成了关于儒学、尤其现代儒学的整体面貌的某种立体结构:

首先,需要重新认识儒学的整个历史,即重新认识所谓“三期儒学”——儒学的三种历史形态。石永之先生撰写的《中国文化的再展开——儒学三期之回顾与展望》一书就属于这个方面的研究成果,该书的内容涉及了“三期儒学”——先秦儒学、宋明新儒学、现代新儒学,其宗旨在于探索中国文化传统、包括儒家传统在现代社会中的“再展开”问题,具有重要的学术参考价值。

其次,说到儒学在现代社会中的“再展开”,影响最大的就是20世纪出现的现代新儒学;当然也不仅仅是现代新儒学,还包括整个现代中国的“现代古典学”。邓曦泽先生撰写的《现代古典学批判》一书就属于这方面的研究成果,该书是对中国的整个“现代古典学”——包括“中国哲学”、现代新儒学的研究范式——进行的一种方法论层面上的深刻反思,意在超越现代新儒学、“中国哲学”等现代中国学术的既有研究范式,而探索儒学、中国文化在现代社会中“再展开”以来的一种可能的“新开展”方向,具有重要的思想学术启发意义。

再次,儒学在现代社会中已“再展开”基础上的这种“新开展”其实已经

出现,主要就是新世纪这十年来大陆新儒家的群体探索。那么,这个群体的探索究竟如何?需要一种适时的总结。崔罡先生主编的《新世纪大陆新儒家研究》一书就属于这方面的研究成果,该书评析了新世纪大陆新儒家当中最具有代表性的七家的思想学术成果,以此展示了新世纪所出现的“儒学复兴运动”的整体面貌,为我们呈现出了一部“活的思想史”,必将会成为未来的中国思想史写作的必读文献。

又次,关于新世纪大陆新儒家的研究,不仅需要《新世纪大陆新儒家研究》那样的群体性的、“面”的研究,而且需要个案性的、“点”的展示。黄玉顺先生的《生活儒学讲录》一书就属于后面这个方面的一个典型,该书是作者所建构的“生活儒学”思想的一种最新展示,涉及当代思想领域、哲学领域的许多基本问题,尤其是关于“儒学与社会”的许多重大问题,具有重要的思想理论参考价值。

最后,和现代新儒家一样,新世纪大陆新儒家,不论作为群体、还是作为个体,当然同样也需要接受批评和批判。崔发展先生、杜霞女士共同主编的《生活·仁爱·境界——评生活儒学》一书就属于这个方面的研究,该书是对作为新世纪大陆新儒家代表之一的黄玉顺“生活儒学”所进行的评论和批评,其中涉及新世纪大陆新儒家的许多重大思想理论问题,具有重要的借鉴意义。

总之,本丛书试图通过在上述意义上构成一个整体的五本图书,在一定程度上立体地展现出“儒学与社会”的面貌。这是一种尝试,希望广大读者批评指正。

儒学还在继续“开展”中,儒学与社会生活的关系也还在继续“展开”中。根据我们的观察,未来10年,其中最值得注意的两个趋向,就是广义的“儒教”和广义的“政治儒学”。这些都是值得我们继续加以关注的。

前言

这里所选辑的文字,是围绕着黄玉顺教授的“生活儒学”思想所展开的争鸣。黄玉顺教授的生活儒学,自提出之日起,就引起了来自各个方面的关注、各种形式的评论,其中既有《哲学动态》《孔子研究》《学术界》《四川大学学报》《文汇报》《中国新闻周刊》等重要报刊以及学者文集、学术会议发表的文章,也有网络媒介的言论,还有电子邮件的文字(指已公开发布于网络者)。我们从中选取了若干篇,编辑成这个集子,题为《生活·仁爱·境界——评生活儒学》。

这里收录了关于生活儒学的评论 32 篇。这些评论者中,包括:旅美学者、著名哲学翻译家、哲学家李幼蒸先生,旅美学人葛安台先生;著名学者吴光教授、张志伟教授、郭沂教授、干春松教授、李广良教授等;学界知名新锐任文利先生、吴伯天先生、李明先生、邓曦泽先生、宋大琦先生、米继军先生等;青年学人崔发展、崔罡、杜霞、龚传星、李龙、蒋孝军、李慧子等;知名民间儒者鞠曦先生、杨万江先生、周剑铭先生、段炎平先生、汪纽孜先生等。我们在此表示感谢!

此外,我们收录了一组 4 篇媒体文字,作为本书的附录,略见黄玉顺教授作为“生活”儒学的倡导者在生活中的一面。

各篇文章的编排顺序,大致依照它们的写作时间或其首次发表时间的先后排列,以便展示争鸣的原始面貌。

作为编者的一种责任,我们在每篇文字之前加了“编者按”,由崔发展、杜霞执笔,以说明某些背景情况,并表达我们对于这些评论的看法以及对于生活儒学的一些理解,仅供读者参考。

这个文集的编辑出版,意在引起关于生活儒学的更进一步的讨论。

编者

2011年3月5日

目 录

黄玉顺的“生活儒学”论

——当前的儒学研究 鞠曦/001

哲学的终结

——评黄玉顺“生活儒学” 段炎平/005

关于海德格尔与中国哲学之间关系的几点思考

——对黄玉顺《生活儒学导论》的批评 张志伟/009

现代新儒学之诚论的问题性和意义

——与黄玉顺教授谈“生活儒学”问题 杨万江/022

对“生活儒学”的批评

——致黄玉顺先生的一封信 葛安台/026

体在成仁与生活儒学 吴伯天/041

生活敞开儒学,儒学化成生活

——评黄玉顺“生活儒学” 邓曦泽/047

生活、哲学与信念

——评黄玉顺的“生活儒学” 任文利/060

多元化的儒学面向

——在四川大学“儒学研讨会”上的报告 干春松/070

请用“仁学”代替“儒学”

——给儒学朋友的一封信 李幼蒸/085

儒学复兴声浪里的“生活儒学”

——评黄玉顺重建儒学的构想 千春松/097

理性·情感·生活

——对冯友兰、蒙培元、黄玉顺之间学术嬗变的考察 杜霞/101

断裂与传承：中国现代学术的学统问题

——以冯友兰、蒙培元、黄玉顺为例 邓曦泽/114

仁爱的“层级”观念

——评黄玉顺对孔子仁学的理解与诠释 李龙/135

忘记了天或天的忘记

——与黄玉顺“生活儒学”对话 汪纽孜/146

再谈“重建(传统/绝对)”

——写给黄玉顺教授 米继军/151

作为阐释学的“生活儒学” 周剑铭/158

“生活儒学”批判 李明/181

错误层出的批判

——评所谓《“生活儒学”和“情感儒学”批判》 龚传星/194

生活儒学与现代新儒学 崔罡/198

生活的第一义是什么 宋大琦/200

现象学视野中的儒学 李广良/205

“由仁义行”与“行仁义”

——与黄玉顺先生探讨生活儒学及其实践化 宋大琦/215

情感与制度

——近十年来中国哲学研究的突破 蒋孝军/224

生活儒家与当代生活

——评黄玉顺《儒家思想与当代生活》 李慧子/230

评黄玉顺“生活儒学”的思想视域 汪纽孜/236

生活儒学的儒学特质及其实践性格 宋大琦/242

论“儒学复兴运动”说 崔发展/250

当代儒学的观念转向

——生活儒学评论 龚传星/275

生活儒学

——中国当代儒学的两种新形态之一 吴光/291

黄玉顺“生活儒学”之理论创构 郭沂/296

“生活儒学”与“当代性”观念 崔罡/299

附录

生活儒学 《百度百科》/305

川大教授倡导“生活儒学” 《天府早报》/308

自古蜀中出名士 魏东林/310

黄玉顺先生侧影 慧子/313

黄玉顺“生活儒学”论著目录(1999—2009) 316/

黄玉顺的“生活儒学”论

——当前的儒学研究

鞠 曦

编者按：此文乃是鞠曦先生的文章《略论与刘泽华学派的争论和当前的儒学研究》的节选。原文两大部分，这里节选的是其第二部分，题为“当前的儒学研究”。这是自黄玉顺于2004年5月正式提出“生活儒学”以来，学者关于“生活儒学”的第一篇严肃的评论文字，2004年5月首发于“儒学联合论坛”，后来广为转载。此文将“当前以儒学为主体的研究成果”概括为三种进路：蒋庆的“王道政治”论、陈明的“即用见体”论、黄玉顺的“生活儒学”论。此文对“生活儒学”存在着观念上的一些误解，最基本的误解是：以为生活儒学是“以现象学的理路为儒学奠基”的“哲学形而上学的进路”。这样的误解在当时是难免的，因为那时黄玉顺教授关于“生活儒学”的第一篇正式的学术论文尚未刊发。^①事实上，“生活儒学”乃是从对现象学的批判性对话中回溯孔孟原典儒学从而获得自己的“生活”观念的，这种“生活”视域恰恰是从对传统哲学形而上学的“破解”中赢获的。

当前的儒学研究值得注意的是呈现为自由主义和儒学的某种合流，但这并不是本文要讨论的对象。本文关注的对象是当前以儒学为主体的研究成果。因此，下面将略述蒋庆的“王道政治”论、陈明的“即用见体”论和黄玉顺的“生活儒学”论。

……

^① 黄玉顺：《“生活儒学”导论》，载《原道》第十辑，北京大学出版社2005年1月版。——编者注

如果把“原道”理解为是寻找“道”，那么，应当认为，在黄玉顺先生的《“文化保守主义”评议——回复陈明的一封电子邮件》^①一文引发的讨论中，陈明先生所陈述的“即用见体”论，应视为其儒学思想的核心。

正如黄玉顺所批评的那样，保守主义是一个“过于含混的符号”。我以为，陈明通过与黄玉顺的争论，提出了“即用见体”的概念，可以理解为所原之道，从而不再是一个“过于含混的符号”而能保守其道，应当认为，这是陈明非常重要的理论拓展，值得学界重视。

为了推动陈明的理论建设，我在这里对“即用见体”的哲学问题进行反思。陈明说：“我所谓即用见体（即用证体、即用建体），就是指（只有）在这些功能的重建承担中（才能）达成对道体的当下把握。即使学理研究，也不应简单参照西学范型，而应将其置于社会历史的语境体会其中的意义及（圣人的）用心。”^②应当认为，这是“即用见体”的理论核心。显然，即使以经验主义进行“功能的重建”（回到荀子），只要进行“对道体的当下把握”，就必须进行哲学形而上学的建构，否则就不是“道体”，所以，“即用见体”本身就是一种形而上学。再者，在“社会历史的语境体会其中的意义及（圣人的）用心”，更需要建构形而上学的思想体系，由此才能直达“（圣人的）用心”，否则，“心”是不能“达成对道体的当下把握”的。更重要的问题在于，以当下的“经验”“体会其中的意义及（圣人的）用心”，无论如何也离不开形而上学的思辨，否则，绝不可能以“心”（思想）进行理论建构。所以，在思想性上，“即用见体”显然是形而上学式的理论陈述。

但是，问题的严重性在于，陈明是否认哲学进路的。他认为，“哲学是文化的一部分，文化却不是哲学的一部分。我也不认为哲学是理解文化的最好进路。就儒学的振兴来讲，偏激点说，现在尚不到哲学出场的时候（黄

① 黄玉顺：《“文化保守主义”评议——回复陈明的一封电子邮件》，2004年5月28日发布于“孔子2000”网站；载《学术界》2004年第5期、人大复印资料《文化研究》2004年第12期。

② 黄玉顺、陈明等：《关于“生活儒学”的一场讨论》，2004年6月2日发布于“孔子2000”网站；收入《面向生活本身的儒学——黄玉顺“生活儒学”自选集》。

昏时猫头鹰才飞得动 == 绘事后素 == 有得斯有言;哲学的合法性危机绝不是危言耸听)”^①。可见,陈明认为“现在尚不到哲学出场的时候”而排斥哲学。但是,“即用见体”难道不是正在出场、是形而上学的结果吗?如黄玉顺的批评所言:“这样的意志仍是某种形而上学的主体性的表达,类似西方意志主义、生命哲学所说的那个本体论化的‘生存意志’、‘生命冲动’之类”^②,可谓一针见血。

所以,我要指出的是,以一以贯之的形而上学的体系化论证“即用见体”即是“(圣人的)用心”,以此在历史和逻辑的统一性上与儒学原道统一、与六经统一,是陈明的一个非常艰难的理论向度。而其主观上排斥形而上学,则不能不认为是严重的理论误区。

在哲学形而上学的进路中,我高兴地看到了黄玉顺先生的“生活儒学”论的出场。显然,“生活儒学”以现象学的理路为儒学奠基,是一项具有重要价值取向的理论工程,其不但凸显出比较哲学的思想进路,而且旨在为复兴儒学找到一条贯通中西的哲学理路。

面对“哲学的终结”,从“此在”的“生活”出发去“面向事情本身”,超越“先验的主体性”,突破海德格尔“主体性本身何以可能?形而上学何以可能?”的“先验论的困境”,以“真正的大本大源”即以“先行于主体性建构的生活感悟——仁爱”作为“生活儒学”的逻辑起点,^③由此表明了黄玉顺现象学的儒学哲学进路。可见,在“真正的大本大源”上,“生活儒学”回到了“事情本身”,这是一个艰深的哲学进路,是一个值得探索的思想理路。

作为对“事情本身”的理解,黄玉顺认为,“情感只不过是生活本身之本源情境的自己显现的一种样态。对‘生活’的理解,关键是:生活乃是前科学、前哲学、前形而上学、前主客二分、前概念化、前对象化……的本源情

① 黄玉顺、陈明等:《关于“生活儒学”的一场讨论》。

② 黄玉顺:《“文化保守主义”评议——回复陈明的一封电子邮件》。

③ 黄玉顺:《“文化保守主义”评议——回复陈明的一封电子邮件》。

境。所以生活才是一切的大本大源”^①。显然,这一现象学的进路,把此在的“生活”推到了存在论地位——“生活”先于存在,使“生活”居于本体论地位,从而为“新形而上学”找到了一个基础。

然而,必须指出的问题是,尽管可以把“生活”进行“前科学、前哲学、前形而上学、前主客二分、前概念化、前对象化……的本源情境”的理解,但是,当主体企图以“生活”为基础(从而成为本体)生成“生活”的逻辑从而建构形而上学的大厦时,就是对“生活”进行了科学、哲学、形而上学、主客二分、概念化、对象化……的主体情境的建构,这样一来,将重新回到旧形而上学的巢穴中。可见,以西方的哲学理路研究儒学,无论以“终结”的旧形而上学,还是以海德格尔的现象学,或者以超越的“生活儒学”,正确推定儒学的思想体系,都将难能一蹴而就。所以,就“生活儒学”而言,尚需克服本体论的逻辑推定与主体论形式推定的非统一性困难。

综上所述,进入本世纪以来,儒学及中国文化研究取得了可喜的成就,同时也面临更加艰巨的理论任务。当把二十一世纪的中国学术研究放到世界文化的洪流中,不能不认为,随着“上帝死了”和“人也死了”,西方的后现代主义敲响了文化终结的钟声。然而,人类的生活却不能终结,还要继续生存下去,所以,儒学及中国文化的复兴对于走出西方文化的误区,具有重要的意义。

^① 黄玉顺、陈明等:《关于“生活儒学”的一场讨论》。

哲学的终结

——评黄玉顺“生活儒学”

段炎平

编者按：此文写于2004年9月，作者自称这只是一篇带有“戏说”成分的文字，我们读来也确实感到具有某种“散文”的色彩，而非一篇“评论”的文章，但却被许多网站广为转载，产生了相当的影响。而且，文章对“哲学的终结”的关注，尤其是对儒家的“生活”与“爱”的观念的赞叹，在精神气质上或许确实可以与“生活儒学”相契相通。但我们也不得不指出：在学理上，作者恐怕根本就没能理解“生活儒学”。

作者按语：这一篇短文是我与中国社会科学院哲学博士、四川大学哲学系黄玉顺教授的一次笔谈。黄先生提出“生活儒学”的构想，力图将西方哲学导入中国文化体系之中来，很令人敬佩。黄先生被朋友戏称为“大侠”，我在文字中也加入了一点“戏说”的成分，希望不会打扰朋友们的雅兴。

任何文化都可成为江河，只有中国文化化作了海洋。任何文化都可成为山峰，只有中国文化变作了大地。任何文化都只是儿女，只有中国文化成为母亲。

佛教原生于印度，在我国魏晋时代开始传入中原，当时的佛教文化博大精深，绚烂多彩，在朴素的儒学面前足可谓“强势”，大有喧宾夺主之志，但是儒学依然接纳了它。几百年之后，有一位樵夫用中国式的慈悲心熔化了它所有的教规，把它变成了中国人的佛文化。后来佛教在印度消亡，中

国便成为它的故乡。

由印度再向西,在被称为西欧洲的地方,有一种文化叫做 Philosophy (哲学)。清朝末年传入我国。当时的情形比佛教又远胜一筹。不止是强势的精神力量,更有武力相伴随,真是千古未有之危境也。然而百年之后“死去”的却不是中国的儒学。黎明先生写过一本书,书的名字就叫做《西方哲学死了》。什么是哲学,它为什么会死去,它真的死了吗?

哲学在西方大概被称为“爱智慧”。古希腊对智慧的热爱不是凭空而生的,形而上的玄思作为大脑最复杂的运动,必然对应着最高层次的社会生存活动。这应是一种高高在上的,超离了基本的社会生产活动及频繁的政治、经济活动之上的生活方式。很难想象,古人能在繁重的田间劳动或生死攸关的权利争斗中,静下心来去思考“宇宙从何而来”。能产生这种问题的生活不仅是超离社会常态的,还应是非常优越和高雅的,是一种真正的知识生活。谁能拥有它?只有那些古希腊、古罗马的贵族学者们能有这样的境遇。

那些古代城邦战争中的优胜者,他们在弱肉强食、适者生存的残酷竞争中脱颖而出。在战争年代,他们杰出的体能与智慧以及在战斗中的出色表现得到族人们的青睐,由此可以摆脱生产劳动的重负,专门从事征战,然后以胜利者的姿态优先分享奴隶与战利品。他们优秀的体能与智慧,在和平年代除了在竞技场上一展身手外,还可以在思想的海洋中奋力远航。他们热衷于运动肢体,也同样喜爱运动大脑。除了参加伟大的奥林匹克运动会之外,还乐于做一位思想者。“在希腊神庙的走廊上、在广场和街道旁边,随处可以见到为苏格拉底的问题陷入沉思的人。”这就是哲学——这项热爱智慧者的脑力竞赛赖以形成的社会环境。

哲学原本是一场大脑的竞赛,是智慧的游戏,是与胜利者炫耀健美身姿同时进行的一种消遣。未必非要达到某种实际的效果。哲学的背后是统治者的权力与奢华,靠奴隶们的供奉支撑着。在战争机器的推动下,思维才得以向更高、更快、更强、更复杂的极限状态冲刺。