

概 念 書 房

Postmodernity

後現代性

Barry Smart

著

李衣雲/林文凱/郭玉群

譯

後現代性

POSTMODERNITY

原著者：Barry Smart

譯者：李衣雲

林文凱

郭玉群

Postmodernity

Copyright © 1993 Barry Smart

Originally published by Routledge

Chinese language copyright © 1997 Chu Liu Book Company

All Rights Reserved

 巨流圖書公司印行

國家圖書館出版品預行編目資料

後現代性／Barry Smart 原著；李衣雲、林文凱、郭玉群譯。——一版。——臺北市：巨流，1997

[民 86]

面；公分

譯自：Postmodernity

含索引

ISBN 957-732-073-2 (平裝)

1. 社會學-哲學, 原理

540.2

86000710

一 版 1997/1 1998/2

版權所有
不准翻印

後現代性

原 著：Postmodernity

原 著 者：Barry Smart

譯 者：李衣雲、林文凱、郭玉羣

發 行 人：熊 嶺

出 版 者：巨流圖書公司

地 址：100 臺北市博愛路 25 號 312 室

電 話：發行部 (02)2371-1031 2314-8830

傳 真：(02)2381-5823

郵 購：郵政劃撥帳號 01002323

出版登記證：局版臺業字第 1045 號

定價：台幣 250 元

譯者簡介

李衣雲：國立台灣大學社會學碩士

英國愛丁堡大學社會學博士班

林文凱：國立台灣大學社會學碩士班

郭玉群：國立交通大學傳播研究所碩士班

我們稱呼為「後現代性」的是什麼東西呢？……我必須說我很難回答這個問題……因為我從未清楚了解過……「現代性」這個字眼到底是什麼意思。

傅柯 (Michel Foucault)

說我們不是處在現代是這個意思嗎：沒有統一的標準、異質性大……缺乏最高仲裁？或從另一方面來看，只是浪漫主義的延續，隨著某種退卻而來的懷舊……等等？虛無主義？一個徹底做到對存有之哀悼的作品？而隨此而生的一線希望呢？仍是救贖嗎？所有這一切仍銘刻在救贖未來的思想中？是不是「我們」不再能對自己訴說任何事？不論是甘是苦，「我們」不是正在述說著有關大論述之終結的大論述？一個思想要維持是現代的思想，將某些歷史終結就夠了？或是說，後現代性是一個老人的過去時光，這個老人在終極的垃圾堆中尋找剩飯，他炫耀著無意識、中斷、界線、限制、無感覺或弔詭，並將這一切轉為他的新光環，轉為他對變遷的承諾？

李歐塔 (Jean-François Lyotard)

有時我會像其他人一樣，對「後現代主義」這個口號感到倦怠，但當我想要反悔我與它的共謀，想要譴責它的誤用和惡名，並有些遲疑地下了個結論，它造成的問題遠比它解決的問題來得多，這時候，我發覺自己停頓了下來，並懷疑是否還有其他任何概念，能以如此有效而又經濟的方式，生動地傳達這些議題。

詹明信 (Frederic Jameson)

目 錄

致謝辭 1

第一章 新時代舊問題 3

前 言 4

新時代？ 8

後結構主義與後現代主義 18

後現代性 22

老問題 30

（後）現代性 46

第二章 事物的失序 49

社會學和現代性 53

社會學與事物的秩序 59

忘掉社會學？——布希亞論「社會性的終結」 66

社會學的未來 74

後現代性與社會學：問題和可能性 83

第三章 社會學、倫理與現在 91

社會學的正當性 93

詮釋性與批判性社會學 98

後現代情境的社會學 100

一種倫理的轉向（回歸）？ 105

第四章 現代理性與後現代想像 117

戒懼的理由：韋伯與現代性 119

在啟蒙主義的陰影下 125

目 錄

現代性及其後果	132
現代情境與後現代回應	138
後現代想像	143
無與倫比的烏托邦	147

第五章 異端論述 151

異端及現代性	156
真理政權和批評	164
模擬異端	171

第六章 全球情境與論爭 181

現代年代，世界圖像	184
全球社會學，抑或全球化社會學？	188
全球化：概念及分析	193
多樣性的組織	203
文化流動與斷裂	209
結語	215

參考書目 221

人名索引 233

名詞索引 237

致謝辭

本書三、四、五章的較早版本，分別發表在第七屆世界社會學會議「世界一體下的社會學：一致性與差異」（Madrid 1990）、「論題十一」（Thesis Eleven）的「現代文化中的理性和想像」（Melbourne 1991）國際研討會，以及美國社會學社「族羣關係的世界」（Cincinnati 1991）年度研討會。我很感謝那些參與者的意見與批評，感謝他們點出我論述中需要澄清和再說明的地方，當時我似乎沒有表達出我的謝意。

第二章和第三章的原稿曾分別出現在《社會學》（*Sociology* 1990）和《論題十一》（*Thesis Eleven* 1991）上，在此我要感謝編輯和匿名評審給我的評論和意見。

再一次感謝克莉絲·羅傑克（Chris Rojek）鼓勵我著手這本書，同樣的，我也要感謝肯姆·弗勒頓（Kym Fullerton）快速而有效率的整理我的手稿。

最後，我想對裘·柏金（Jo Burgin）表示個人的感謝，謝謝她忍受我工作時的不通情理，並幫助我校稿以及許多其他的事情。

第 1 章

新時代舊問題

- 前 言
- 新時代？
- 後結構主義與後現代主義
- 後現代性
- 老問題
- （後）現代性

前言

- 11 「後現代性」(postmodernity)是一個頗有爭議的詞彙，招致各種不同知識學科及其理論和政治支持者的強烈反應。在人類學、社會學、哲學、地理學和神學研究、文學批評和某些層面的經濟學中，後現代性已成為一個重要議題。新保守主義社會分析家、批判理論學者、古典和非古典馬克思主義者、理性選擇學派社會學家和女性主義者，在批判後現代性的觀念時，似乎是有志一同；但同時也有一羣異質性頗高的分析家和評論者卻支持這個詞彙。後現代性到底是什麼呢？吸引了這麼多的注意，促成了這麼多熱切的接納，同時又招致這麼多的怒罵與嘲諷，取悅或困擾了這麼多執著於本行的人。對於後現代性這個概念百味雜陳的反應，是否已無意中透露出此一模糊已極的試探性名詞所指涉的後現代性情況的一些軌跡？事實上，對於和「後現代性」(postmodernity)、「後現代主義」(postmodernism)、「後現代」(postmodern)等爭議性符號有關的議題的反應，鮮少是冷靜、慎重或深思熟慮的。這些
- 12 回應通常要不是將後現代性呈現為一種值得擁抱、狂歡和鼓吹的情境，就是不無問題地把它建構成必須加以批

判、摒棄或拒斥的情境（Lash 1990: 2）。

那麼，後現代性是什麼？它的過去又是什麼？何時是其過去時期？當時你是否在場？它是令人快慰的？或是令人恍惚的？是有說服力的？或是令人輕蔑的？是蠱惑人心的？抑是令人興奮的？或單單只是冷漠的呢？實際上，對一些在學術分析領域中耕耘的人而言，後現代性始自何時（what postmodernity was）早已是個必須回答的問題。這一般認為肇自 1970 年代中期至 1980 年代晚期之間，在這個時期，對於基進（radical）政治策略的各種期待似乎均已破滅，而同時擺盪在新保守主義與新自由主義經濟政策之間。許多談到「後—後現代性」（post-postmodernity）的相關文獻，都認為後現代是一個已經過去的時代。後現代不再新奇、不再風行，而僅只是一項每個人都在做的無聊東西。我個人則認為，較有趣的一種看法是將後現代性視為我們當前所關切的事物，這種看法或有助於我們理解與體驗現在的情境。這種看法將後現代性視為當代的社會、文化和政治情境，視為一種生活形式，一種對於現代性已達其極限與侷限的各種跡象的反省或反應，或是一種與疑惑、不確定、焦慮等現代性必然後果共存的生活方式，這些後果是為了獲得利益和愉悅必得付出的代價。最後這一組有關後現代性的敘述，意涵著後現代性乃是一種必然

與現代性密切關連的情境，是一種尚未成熟的現代性，或是一種較謙遜的現代性，顯現出現代性正逐漸與其自身界線和限制妥協。而另一種大不相同的後現代性概念，是由紀登斯（Giddens 1990）所提出，他將後現代性描述為一種「超越現代性」的未來生活形式，一種仍待實現的未來社會、情境或生活方式。這種另類社會（alternative form of sociality），只有當我們和現代性做一清算，並成功地將我們自己從現代性內在的波動、混亂與不斷嬗變的惡性循環中解救出來時，才會出現。這種未來導向計劃（future-oriented project）式的後現代，主要的特徵包括後稀有性的（post-scarcity）秩序、多層次民主參與、廢除軍備，以及科技的人性化等（Giddens 1990: 164）。在此例中，後現代性確實

13 是非常「後」的後現代性（postmodernity），它再建構了一個烏托邦思想。

後現代性確實是一個高負荷的詞彙，太多的意見被放進這頗具爭議性的概念中流通，以致於我們很難在這議題上沒有任何意見，也很難不將自己的看法化約為「贊成」或「反對」，或對整檔事感到厭煩。對某些分析家而言，談論「後現代」相當於敘述一件無可敘述之事，說的淨是些不可能接受、不可能辯駁，而又無法想像的事。在注意力被認為應該導向探索現代性的變貌或

現代性持續的繁複發展時，挑起後現代性觀念的意義問題，無異於犯下誤判徵兆、認同「差異」（若非「標新立異」）的罪愆。相對於這種將後現代性視為一個多餘的詞彙，不適合也不必要用來瞭解當代社會、文化和政治情況的觀點，愈來愈多的研究則認定我們目前所遭遇到的情境、所分享的經驗與面臨的困難都是「後現代」，易言之，就是不能將之視為先前存在的或進化中的現代性。我對後現代性的討論，大部份偏向於上述分析中的後一個範疇，也就是認為，引進後現代概念適合且有助於理解現下的情況。但因我不是個頓悟昨日非的信徒，我仍舊會繼續援引一些批判性的分析。

如同我上面所說的，後現代性的概念，已被用來描述一些領域的發展，包括建築學、藝術、文學、電影、音樂、時尚、傳播、時空經驗、認同的面相與性別等，以及哲學、政治與社會學等，對於社會生活中相同的或更廣泛的問題的反省。室內和室外設計、各種大眾文化傳播、商品和文本（例如影片、唱片、電視廣告和雜誌的），以及「新」社會政治運動、文化層級的敗壞，對於知識論基礎和大論述的質疑、對於新微型科技的關心、大型購物商店與消費文化的擴散、全球與地方區域間的複雜連結等，全都被描述為後現代的現象。如此一

早已讀過一些小說，像《魔鬼詩篇》（*The Satanic Verses*）、《傅科擺》（*Foucault's Pendulum*）；看過某些電影，如《藍絲絨》（*Blue Velvet*）、《銀翼殺手》（*Blade Runner*）、《巴西》（*Brazil*），或是在電視上看過叫《雙峯》（*Twin Peaks*）的影集，聽過或看過《談話頭》（*Talking Heads*）的音樂和樂團錄影帶；瀏覽過像《臉》（*The face*）和《I-D》這種雜誌；你可能坐在一張孟斐斯椅上羨慕或譏諷，帶著驚奇甚至無法置信的神情觀看「藥用阿蕾沙」（*Officina Alessi*）產品及器皿，在泡茶、咖啡或其他烹飪嗜好上的神奇效用；站在像紐約「AT & T大廈」這種建築物的裡面或外面，或是看過光鮮昂貴書籍中美麗的照片，驚奇於沃荷（*Warhol*）畫的「鑽石塵鞋」（*Diamond Dust Shoes*）；也可能你已碰到、覺得有趣、吃不消，或接受了某些社會、文化、政治和哲學中有關後現代的分析研究，這些分析試圖譴責、讚賞或敏銳而批判地探索，那些漂浮在後現代迷濛星座旁，各種複雜而多樣的現象。

新時代？

「我們正活在新時代（*new times*）裡」這個想法

即使不誘人，也是相當有趣、有說服力的，尤其在離現在已有一段時間的過去，我們所處的文化脈絡是崇尚新事物，社經脈絡則是透過聯想暗示進步或發展的觀念而提倡創新和新奇的價值，更是會接受這樣的想法。此外，在許多關鍵面向上，似乎真有各種重大變遷的徵兆，瀰漫於社會、經濟、政治、文化制度與措施中。這些徵兆無疑的會使新時代的想法更為可信。儘管「有許多重大的轉變正在影響我們的日常生活經驗、經濟活動、政治結社、文化的生產和消費」的說法難以駁斥，重要的仍在於：不要輕率接受「每一件事都改變了（至少我們所關心的事物）」的說法。換句話說，儘管駁斥現存狀態已改變或正在改變是非常愚蠢的事，但在實際上我們也應當知道並警覺到，有許多事物尚未改變，仍與過去保有連繫或捲土重來了。

15

在許多面向上，我們確實是生活在新時代裡，或更謹慎的說，生活在一個斷裂時期。我們當下的時代，在某些重要面向上，似乎與過去是中斷的，但異中仍有同，現在和過去之間仍有許多眼熟的連續性痕跡與徵兆。我們也許是活在已然不同的情境中，但我們遭遇的許多情境和共享的經驗，不論是麻煩或樂趣，可能都比「新時代」這個想法所能涵蓋的更長久、更熟悉。簡言之，我們生活在新時代中，但似乎仍面對著許多舊問

題、熟稔的可能性與樂趣。

我們是活在新時代裡，或者說正處在於新時代的邊緣上，這類的想法本身，並不是一個新玩意。這類的新時代宣稱似乎是現代性再三重複出現的一種特徵。事實上就有人說，現代這概念乃是被用來表達「一種要與過去相連的時代意識……視其自身為新舊過渡期的產物」（Habermas 1981: 3）。現代一詞，雖然有種種不同的內涵，但從西元五世紀末葉以來便被使用來指稱許多現象，尤其是十七世紀末的古典與現代之爭（*querelle des anciens et des modernes*）——一場論辯終結了對於古典的盲目崇拜，並導致現代性的教養成為一種獨特而優越的生活方式（Smart 1990）。然而，新時代與現代性的連接並非毫無爭議，新時代等於現代性的這個等式，在兩種情形下被打散了：第一種情形，有關現代情境的一系列不同的甚或相衝突的觀點，攪亂了這個等式；其次則是後現代性的亂象日益引人注意，後現代性情境被描繪為現代性質變的徵兆。此外，正如現代性概念是個相當具有爭議性的主題，有著許多不同的觀點，探討現代到底是何時開始，又有什麼主要特徵，同樣的，後現代性的觀念也充滿了爭議性並且難以捉摸。討論新時代所用的許多關鍵詞，包括所謂的現代性、現代主義、後現代性、後現代主義等都糾纏在一起，難以區