

韓非子 政治思想新探

● 盧瑞鍾博士 / 著 ●



韓非子政治思想新探

虞瑞鎮／著・

作者：盧瑞鍾

出版者：盧瑞鍾

地址：台北市徐州路廿一號臺灣大學政治學系

電話：三九一八七五六

劃撥帳號：〇一八八七九八—九

印刷：敦繹文化事業股份有限公司

總經銷：三民書局（〇二—三六一—五一—）

初版：一九八九年四月卅日

定價：新臺幣一六〇元

■本書如有破損、裝訂錯誤，請寄回調換■

韓非子政治思想新探

前言

韓非和他的老師荀子一樣，兩千多年來始終是位爭議性人物，不少人視之為離經叛道，有的則讚揚備至，另一些人才對他毀譽參半^①。只要對韓非或韓非子書之學說略有認識的人，正如西方知識份子對馬基維里（N. Machiavelli, 1469—1527）或其書「霸術論」（The Prince, 1513）的評價一般，感情上很難維持中立。

許多有關韓非的人和韓非子書中的一些爭議性問題，譬如韓非究竟是如同屈原一樣憂國憂民的愛國者，或者是如同司馬光所詬罵他「欲覆其宗國……罪固不容於死」（資治通鑑秦紀一）呢？榮與辱之間實有如天壤之別，其真相如何，理應探究個明白。本文主旨即在妥慎選擇幾個諸如此類值得探討的問題，來加以冷靜的研究。例如：韓非的思想何以會偏激，理由何在？探討韓非思想，自何種角度去進行，較能把握韓非思想的精神？韓非子書何以喜歡

揭露政治的黑暗面？它所舉的政治之恥（Shame of Power）②，可歸納為那幾種？其次，吾人已知秦為韓之敵國，曾吞併韓大半江山，而身為韓公子的韓非，何以竟在著作中不詆秦國？豈非令人大惑不解？

此外，吾人於探討韓非子思想淵源之際，亦發現重視「法」、「術」，並以之為治國之道的，並不自法家始；不論是政治實務或學術思想，均有源遠流長之傳統，並非法家發明的「專利」思想。其次，吾人發現近人在分析韓非子思想淵源之時，每易犯上一些缺失，在方法上或資料運用上難以服人，要不然就是持一元論的觀點，產生「掛一漏萬」之弊。最後，從韓非子思想內容來觀察，影響韓非子政治思想最深刻的前三名，應數何人？韓非子思想是否具有兵家所發展的兵學思想？本文均試圖加以討論。

在探討過思想之背景與淵源之後，作者並對韓非子思想之內容與性質，進行問題發掘與探究。

在內容方面，作者發覺韓非或韓非子並非不講倫理道德，而是認為儒家的倫理體系大多不符國用，因而別以國家主義的價值體系凌駕其上而已。其次，韓非子論人性時，亦是並未明言人之性「惡」，而是認為人皆有利之心，其理性抉擇之能力亦頗有其限度而已。另外，吾人並發覺韓非子書中，對古人所謂「中尊之言，不可道也，不可詳也，不可讀也」

（詩鄺牆）的男女兩性關係並不予忌諱，而對宮闈秘密加以探討，並授人主以避禍之道。其次，在韓非子思想內容之中，不時可見攻擊儒家之文字，然究其實際，韓非子破儒並不成功，且其思想與儒家亦異中有同。

在性質方面，韓非子思想最主要之兩大部分——法與術，表面看似可以充份並行，實則有其相悖之處，難以兩全。其次，表面看韓非子之策略可使國家迅速臻於富強壯大，實則時日一久，政治之「熵」（entropy）必趨嚴重，而陷於衰亡。此外，吾人於研究韓非子之際，深覺其政治思想似乎頗具激進、專制與野蠻之性質。最後，作者並略陳韓非子政治思想之長處與缺點，以就教於博學君子。

韓非子政治思想新探目次

第一章 背景五論.....	1
---------------	---

壹、韓非愛國情操不容置疑，其惡名係遭人陷害.....	1
----------------------------	---

貳、韓非思想偏激實因迫於情勢.....	10
---------------------	----

叁、韓非子思想宜由國家動員的角度去瞭解.....	17
--------------------------	----

肆、韓非子洞察政治之黑暗面.....	19
--------------------	----

伍、韓非子不詆秦國.....	34
----------------	----

第二章 淵源五論.....	41
---------------	----

壹、重視法術並非法家專利.....	41
-------------------	----

貳、一元論觀點無法說明韓非子思想的淵源.....	49
--------------------------	----

叁、韓非子之思想淵源宜由韓非子書中覓得直接證據.....	54
------------------------------	----

肆、韓非子受商鞅、老子與荀子的影響最深.....	57
--------------------------	----

伍、韓非子思想熔兵學於政治學之中.....	76
-----------------------	----

第三章 內容五論.....	84
---------------	----

目次

壹、韓非子另有一套國家主義的價值體系	84
貳、韓非子自經驗角度觀察人性	94
叁、韓非子論性與政治	105
肆、韓非子破儒並未成功	114
伍、儒法思想異中有同	136
第四章 性質四論	145
壹、法術難兩全	145
貳、韓非子之策略可使國家短期內強盛，惟日久則易衰亡	150
叁、韓非子思想具有激進、專制與野蠻性質	170
肆、韓非子政治思想之長處與缺點	183
結語	207
註釋	213
參考書目	243

圖表目次

圖(一)：人民政治態度四分法簡圖	23
圖(二)：韓非子思想淵源示意圖	51
圖(三)：韓非子價值體系示意圖	87
圖(四)：人性分析對象圖	101
圖(五)：慾望的來源與作用	102
圖(六)：儒家匡正人性的計畫	103
圖(七)：韓非子利用人性的計畫	104
圖(八)：帝制時代帝王與后妃及嫡庶子關係圖	109
圖(九)：韓非子賞罰之功效圖	152
圖(十)：韓非子農戰政策運作圖	153
圖(十一)：韓非子名實與賞罰關係圖	154
圖(十二)：韓非子論言事、功過與賞罰關係圖	155
圖(十三)：韓非子命令、執行、考核與賞罰關係圖	156

目次

圖(四)·韓非子思想中官僚指揮系統圖·····	157
圖(五)·自由致富強之因果關係模型圖·····	162
圖(六)·韓非子對不同類屬人民地位調整計畫圖·····	181
圖(七)·西周封建之相關制度圖·····	196
圖(八)·儒墨道法四家所主張政治權力大小示意圖·····	209
圖(九)·儒墨道法重視秩序與自由比重圖·····	209
表(一)·戰國時韓對外衝突簡表·····	11
表(二)·韓非子解老與喻老二篇與今本老子對照表·····	60
表(三)·韓非子價值體系表·····	88
表(四)·帝制時代國君、后妃、嫡庶子關係表·····	110
表(五)·儒法二家主要觀點差異對照表·····	116
表(六)·韓非子難勢篇之破綻·····	129
表(七)·韓非子思想中與行政效率相關之見解表·····	186

第一章 背景五論

壹、韓非愛國情操不容置疑，其惡名係遭人陷害

韓非爲「韓之諸公子」（史記韓非列傳），曾出國赴楚留學，「與李斯俱事荀卿」（同上）。學成返國，並不滯留異域，或爲外國服務，他奉行他自己所說：「敵國君王，雖說吾義，吾弗入貢而臣」（顯學）的忠貞信念，此與李斯爲個人榮華富貴與政治野心，入秦爲敵國服務，而滅其祖國楚者，正成鮮明對比，其出於愛國，已可見其一端。

彼「見韓之削弱，數以書諫韓王」（同上），可知韓非與韓王頗爲疏遠，無法「面聖」奏陳，而需以「書諫」，一而再，再而三，憂國救國之心，皎然可鑒。

韓王安五年，「秦攻韓，韓急」（史記韓世家），韓王「始不用非，及急，迺遣非使

秦」(史記韓非列傳)，此時的韓非，具有「臨危授命」的凜然節操，應無庸疑。

後人之疑韓非不忠愛其祖國韓，大概起於「初見秦」篇結尾處有「臣昧死願見大王，言所以破天下之從，舉趙、亡韓……大王誠聽其說，一舉而天下之從不破，趙不舉、韓不亡，荆魏不臣，齊燕不親，霸王之名不成，四鄰諸侯不朝，大王斬臣以徇，以爲王謀不忠者也」之語，因此司馬光在資治通鑑中，斥韓非「今非爲秦畫謀，而首欲覆其宗國，以售其言，罪固不容於死矣，烏足愍哉」(秦紀一)。司馬光斥韓非的一段話，宋代王應麟於「漢書藝文志考證」中已謂：「通鑑謂非欲覆宗國則非也」③。今人胡適之亦爲韓非喊冤，他說：「司馬光不仔細考察，便罵韓非請人滅他自己的祖國，死有餘辜，豈不冤煞韓非了」④。梁啟超亦謂：「其實韓非是韓的諸公子，不致說『初見秦』篇那種昧良心的話，去和敵國設計滅祖國。我看那篇後的『存韓』篇，極力想保存韓國，便知韓非決不致有這樣矛盾的主張；那一定是編書的人抄自他書的」⑤。這些看法是就考據的觀點，指出「初見秦」篇不是韓非所撰的作品，因而洗清了他賣國求榮的罪嫌。

有些學者像嚴靈峯，則認定「初見秦」亦爲韓非自作，爲入秦見囚時上書秦始皇之書⑥，但韓非的用意在於「一，爲使秦勿伐韓，爲緩兵之計……二，使秦不攻韓而攻趙，移禍東吳，使兩虎相鬥，則韓可以坐收漁利」⑦。此種說法，佐以韓非在「說難」篇(全文載

在史記韓非列傳中，缺乏儒家「說不由道，憂也；由道而不合，非憂也」^⑧，或者「君子以禮動，以義止，合則進，否則退，確乎不憂其不合也」^⑨的修爲或觀念，反而有「說人而憂其不合，則亦無所不至矣」^⑩的傾向。既然可以無所不用其極以謀取游說之成功，則有「死馬當活馬醫」^⑪之企圖，既可保全性命，又能以移禍東吳之計救國，便非絕不可能。但無論如何其用心仍在「救國」，則無可疑。此外，「初見秦」篇上書秦王的時機是在入秦見囚之際，則韓非此行，乃一國大使身份，此行關係韓國存亡安危，必爲祖國韓甚至天下所矚目，與一般游士上書異國之君以求利祿之私人行爲，絕不相同，經常詬誶姦臣勾結外國牟私家之利的韓非^⑫，豈有公然甘冒「遭臭萬年」的愚不可及的行爲之理？

準此以觀，韓非賣國求榮之譏，經衆人之辯駁，應可還給韓非一個清白才對。

吾人自韓子書中內容觀察，司馬遷對韓的認識大抵不差，他說：

韓非疾治國不務修明其法制，執勢以御其臣下，富國彊兵而以求人任賢，反舉浮淫之蠹而加之功實之上。以爲儒者用文亂法，而俠者以武犯禁，寬則寵名譽之人，急則用介冑之士，今者所養非所用，所用非所養，悲廉直不容於邪枉之臣，觀往者得失之變，故作孤憤、五蠹、內外儲說、說林、說難十餘萬言（史記韓非列傳）。

此段描述，對於韓非子全書的基本精髓，勾勒甚為明白。韓非憂患國之削弱，陳其救國方案的赤忱與氣節，韓非子書中的確躍然可見。

此外，韓非子書中，並充滿「怨而憤」^⑬的情懷，「怨」君之不明，不能用法術之士以厲精圖治、富強國家；「憤」姦臣蠹民之誤國，以致政治腐敗，國事不統。此種感情，吾人於「孤憤」、「五蠹」、「顯學」、「詭使」、「六反」、「姦劫弑臣」、「說難」、「和氏」、「難言」等篇，尤其可以感受得到。韓非此種「怨而憤」的情懷，和與他同時代的屈原那種「悲而哀」^⑭的衷腸相較，更具有幾分積極進取的特色，憂時謀國之心志，尤為可感。

近儒熊十力，於韓非子之評論鞭劈入裏，不留餘地。然彼於韓非愛國殉國之志行，則至表感佩。他說：

秦韓近鄰，而秦自穆公以來，世用客卿，韓子所深知也。六國之才，或長於政，或長於軍，仕秦者衆矣。而韓子獨不入秦。彼素不見用於韓王，及急，遣使秦，獨勸秦存韓，竟以此為李斯致之死。可見其愛國情思深厚，其風節孤峻。使韓子今日，余為之執鞭，所欣慕焉^⑮。

韓非子書中記述韓非生平事蹟之處，絕無僅有，僅「問田」篇記載韓非愛國心跡的一段

話。堂谿公以「吳起支解，商君車裂」的故事勸告韓非，勿堅持「立法術，設度數」，以免「危於身而殆於軀」。但韓非說：

臣明先生之言矣。夫治天下之柄，齊民萌之度，甚未易處也。然所以廢先王之教，而行賤臣之所取者，竊以爲立法術、設度數，所以利民萌、便衆庶之道也。故不憚亂主閹上患禍，而必思以齊民萌之資利者，仁智之行也。憚亂主閹上之患禍，而避乎死亡之害，知明乎身而不見民萌之資利者，貪鄙之爲也。臣不忍嚮貪鄙之爲，不敢傷仁智之行，先生有幸臣之意，然有大傷臣之實。

這段話，吾人由其竟敢無畏戮刑，寧犯大不韙之罪，而在韓元老大臣堂谿公之前影射「亂主閹上」，此種憂國憂民之心甚於忠臣事上之忱的表現，豈能多見？此外彼臨危授命，慷慨赴難的實際行動相驗證，不正是「以國家安危爲己任，置個人死生於度外」的最好榜樣嗎？吾人固應「多聞闕疑」，毋取於通鑑大傷韓子之實的評語。

韓非生前赤忱報國，身後卻蒙賣國惡名，其中緣由，想係由於其言論激越，傷及儒家團體的地位或利益，因而死後聲名再度遭到陷害。情形可能是儒生爲了衛教報仇，並以「移花接木」之計，將「初見秦」篇攆入韓非子，並列之爲首篇，使韓非蒙受千古罵名，百世莫辯。

「初見秦」篇，吾人以爲應非韓非子本有之篇章，也非韓非子之著作。其理由有七：

初見秦篇全文與戰國策秦策之第四段幾乎完全相同，僅遣詞用字有些差異而外，戰國策在文首尚有「張儀說秦王曰」，而「初見秦」篇則無此六字。試想如果「初見秦」篇早在戰國策纂者劉向之前即已出現於韓非子之第一篇，何以以職司校閱羣書工作的劉向，會從韓非子書中抄襲全篇文章，而冠以「張儀說秦王曰」六字。身爲校書郎，對於名著級「韓非子」自必有所研讀，對於「張儀說秦王」乙段，與「初見秦」相同之現象，自應有所發現，何以不稱「韓非說秦王」，而稱「張儀說秦王」？此其一。^{①⑥}

「初見秦」與「存韓」，同屬說秦王之僅有之二篇，唯前者亡韓，後者存韓，矛盾現象，三尺黃口亦能分辨，韓非焉敢以明顯矛盾之策略，面陳於極欲說服之秦王陛下，倘如此，一經秦廷君臣提出，韓非豈非形將因自我矛盾而陷於失信於人、瞠目結舌之窘境，且游說之際，正欲取信於君王，豈可甘冒僂辱草率地以顯明無法自圓其說之主張，企圖唬過精明幹練之秦王政。梁啓超、胡適之先生爲韓非鳴不平的觀點，即基於此一矛盾不能相容的理由。此其二。

「存韓」篇後半段，近人已明白「詔以韓客所上書言韓之未可舉下臣斯」以下三百十五字，全爲上半段韓非上秦王書之附件^{①⑦}。在此後半段所附第一封李斯上秦王書中李斯謂：

「非之來也，未必不以其能存韓也，爲忠於韓也。辯說屬辭，飭非詐謀，以釣利於秦，而以韓利闕陛下。夫秦韓之交親，則非重矣，此自便之計也」。此與史記韓非列傳所載相符，列傳曰：「李斯、姚賈害之，毀之曰：『韓非，韓之諸公子也。今王欲并諸侯，非終爲韓不爲秦，此人情也。今王不用，久而歸之，此自遺患也，不如以過法誅之』，秦王以爲然，下吏治非」。倘韓非子授秦王以亡韓之計，則韓非獻計賣國求榮已有「爲秦」之功，並有不爲韓之心迹表明，李斯所謂「爲韓不爲秦」之奏，即不能成立，此時的秦王政應不會立即「以爲然」並「下吏治非」。即令欲治韓非之罪，亦應以類似「賣國求榮」、「不能忠於韓焉能忠於秦」或「奸險小人」等類似罪名收押，而不應以「終爲韓不爲秦」爲理由。此其三。

存韓篇韓非云：「韓事秦三十年，入貢職與郡縣無異」，又云：「內臣之韓」，是韓非之時，韓已爲秦之附庸，是秦韓連橫的局面，然初見秦云：「收韓而成從，將西面以與秦爲難」，卻顯示韓業已採合縱之策，加入由趙所主謀的反秦聯盟，此又與存韓篇附件李斯上韓王書中所云：「今趙欲聚兵士，卒以秦爲事，使人來借道，言欲伐秦」，所顯示擬用武攻秦者僅趙一國之情勢不合。此其四也。

篇中云：「內者量吾謀臣，外者極吾兵力」，二處稱「吾」，此與韓非非秦臣民之身份不符。此其五。