

Graphic thinking method

图解 思考方法

梁光耀 著

人人都有思考的能力，但并非人人都懂得如何思考……

思考 ≠ 做梦

得其法的思考才是有益有效的思考

拒绝脑残，踢爆种种谬论、废话与偏见

全国百佳图书出版单位
时代出版传媒股份有限公司
黄山书社



图解 思考方法

梁光耀 著

全国百佳图书出版单位
时代出版传媒股份有限公司
APETIME
黄山书社

本社经由中华书局(香港)有限公司正式授权,出版本书中文简体字版本。非经书面同意,不得以任何形式复制、转载。

图书在版编目(CIP)数据

图解思考方法 / 梁光耀著. -- 合肥: 黄山书社, 2012.1
ISBN 978-7-5461-2606-7

I. ①图… II. ①梁… III. ①思维方法—图解 IV. ①B804-64

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第003130号

版权合同登记号: 12111023

图解思考方法

梁光耀 著

出版人: 左克诚
责任编辑: 胡俊生 谭楚楚
责任印制: 李磊

版式设计: 嘉诚设计
封面设计: 七点六二

出版: 时代出版传媒股份有限公司 (<http://www.press-mart.com>)
黄山书社 (<http://www.hsbook.cn>)
(合肥市翡翠路1118号出版传媒广场7层 邮政编码: 230071)

发行: 北京时代联合图书有限公司 电话: 010-65513628
经销: 全国新华书店
印制: 环球印刷(北京)有限公司 电话: 010-51735606

开本: 880×1230 1/32 印张: 6 字数: 150千字
版次: 2012年3月第1版 2012年3月第1次印刷
书号: ISBN 978-7-5461-2606-7 定价: 24.80元

版权所有 侵权必究

(本版图书印刷、装订错误, 可及时向承印厂调换)

C 图解 思考方法

Contents 目 录

001 自 序

003 导 论

什么是思考方法? 004

思考方法的四部分 006

思考方法与批判思考 011

创意思考与批判思考 014

017 第一章 语理分析

语理分析是正确思考的第一步 018

歧义 020

含混 022

定义 024

判断三分法 026

语句意义的分类 029

语害与语害批判 033

“矛盾”与“对立” 036

小结 038



039

第二章 逻辑方法

| | |
|-------|-----|
| 何谓逻辑? | 040 |
| 对确论证 | 042 |
| 真确论证 | 044 |
| 论证形式 | 046 |
| 定言逻辑 | 049 |
| 命题逻辑 | 067 |
| 小结 | 086 |

089

第三章 科学方法

| | |
|---------|-----|
| 归纳法的特性 | 090 |
| 归纳法的分类 | 093 |
| 科学理论的特性 | 103 |
| 小结 | 112 |

115

第四章 谬误剖析

| | |
|---------|-----|
| 何谓谬误? | 116 |
| 四不架构 | 118 |
| 不一致的谬误 | 121 |
| 不相干的谬误 | 124 |
| 不充分的谬误 | 132 |
| 不当预设的谬误 | 144 |
| 小结 | 149 |

151 **第五章 创意思考**

| | |
|-------|-----|
| 创新的目的 | 152 |
| 创新的指引 | 154 |
| 小结 | 166 |

169 **总结及补充**

| | |
|------|-----|
| 思考三式 | 170 |
| 辨认证 | 173 |
| 图解论证 | 175 |
| 评价论证 | 178 |

186 **后语**



本书所讲的“思考方法”架构，主要依据是著名哲学家李天命先生所确立的“思考方法学”中所包含的五个环节，分别是：语理分析、逻辑方法、科学方法、谬误剖析、创意思考。李天命对思考方法的最大贡献，就是提出了“语理分析”的思考进路，使之成为思考方法的基本环节，并发展出具有实用性的“语害批判”架构。另一个贡献就是对“谬误”作出整理，无论在定义、分类和个别谬误的厘订方面，都有其精辟和富启发性的见解。

本书的前身是《思考方法·艺术评论》（出版于2002年）一书中讲思考方法那部分，前身的前身是《思考方法浅论（十二讲）》（出版于1997年），这其实是我最初教校外课程的讲稿。现在回看，难免浅陋粗疏，故希望此书可以不断完善。

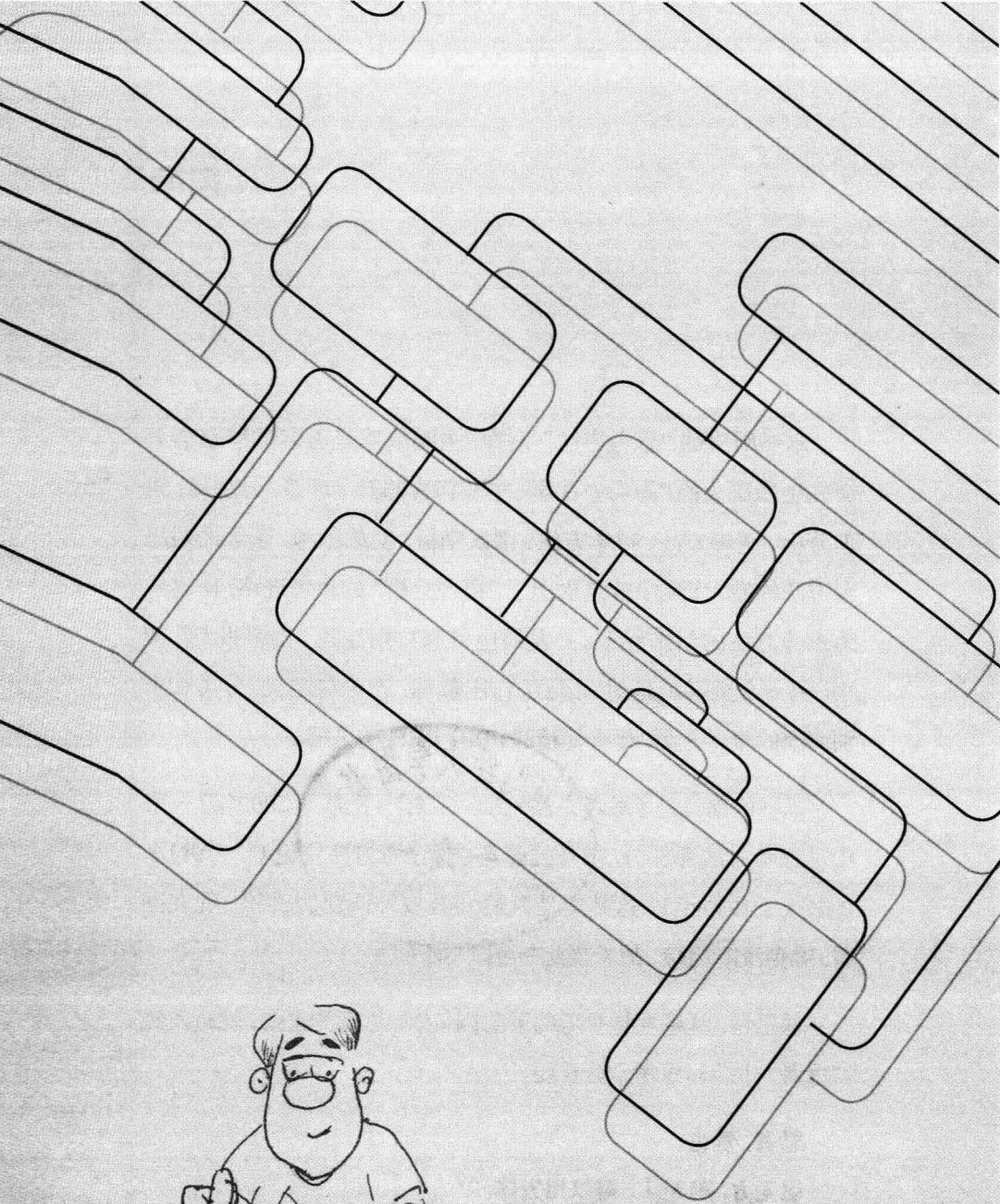
越思考，就越发觉思考的重要；越发觉思考的重要，就越发觉“思考方法”对思考十分重要。

思者，爱也。

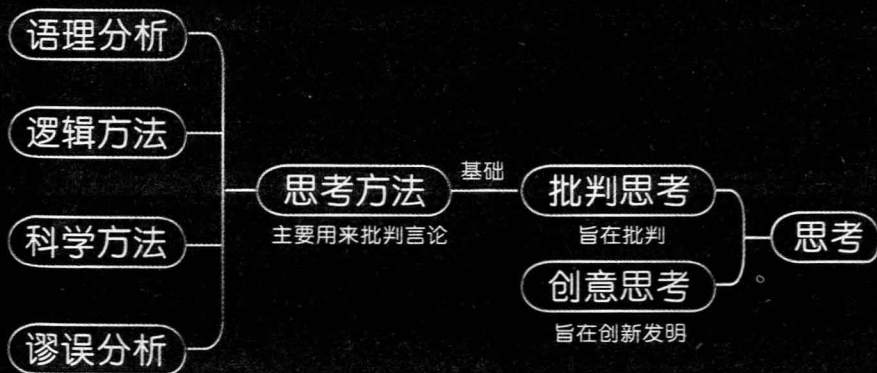
思无方，辩无体。辩以用为体。

梁光耀

2011年1月书于中国香港马鞍山



导 论



1

什么是思考方法？

未接触过“思考方法”这门学科的人可能会有这样的怀疑：“思考也需要特别的学习和训练吗？我能够提出疑问不正反映出我在思考吗？”不错，人是有思考的能力，但不是人人都懂得如何思考。要提升思考能力，必须掌握正确的思考原则。“思考方法”正是一门探讨正确思考方式或原则的学问。

要了解“思考方法”是一门怎样的学问，我们可从分析“思考”和“方法”这两个概念开始。什么是“思考”呢？一般来说，我们会将计算、分析、推论等的心理活动称为“思考”，但不会将做梦或胡思乱想叫做思考。

那么，两者有什么分别呢？分别就在于思考要注意程序和方法，就以计算为例，没有方法是不行的，可是做梦或胡思乱想并不需要方法，因为胡思乱想根本就不需要遵守一定的程序。

“方法”这个概念有两个含义：“目的性”和“普遍性”。“目的性”是指我们总是通过方法来达到某个目的，例如游泳的方法，我们按照一定的程序来游泳会比没有通过方法的快或安全；“普遍性”是指方法的有效性不会因人而异（如果他能正确地运用方法），如果我依照某种方法能够达到某些预期的效果，但别人却得不到同样的效果，那

么，这套方法就不算有普遍性了。

我们可以将“思考”和“方法”这两个概念合在一起，了解“思考方法”究竟是一门怎样的学问。“思考方法”会讲解一些我们思考时要注意的程序，按照这些程序去思考的话，所能达到的目的就是令我们的思考更加清晰、严谨和合理。

学习思考方法的目的



♥ 思考≠做梦，思考要注意程序和方法，做梦或胡思乱想并不需要方法，因为胡思乱想根本就不需要遵守一定的程序。

2

思考方法的四部分

究竟“思考方法”这门学科的实际架构是怎样的？它又可以区分为哪几个部分呢？就目前情况来看，我以为李天命先生对于“思考方法”这门学问所建立的架构最有实用价值。李先生的“思考方法”有四大部分：语理分析、逻辑方法、科学方法和谬误分析。

简单来说，语理分析的主要功能在于厘清言论或问题的意思，逻辑方法是用来考察其中的推论是否正确（这里涉及演绎法的运用），科学方法则提供一套证立的程序来获取有关经验世界的知识（这里主要涉及归纳法），最后的谬误剖析是将不正确的思考方式加以归类和分析。

李先生对思考方法的最大贡献就是提出了语理分析的思考进路，并赋予语理分析为思考方法学的起点，亦即思考方法中最基本的部分，而且发展出具实用性的语害批判架构。

正如李天命先生所言，语理分析其实是分析哲学¹所用的思想利器，他不过是将分析哲学的精华建构为思考方法的起点，其中最

1 分析哲学是当代英美哲学的主流，但它只是一个统称。分析哲学家往往有不同的主张，他们的共同之处在于其使用的方法，主要有两点：很多哲学问题都是误解语言或误用语言的结果，厘清有关概念即可消解问题；哲学主张必须有严谨的论证来支持。

重要的就是分析哲学的前身“逻辑经验论”所作的两个方法学区分：

1. 析合区分，2. 意义区分²。

能够将“语理分析”这种思想利器由学院的象牙塔中拿出来，将它建构为思考方法的基本环节，李先生堪称第一人。

一般讲述思考方法或逻辑的书都会包括逻辑方法、科学方法和谬误剖析，却没有语理分析这部分；当然，它们都会提到语言的性质，例如歧义和含混如何妨碍清晰的思考，但却没有充分了解语意的重要性，其实很多无谓的争论都是没有先弄清楚言辞的意思所致，不少思想的困惑亦是由此产生，加上语意上的“偷、摸、拐、骗”四处横行，实在需要一门针对语意弊病的学问——以语理分析为首位的思考方法学。李天命先生对思考方法学的另一个贡献就是对谬误作出整理，主要有两点：1. 对谬误提出了恰当的定义，2. 给谬误一个非常实用的分类架构——“四不架构”。

有人误以为“思考方法”会教授一些记忆的速成法、如何恰当地与别人沟通等的内容，他们应该到心理学寻找满足这些需要的法门。当然，心理学作为一门学科，也要遵守思考方法的基本原则，例如内容要清楚、推论要正确和没有谬误等。

顺带一提的是，思考方法的原则是运用于讨论的场合，主要用来分辨是非对错，并不是任何场合都要严守思考方法的原则，例如，平时跟朋友闲谈说笑，根本就不需要，而且也不适当。

2 见李天命著《语理分析的思考方法》后记（香港：鹅湖出版社，1993年第4版）。

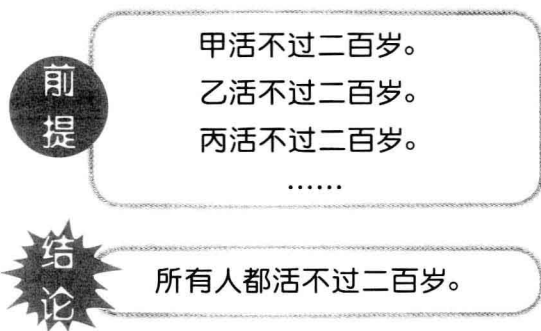
其实，“思考方法”所讲的正确思考方式并不是什么特别的东西，我们在日常生活中就一直普遍运用着，例如“语理分析”，有考试经验的朋友都懂得这个道理，就是要先弄清楚问题的意思才作答，否则答错问题就很不值了；可是，由于我们往往急于回答问题或者自以为了解问题的意思，所以经常犯这个错误。

又如逻辑方法讲的演绎法或演绎推论（Deduction），你事前根本就不需要学习过“思考方法”，也不用知道什么叫做演绎法，却可做出以下正确的推论：



然而，你对于这个推论本身的性质却未必清楚。演绎的推论具有“必然性”，意思是由前提可以必然地推出结论，假如前提全部是真的话，结论也会跟着真（不可能为假），前提的真可保证结论的真。

可是，归纳的推论（Induction）并没有这种必然性，归纳的推论只有“概然性”，假如前提全部为真的话，结论有很大机会也是真的，但不会必然为真，例如：

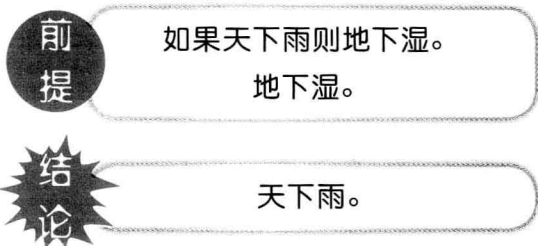


我们根据过往的事例（很多人都活不过二百岁，并且知道没有人活过二百岁），推论出一个普遍定律——“所有人都活不过二百岁”。可是前提的真并不能保证结论必然为真，因为我们可以想象，将来的人能活过二百岁；换言之，归纳推论中，前提真而结论有可能为假。

如果我们能够认识清楚这些正确思考方式的性质，就可以更加自觉和善于运用这些思考方法，继而提升思考的能力。

虽然像演绎法和归纳法等的思考方式，我们在日常生活中不知

不觉运用着，但却有相当多的不正确的思考方式同时混杂其中，以致我们根本就不能分辨什么是正确的思考方式，什么是不正确的思考方式，例如以下的推论：



如果我们以为这个推论具有必然性就错了，因为造成地下湿还有其他的原因，比如“爆”水管，未必一定是天下雨。

“思考方法”除了讲述正确的思考方式，另一个重要的工作就是探讨那些不正确的思考方式，我们可将这些不正确的思考方式称为“谬误”。以上的推论就是犯了“肯定后项的谬误”。

有时我们会将“思考方法”称为“批判思考”，原因是这套思考方法主要是用来批判艺术、哲学、政治和宗教等的言论，检视这些言论是否清晰、有没有语害、推论是否正确、有没有谬误等。

但是，将思考方法称为批判思考只是一种约定，“批判思考”可以有很多不同的定义，我无意在这里探讨这些定义，只想指出，现在是从方法学的角度去界定什么是批判思考，不论其他人怎样界定批判思考，这些不同的说法都要遵守思考的基本方法，否则的话（例如犯了谬误），也会遭到批判。

正如前面所言，思考方法主要是用来批判言论，指出言论中不清楚的地方，这是语理分析的工作；逻辑方法帮我们检视言论中的推论是否成立；科学方法则用来考察言论中所宣称的知识是否可靠，至于谬误剖析则是将言论中隐含的谬误指认出来。

不过，很多时候我们要批判某些言论，却不是根据以上四个标准，而是另有标准。

例如，有一位前香港立法局议员曾发表公开言论，说“全香港的女人都是‘鸡’（即妓女）”，而我们批评他这个言论的根据并不是“不清楚”，也不是推论不成立（因为根本没有推论），该言