

龙江哲学丛书

丁立群 樊志辉 主编



马克思哲学 与中国现代哲学的展望

樊志辉◇著

黑龙江大学出版社



龙江哲学丛书



丁立群 樊志辉 主编



马克思哲学 与中国现代哲学的展望

图书在版编目(CIP)数据

马克思哲学与中国现代哲学的展望 / 樊志辉著. --
哈尔滨: 黑龙江大学出版社, 2011. 11

(龙江哲学丛书 / 丁立群, 樊志辉主编)

ISBN 978 - 7 - 81129 - 234 - 3

I. ①马… II. ①樊… III. ①马克思主义哲学 - 研究
②哲学 - 研究 - 中国 - 现代 IV. ①B0 - 0②B26

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 237606 号

书 名	马克思哲学与中国现代哲学的展望
著作责任者	樊志辉 著
出 版 人	李小娟
责 任 编 辑	杜红艳
出 版 发 行	黑龙江大学出版社(哈尔滨市学府路 74 号 150080)
网 址	http://www.hljupress.com
电 子 信 箱	hljupress@163.com
电 话	(0451)86608666
经 销	新华书店
印 刷	哈尔滨市石桥印务有限公司
开 本	720 × 1000 1/16
印 张	19
字 数	226 千
版 次	2011 年 11 月第 1 版 2011 年 11 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 81129 - 234 - 3
定 价	36.00 元

本书如有印装错误请与本社联系更换。

版权所有 侵权必究

现代性中国问题与中国 马克思主义哲学的思想空间 (自序)

晚近中国学界有关马克思主义的哲学论述,是从两方面展开的。一种是对马克思主义的政治意识形态的哲学化诠释;另一种是在“后主义”的诠释框架下对马克思哲学的学院化诠释。汉语思想界对马克思思想的不同诠释路向反映了现代中国马克思主义哲学界基于不同的问题意识而对马克思主义采取的不同态度。马克思主义作为一种异域的现代性方案,成为了现代中国本土的主流思想。中国马克思主义哲学的思想空间是由中国马克思主义的革命领袖及导师与中国马克思主义知识人来共同架构的。

马克思主义在中国的历史命运,也即中国马克思主义的命运,并不单纯是一个纯粹的学术问题,而且是一个相当复杂的社会实践问题。因此中国马克思主义,尤其中国马克思主义哲学的学术论证背后都隐含着明确的现实实践问题。我们固然可以说中国马克思主义的理论研究指导着中国现实的革命与改革,我们似乎更可以说现代中国革命及改革的曲折历程,直接决定或影响了中国马克思主义哲学研究的问题意识、论述主题及其精神方向。也正是如此,考察中国马克思

主义哲学的思想成就及其未来走向,就必须把中国马克思主义的社会政治实践论述,也即是所谓的意识形态论述与中国马克思主义学院派论述有机地结合起来。

事实上中国马克思主义哲学的两种不同的论述方式,又是紧密相连的。他们都是直接关涉到所谓的“现代性中国问题”。也只有在“现代性中国问题”的论域上,中国马克思主义哲学的两种不同风格的思想论述才可以联系与统一起来。然而,何谓“现代性中国问题”?其实这个问题并不虚玄,就是现代中国处境与语境下的“现代性问题”。但就现代性问题而言,这是由西方产生,却逐步蔓延为一个世界性的问题。这是在当今世界一切有识之士都必须面对的问题。如果说中西方古典思想还有各自独立的问题意识与思想传统的话,那么现代中西方哲学思想乃是基于同样的问题意识。现当代哲学思想的差异,乃是不同民族、国家的思想家对现代性问题的不同处理上所表现出的差异。这种差异既包含着这些思想家各自思想原创性的差异,也来源于这些思想家的个体存在处境与思想文化传统的差异。就现代思想而言,世界各民族国家的思想论述都是围绕现代性问题而展开的。而中国的现代哲学,也同样是以现代性问题,也即是以所谓的“现代性中国问题”为核心的。

因此,中国马克思主义的思想空间,也即是中国马克思主义作为意识形态和作为学术思想所具有的思想维度。无论是作为意识形态,还是作为一种学术思想,中国马克思主义要表现出自己的生命活力,就必须能为解决现代性中国问题提供巨大的思想资源。因此,在现代汉语语境中,对马克思主义意识形态和学术思想的诠释应努力彰显马克思主义的丰富思想内涵。简单地对中国马克思主义作肯定或否定的判断是无意义的。重要的是如何借助于诠释而拓展中国马克思主义哲学的思想空间。而要做到这一点,则需要把握如下的原则或立场:

1. 立足于当代中国所面临的问题,即现代性中国问题,来探寻中国马克思主义的思想空间。

2. 把马克思主义当做是一个开放的思想资源,而不是一个凝固的理论体系。让马克思主义向中外一切有价值的思想资源开放,探寻马克思主义与其他思想资源结合的可能性空间。

3. 将反思批判与同情的理解、创造性的诠释有机地结合起来。

4. 将中国马克思主义视为当代中国的本土思想,而不是一种西方思潮的中国运用。中国马克思主义固然有其浓厚的西方思想背景,但它更主要是体现中国马克思主义革命家、理论家的创造性诠释。

我们的探索就由此入手。

目 录

上篇 马克思哲学与中国现代哲学

第一章 建构主义与后实践哲学——面向 21 世纪的中国哲学展望	3
一、超验维度的缺失与个体位格的缺席:20 世纪中国哲学的症结	3
二、建构主义:21 世纪中国哲学的方向所在	6
三、后实践哲学:实践的边际与根基	7
第二章 存有与实践——马克思的存有学洞见及其与儒家存有学的比较	11
一、马克思与存有学:问题何以成为问题以及问题的关键所在	12
二、存有的自我朗现与实践进路:马克思对传统存有学的超越	15
三、生产 - 社会实践与心性 - 道德实践:马克思与儒家在存有学上的 关联性	23
四、虚无主义时代的价值奠基:后实践哲学视域下马克思存有学洞见的现代 意义	26

第三章 修正的市民社会与现代中国的政治合法性——现代中国语境下的儒家传统、马克思主义与基督宗教	31
一、中国传统政治的合法性	31
二、修正的市民社会及其中国现代意识形态根据	33
三、基督宗教在现代中国修正的市民社会中的定位	38
第四章 马克思哲学的诠释视域及其误区	42
一、西方视域中的马克思主义哲学	42
二、中国视域中的马克思主义哲学	45
三、诠释马克思哲学需要辨析的几个层次	47
四、马克思哲学研究过程中的误区	50
五、为实践去魅：后实践哲学和纯粹理性与超验价值	53
第五章 苦难记忆与现代性生存——马克思、中国传统与我们的哲学使命 ..	57
一、马克思对苦难问题的处理	57
二、马克思主义与中国现代性生存的苦难记忆	61
三、现代性生存与中国语境下马克思哲学的存在样态	71
四、现代性生存：马克思、传统与我们的哲学使命	77
第六章 思向何处以及如何入思——对中国现代哲学与“中国哲学史”的省思	85
一、对于中国现代哲学来说：什么成了问题与什么才是问题	85
二、中国现代哲学与“中国哲学史”	88
三、问题意识与历史意识：中国现代哲学的流派分野	95
四、现代性生存与中国现代哲学的使命：科学、实践与后实践智慧	97
第七章 “文”是如何“化”的，以及如何“化”“文”——后实践哲学视域下的文化哲学“断想”	101
一、“人”：“质”与“文”	102
二、“文”：日常生活的礼乐化与价值化	102

三、人之“文”是何以可能的	103
四、人之“文”是如何由可能向现实转化的	103
五、“文”是如何“化”人的:道义与权力	103
六、作为自然的文化与作为问题的文化	104
七、“文化”是如何成为问题的	104
八、“实践”与“践”“实”	104
九、“实践”与“虚践”	105
十、“虚践”与“意识”的“筹划”	105
十一、没有“形而上学”的时代,“文”“化”是否可能	105
十二、非暴力化的形而上学是否可能	106
十三、“形而上学”为什么不仅可以是“一”,也可以是“多”	106
十四、形而上学(类比意义上):价值情怀对人的偶在性的价值阻断	107
十五、“转识成智”:“形而上学”(类比的义)作为“学”,而不是“学”乃是 “智慧”	107
十六、“以智化识”:形而上与形而下之间的不二性	107
十七、对现代汉语思想来说,作为“实践哲学”的“文化哲学”何以需要进入 “后实践哲学”的视域?	108
第八章 世俗化处境中的人与上帝——在汉语语境及基督宗教的视域中 ...	109
一、世俗化:世界的去魅化与一切伪上帝的退场	109
二、十字架上的基督:世俗化的开启与中止	111
三、世俗化处境下的汉语语境:傲慢或谦虚	113
第九章 文化:在信仰与劳作之间——后实践哲学视域下的文化哲学	
论纲	117
一、何谓“后实践哲学”	117
二、文化之“文”与“化”	119
三、作为后实践哲学的文化哲学	121

四、文化哲学的主题是教化·····	124
五、文化的变迁:劳动方式及信仰方式的变迁·····	127
六、当代中国的文化问题:由生存问题走向政治问题·····	128
七、结论:文化问题乃是以信仰与生产-劳作为对象的政治问题·····	130
第十章 王道秩序与个体信仰——从政教关系的视角对基督宗教与中国文化的关系的审视 ·····	132
一、追问的逻辑与思路·····	132
二、基督宗教与儒教:从政教关系的视角对基督宗教与中国文化的关系的审视(一)·····	136
三、基督宗教与当代中国的政治-教化文化的关系:从政教关系的视角对基督宗教与中国文化的关系的审视(二)·····	139
四、华夏文化圈中的政教关系的可能性嬗变与基督教向中国文化机体渗入及复制·····	143

下篇 邓小平理论与知识经济

导论:在知识经济时代对主流意识形态的知识学考察 ·····	151
第一章 建构中国的知识经济学蓝图 ·····	154
一、知识与中华文明的兴衰·····	154
二、知识与经济关系的发展历程·····	160
三、知识经济的由来、发展及特征·····	164
四、邓小平理论:迈向知识时代的发展纲领·····	169
第二章 科教兴国——面向知识时代的基本国策 ·····	175
一、科学与教育在现代文明体系中的地位·····	175

二、正视危机,迎接挑战	178
三、从应试教育到素质教育再到创造教育	189
四、科教兴国:跨世纪政府的承诺	194
第三章 面向知识经济的科技体制建构	201
一、传统科技体制的成就及缺陷	201
二、面向知识经济的科技体制	208
三、知识产权:确立知识时代的游戏规则	214
第四章 知识经济时代的人文关怀	219
一、知识形态学的历史考察	219
二、迈向知识经济时代的人类知识架构	221
三、全球化与文化的霸权和主权	224
四、价值理性与工具理性的互动与整合	233
五、走向知识时代的人文关怀	239
 附录1:现代中国革命精神的底蕴:儒教和(或)基督教,抑或是其他	 247
附录2:开放与创新——毛泽东文化观之主导精神	253
附录3:无神主义的批判与人本主义的诠释——陈独秀宗教思想探微	261
附录4:面向未来的纪念——关于高清海先生的点滴断想	274
附录5:中国特色社会主义与中国现代哲学的希望——兼论中国特色、中国风格、中国气派的哲学建设	280
 后 记	 290

**上篇 马克思哲学与中国
现代哲学**

马克思哲学是中国现代哲学的论述主流。简别中国现代哲学的发展,固然需要审视与体谅现代儒学保守民族传统文化的良苦用心,需要正视现代中国自由主义的宪政思想的正面的积极价值,但最为根本的乃是将当代中国的马克思主义哲学视为中国现代哲学的未来发展的现代起点。马克思哲学之于中国,不是存在于文本之中,而是当下中国的思想现实与社会现实。如同儒家思想之于传统中国一样,马克思哲学是现代中国的现实选择与精神诉求。尤其晚近有关马克思实践哲学的讨论,直接影响了中国马克思主义哲学的发展态势,因此,对马克思哲学的反省与中国现代哲学的发展是直接相关联的。

这里汇集的是笔者近年来立足于中国语境对马克思哲学的反省与审视的一组论文,以期通过如此的反省对中国现代哲学的发展表明自己的立场与态度。

第一章 建构主义与后实践哲学 ——面向 21 世纪的中国哲学展望

未来不是纯粹因果的时间展现,故此展望对一个哲学从业者来说似乎是不可能之事,因为偶在的个体连自身的当下都无法有一确定性的把握,又何敢奢谈展望。然而既然未来不是纯粹因果的时间展现,而是与当下自我的行为定向具有相涉性,因而所谓对 21 世纪的中国哲学展望,就不是如导师般的指点哲学在 21 世纪必当如何,而是立足于自我对当下哲学状况的省思而表现的一种哲学转身的动姿。对此,我的思索首先是:

一、超验维度的缺失与个体位格的缺席: 20 世纪中国哲学的症结

哲学的思索起于对哲学的问题意识体认。检点 20 世纪的中国哲学,我们不难发现我们总处在对西语哲学的学舌与失语的循环过程中。到目前为止,我们只有关于现代中国的哲学的思想(关于现代哲学的思想),而没有中国的现代哲学。现代中国哲学界的主要话语实

4 马克思哲学与中国现代哲学的展望

践在于转运各种西语哲学的主题,几乎所有的文本都是建立在西语文本的基础之上,如所谓对斯特劳斯、施密特的关注,对哈贝马斯等西马思想家的关注,对后现代主义的关注。现代中国哲学界的精英们在不断变换自己的从西语语境移植来的话语主题,但属己的哲学问题却一直没有获得知识学上的解决,并有部分学者将这种哲学话语主题的变换自我陶醉为思维方式的变革。20 世纪哲学的如此状态,并非没有人注意到,但许多学者对此的反应大多是立足于“后殖民主义理论”或“东方学”的理论,以文化民族主义的偏执来反对所谓的西语霸权。然而在我看来,真正的问题并不在于我们是否引入了西语哲学的语词甚至语法,也不在于所谓的对传统的遗忘,而在于到目前为止汉语哲学尚没有真正的入思。

何谓中国现代哲学尚没有真正的入思?是说现代中国哲学界缺乏饱学之士吗?抑或是说我们对中西方的哲学传统上没有起码的认识,以致 20 世纪的中国哲学发展完全是处于一种空白状态?这样的一种对现代哲学状况的认识难道不是一种民族虚无或自我贬损吗?非也。我这里所说“中国现代哲学尚没有真正的入思”,绝非意味着现代中国哲学的从业者没有关于哲学某些“断想”(甚至是较为深刻的“想”),而是意味他们(也即我们)尚没有在整体上以“思者”的姿态去思。这里我们需要澄清“思”、“想”以及“思者”的姿态。依汉语古义“思”乃睿也,深通也。“想”者,心着于相也。套用西方哲学的术语来说,基于本体的纯思为“思”,而胶着于现象的思考为“想”。基于此种分辨,可以说,我们有过太多的“想”,也曾有较多以“想”的方式的“思”,而真正的“纯思”和我们尚距离较远。之所以如此,缘于我们尚未确立起“思者”的姿态。所谓“思者”的姿态,并非是什么特别玄远的东西,它包含两个场面:超验维度与个体位格。

我们先看“超验维度”。难道“思”还需要超验维度,现代哲学不

是要拒斥形而上学,而回归生活世界吗?不是说“超验维度”容易导致形而上学的话语霸权,唯有回归生活世界,人才可以得到解放吗?汉语思想界如此地重复西语哲学的话语逻辑,并将这一逻辑移植到汉语语境,并将如此的逻辑与中国传统的儒家现世化品格相接榫。殊不知在西语语境中,回归到生活世界是以隐然的超验维度为景观的,超验的维度在某种程度上成为学者的精神品格,即便是鼓吹世俗化的学者其思想背后依然隐含着经验与超验的内在张力。对 20 世纪的中国哲学来说,“入思”的方式一直缺乏超验的维度,因此现代中国哲学界长期以来一直把自己的问题局限于社会现实层面,并且哲学和政党理论及国家意识形态之间一直纠缠不清。因此哲学就离开他的纯粹领域,成为了社会政治意识形态的合法性的论证或颠覆。缺失超验维度,哲学反思就缺乏坚实的学理基础,并常常和现实的功利抉择相混淆。因此哲学批判也就无形中演化为意识形态批判与政治批判,哲学论争失去了超验的根基,也就演化为义气之争和利益之争。

如果说超验维度是哲学“入思”的外在动姿,那么个体位格则是哲学入思的内在动姿。汉语思想传统不乏对人的溢美之词,并有许多名流学者不加分辨地以此作为中国人本主义传统的根据。在汉语思想传统中个人从来没有获得纯粹学理的确证,它只不过是社会——政治——伦常关系的一环而已。现代汉语思想虽然就其主题而言已与传统大异其趣,但人文知识分子在总体的精神旨趣上依然与传统无异。我将此种状态称为“个体位格的缺席”。“个体位格的缺席”所导致的就不是哲学的“入思”——哲学从业者以其个体位格的独特姿态对哲学真实问题的独特切入,而是沦为政党意识形态的喉舌、特定阶级利益的代言人,或所谓人民的“代表”,或者是流行学术思想的追随者。在现代汉语思想中,张载的“为天地立心、为生民立命、为万世开太平”令众多现代儒生“心向往之”,有关知识分子“毛与皮”关系的理

6 马克思哲学与中国现代哲学的展望

论甚嚣尘上,都表明在现代汉语语境中个体位格的缺席。或许有论者以现实政治的残酷性和民主制度尚未健全来为个体位格的缺席作现实的解释,然而在我看来,个体位格的缺席所表明的是现代汉语精神品质的不健全。这突出地表现在现代汉语思想至今尚未学会以位格的方式入思,也从未将位格引入思中。

“超验维度的缺失与个体位格的缺席”的直接后果,就是现代汉语思想至今尚未对现代中国哲学的问题有一清醒的意识,我们民族的苦难与不幸尚未在知识学上得到清理、在价值尺度上得到批判。

二、建构主义:21 世纪中国哲学的方向所在

20 世纪的中国哲学由于“超验维度的缺失与个体位格的缺席”,导致了主义纷争盛行和理论建构匮乏。虽然我们也有过诸如冯友兰、熊十力、金岳霖、牟宗三等建构的哲学体系,但在他们的理论体系中,逻辑的推演往往和具象的比拟纠缠在一起,许多最为关键的问题,缺乏学理的推演而代以自身信仰的传统和所谓的直觉。因而他们的体系所具有的主要是文化意义而非哲学意义。20 世纪末中国哲学界在极力推销后现代主义和实践哲学。这种西语学术思想的引进的确使现代汉语哲学界呈现表面的繁荣。在现代汉语哲学界忙于对西语话题的引介与探讨时,属己的哲学问题却一直没有得到明确而系统的探讨。现代中国哲学界所热衷探讨的问题,如实践哲学、人学、生存论哲学、儒家思想的宗教性、宪政问题、现代性与后现代主义等,基本上是以西语学术为基本架构规范而形成。这些问题在多大程度上是属己的真实问题尚未在知识学上得到确定。将西语学术思想作为资源来加以引介和评析固然是必要的,但这种引介和评析只能是走向构想理论建构的前奏。现代中国哲学界的一些精英们借助于后现代思想家