



宜也。坊本不具數。

寫身已自

陳衍及其

手民騰价吾力在

和稿亦稍付筆錯

《元詩紀事》研究

肥泉我友聞慨然

挹注猥損及廉泉

潛翳晚岁有別集

行見注本出任調

免同克主金風去

述作爰半未雕錯

廖菊棟 著

學苑出版社

本书研究得到“中国人民大学985工程新时期经费的资助”

陈衍及其
《元诗纪事》研究

廖菊楝 著

學苑出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

陈衍及其《元诗纪事》研究/廖菊棟著. —北京: 学苑出版社,
2011.

ISBN 978 - 7 - 5077 - 3877 - 3

I. ①陈… II. ①廖… III. ①陈衍 (1856 ~ 1937) - 人物
研究 ②古典诗歌 - 诗歌评论 - 中国 - 元代 ③元诗纪事 - 研究
IV. ①K825.6 ②I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 216153 号

责任编辑: 战葆红

出版发行: 学苑出版社

社 址: 北京市丰台区南方庄 2 号院 1 号楼 100079

网 址: www.book001.com

电子信箱: xueyuan@public.bta.net.cn

销售电话: 010 - 67675512、67678944、67601101 (邮购)

印 刷 厂: 北京欣睿虹彩印刷有限公司

开本尺寸: 880 × 1230 1/32

印 张: 9.875

字 数: 300 千字

版 次: 2011 年 7 月北京第 1 版

印 次: 2011 年 7 月北京第 1 次印刷

定 价: 30.00 元

目 录

绪论	1
上编：陈衍其人其书	22
第一章 陈衍其人	22
第一节 陈衍年谱传记文献综述	22
第二节 陈衍生平述略	28
第二章 陈衍其书	40
第一节 陈衍著书刻书概述	40
第二节 《石遗室诗续集》（卷三至卷八）之价值及纠谬 数则	57
第三节 《福建通志》之纂修与刊刻问题	65
第四节 《元诗纪事》纂修历史	80
附录一：陈衍著述年表	90
下编：《元诗纪事》考论	117
第一章 《元诗纪事》之背景论	117
第一节 清人元史学之发展	119
第二节 清人元诗学文献之发展	126
第三节 诗史观念对《元诗纪事》的影响	131
第二章 《元诗纪事》之体例论	142
第一节 《元诗纪事》与纪事体文献之传承	142

第二节	《元诗纪事》之编纂主旨	162
第三节	《元诗纪事》之体例叙论	172
第三章	《元诗纪事》资料论	185
第一节	《元诗纪事》资料综述	185
第二节	《元诗纪事》与《元诗选》史源探考	190
附录二	《元诗纪事》与《元诗选》史源对照表	199
第三节	《元诗纪事》资料正误举例	215
结语		225
参考文献		230
附录三	四十五卷本与二十四卷本诗人及引书对照表	234

绪 论

—

陈衍（1856—1937），是晚清至民国时期举足轻重的学术大家。福建侯官人，小名尹昌，因行第三，故字叔伊，号石遗（一说为字^①），室名石遗室，晚号石遗老人。提起陈衍，世人首先关注的是他的诗学理论。陈衍是晚清诗坛上的风云人物，是“同光体”诗派的标举者及其诗学理论的主要阐述者。陈衍提出“同光体”之名称，又总结“三元论”、“学人之诗”等诗学理论，曾一度占据晚清至民国初年古体诗诗坛的主导地位，而“同光体”亦曾风行大江南北，由此陈衍被尊为彼时之诗坛盟主，与陈三立、沈曾植诸人同被推为该诗派的代表人物。陈衍的诗学造诣及其理论，体现在《石遗室诗话》、《石遗室诗集》等著作中；另外，陈衍还编纂了几部与诗学有关的著作，有《近代诗钞》、《元诗纪事》、《金诗纪事》、《辽诗纪事》、《宋诗精华录》等等。其中《元诗纪事》一书，是陈衍较为知名的著作之一，兼有文学及文献学的双重学术价值，这也是本书将要着重进行分析和论述的对象。

^① 唐文治：《陈石遗先生墓志铭》，见陈步等编：《陈石遗集》，第2170页，福建人民出版社，2001年。

如果仅仅凭着诗学方面的造诣，陈衍还不足以被称为学术大家。事实上，陈衍除了诗学方面的成就，在经学、史学、经济学等领域都有一定的成就。但是这些成就常被陈衍在诗学方面取得的地位和闪耀的光芒所掩盖。除上述提到的诗学著作之外，陈衍还编著有大量其他著作，据后人整理之《陈石遗丛书总目录》中，陈衍一生之著作，共有专著类三十八种，辑著类三种，译著类九种，编著类三种，共五十三种^①，真可谓著作等身。经学方面，陈衍曾潜心研究三礼之学，著有《考工记辨证》、《礼记辨证》、《考工记补疏》等著作，并曾在京师大学堂任经学教授；史学方面，曾撰有《史汉文学研究法》、《通鉴纪事本末书后》等；而他最耗费心血编著的历史著作，则是《福建通志》和《民国闽侯县志》这两部方志。《福建通志》共有六百一十卷^②，《民国闽侯县志》有一百零六卷，二者皆卷帙浩繁，前者是福建省旧体方志中最末的一种，亦是福建省在民国时期纂修的唯一一部通志；后者则是闽侯地区有史以来唯一的一部县志，是“千百年应有而未有之志”^③，都具有重要的文献学意义。《福建通志》从建立志局，到最后刊刻出版，共花费十数十年时间。这十数十年时间，正逢战乱频仍之时，陈衍周旋其中，刻意经营，最后通志能成书并付梓刊印，陈衍之功不可没。可以说，这两部巨著奠定了陈衍在民国方志学领域的地位。在经济学领域，陈衍可谓得风气之先，其思想融合中外，颇有创见。在 1899 年至 1901 年间，他曾与日本

① 陈步等编：《陈石遗集》，第 2198 页。

② 唐文治 1935 年撰《侯官陈石遗先生全书总序》中称有“六百四十卷”（1935 年铅印本），今仅见六百一十卷。

③ 陈衍：《民国闽侯县志》序，见《中国地方志集成·福建府县志辑》，第 479 页，上海书店出版社，2000 年。

人河濑仪太郎合作，先后翻译出版了《日本商律》、《货币制度论》、《商业经济学》、《商业开化史》等九种经济学译著^①。当时陈衍的同乡兼好友严复翻译《天演论》，林纾翻译《巴黎茶花女遗事》，几乎同时出版，在国内引起极大的反响。作为一名旧社会的士人，能够注意到外国经济学理论的长处，而着力于引进到国内，介绍给国人，这种意识，亦可谓可钦可佩了。陈衍不仅仅是引进西方思想，亦不仅仅是著书立说，他还将所获知的理论应用于实践。1902年，在陈衍的主张下，湖北推行币制改革，铸造新铜元，政府获利颇多，缓解了湖北经济危局，由此得到张之洞的极力夸奖，认为他“学富才长，于古今中外政治利病，皆能持之有故，言之有理。”^②除了以上经学、史学、经济学等几个大的方面，陈衍之博学多识，于小处亦可体现出来。最为有趣的是，陈衍作为一名旧社会的士人，每以“君子不必远庖厨”自况，经常亲自下厨，精于烹饪，他所做的福建家常菜，时号“陈家菜”。他进而在烹饪学、营养学上颇有心得，晚年撰有《烹饪教科书》一书，后被南京教育部定为学校教科书，正所谓人生处处皆学问。除了上述丛书目录提到的著作之外，本文在对陈衍著述进行考察的过程中，发现他的著作还不止是五十三种，据统计应该有六十五种，后人整理的著作有十三种。本书中列有《陈衍著述年

① 这九种译著皆先发表于《湖北商务报》，后刊印单行本。据现所见《湖北商务报》，仅署“河濑仪太郎”之名；而据徐维则辑、顾燮光补，光绪二十八年（1902）印行的《增版东西学书录》著录：“《日本商律》一卷，湖北商务报本。日本河濑仪太郎译，书分五编，分法例、公司、各商务票券、海商等类，逐条详列，洵商业中准的也。”（收入《近代译书目》，第78页，北京图书馆出版社2003年影印）亦未提及陈衍，但依据陈衍年谱等资料，应为二人合著。

② 陈槻：《诗人陈衍传略》，第165页，台湾：台北市林森文教基金会，1999年。

表》，以供读者参考。

全面地考察陈衍的一生，就能发现陈衍这样的人物，不仅仅是一位严谨的学术大师，更是一位饶有生活气息的活生生的历史人物。而正因为世人多瞩目于陈衍诗学思想，未能同样注重研究陈衍其他领域的成就，实是憾事。而对于陈衍其人评价的偏颇，也影响了世人对其著作《元诗纪事》的评价。出于这个目的，本书正是要致力于挖掘一个诗坛之外的陈衍，由此本书所讨论的陈衍其人，着重在于他的史学和编纂学方面的成就，也正是出于全面研究陈衍以及全面研究《元诗纪事》的目的。

《元诗纪事》是陈衍早年编纂的一部资料著作。此书曾被武作成列入《清史稿艺文志补编》中，著录在集部总集类^①。上文提到由于世人对于陈衍诗学的偏重，本书要探讨的《元诗纪事》，也由此被视作是诗学著作，而其实《元诗纪事》除了具有保存资料的功用，还有文献编纂学方面的意义。其初稿有二十四卷，后增补至四十五卷，成为目前的通行本。《元诗纪事》继承前人诗歌纪事体的传统和体例，尤其宋人计有功《唐诗纪事》、清人厉鹗《宋诗纪事》等诗歌纪事体先后创新、改造的体例，即：以诗系人，以事系诗，由诗人而至其诗作，又至其诗事，甚为方便学者研究利用。四十五卷的篇幅，收纳了诗人有名有姓者七百三十余人，无名无姓者约一百人，引用书籍达三百六十余种。这部著作不以收录诗歌与诗人为编纂目的，而是以辑录有关元人的有事之诗，即以搜集诗学资料为宗旨，因而具有专门典籍的突出特点。《元诗纪事》所引用的书籍大部分为元人文集及元明清三代

^① 武作成编：《清史稿艺文志补编》，第678页。见《清史稿艺文志及补编（附索引）》，中华书局，1982年。

笔记著作、诗学著作等，也就是说，从这一部《元诗纪事》即综合了元明清三代的元诗学著作，因此是一部较为完备的元诗学资料集，具有重要的文献学意义。除诗学研究的资料价值之外，《元诗纪事》也具有不可忽视的史料价值，例如《元诗纪事》中收录的元代诗人传记资料，是研究元代人物资料之一；又由于陈衍是本着“以诗存史”的宗旨来编纂全书，书中收录的诗歌及其本事都或多或少地存有史料价值，可以做为历史考证的辅助材料，或者是补正史之阙的佐证。以上所提到的几个方面，正是《元诗纪事》的价值所在，而探讨《元诗纪事》资料的优势及其缺失，揭示《元诗纪事》的文献价值，以便于阅读者利用《元诗纪事》一书，是本书的宗旨。

本书对于陈衍其人的研究，是作为研究《元诗纪事》一书的背景铺垫，同时为了探讨著者的编纂态度、编纂宗旨以及编纂方法，进而可以深入了解《元诗纪事》这部著作的文献面貌，这两方面正是本书的主要研究对象，也是本书以之为中心进行探讨研究的内容。陈衍其人及《元诗纪事》其书，皆身负盛名，本文只拟从文献学角度进行观察，区区一得之见，权供学者参考。

二

关于陈衍的研究，学者们大都集中在他的诗学理论研究上；又因他是晚清诗派“同光体”诗人的代表之一，与“同光体”诗派诸君子声气相投，因此对陈衍的研究，大多融于晚清宋诗派、“同光体”诸人的研究之中。这是近年晚清诗坛研究的热点之一，其论文和著作都非常之多，因篇幅有限，难以一一列举，以下仅略微介绍一下与陈衍诗学相关的研究情况。

从时间上看,较早的关于陈衍诗学研究的著作,当属日本人铃木虎雄所撰《石遗诗说》一书,据《侯官陈石遗先生年谱》记载,1930年,“日本文学士神田喜一郎来访。……因谈铃木虎雄博士著有《石遗诗说》一本,谓主江西派,然否。”^①该书研究陈衍的诗歌风格和主张,认为是属于江西派,显然是不准确的。陈衍早年曾与日本人河濑仪太郎合作翻译书籍,感情甚好,大约因此他的诗作能流传日本。《石遗诗说》一书未得见,仅以此说明陈衍诗学流布之广以及影响之大。

老一辈学人中,曾论及陈衍诗学者,有朱自清、程千帆、钱仲联等人。朱自清、程千帆二人的文章皆是针对陈衍晚年宋诗选集《宋诗精华录》一书进行评论。朱自清撰《什么是宋诗的精华——评石遗老人(陈衍)〈评点宋诗精华录〉》^②一文,认为从陈衍选编《宋诗精华录》的收录原则、评点议论的文字中,可以看出陈衍关于宋诗的理论,例如崇尚近体诗的音律谐畅、摒弃古体的篇幅繁杂等。程千帆则写有《读〈宋诗精华录〉》^③,对陈衍在书中体现出来的宋代诗学观进行揭示和总结,如唐、宋正闰问题、对宋诗精华定义的问题、宋诗分为初、盛、中、晚四期的做法等等,程千帆认为“此老人对于宋诗之‘晚年定论’,要有足供吾人之参证者也”^④,对陈衍宋诗学观点给予肯定。

钱仲联关于陈衍诗学之论述较为丰富,其《梦苕庵诗话》、

① 陈声暨、王真、叶长青:《侯官陈石遗先生年谱》,卷七,《陈石遗集》第2060页,福建人民出版社,2001年。

② 朱自清:《朱自清古典文学论文集》,第577页,上海古籍出版社,1981年。

③ 程千帆:《读〈宋诗精华录〉》,见《古诗考索》,第383页,上海古籍出版社,1984年。又收入《文教资料》1986年第6期、《程千帆全集》第八卷,河北教育出版社,2000年。

④ 程千帆:《读〈宋诗精华录〉》,见《文教资料》,第80页,1986年第6期。

《近百年诗坛点将录》等诗学著作，多处提到陈衍；又撰有《论“同光体”》^①、《袁枚和陈衍——论诗坛盟主对清诗发展的积极影响》^②等相关论文。其中《论“同光体”》一文，辨析“同光体”一派产生的缘由及其流派的主张、诗风，尤其对于“同光体”之名称范畴，认为“同光体”诸诗人如陈衍、陈三立、郑孝胥、沈曾植等人，其创作活动皆在光绪年间，因此“同光体”中所指的“同治”时期，并没有落到实处。钱仲联又将“同光体”诸人以地域为标准，分为闽派、江西派和浙派三个派别：闽派以陈衍、郑孝胥、沈瑜庆为首；江西派以陈三立、夏敬观为首；浙派则以沈曾植为首。这种划分颇为清晰，为学界所沿用至今。钱仲联还整理了陈衍的诗学著作，编辑成《陈衍诗论合集》^③，收入陈衍诗学著作共十四种。除了进行典籍整理工作之外，钱仲联于该丛书卷首撰“前言”一篇，与《论“同光体”》一文不同，该文着重探讨陈衍一人的诗学主张，并分析其诗学思想的历史缘由，及其对于晚清至民国以来诗坛的影响，对于后人研习和利用陈衍诗学著作颇有助益。另外，钱仲联主编《清诗纪事》，其中收有陈衍之诗歌及其纪事，正是继承陈衍所提倡的诗歌纪事体编纂事业。

从20世纪80年代到现在，学术界关于陈衍诗学这个主题又进行进一步的研究，尤其是关于陈衍及其“同光体”诸诗友，以及“同光体”诗理论，包括“同光体”的兴起、诗法、风格等方面进行探讨，研究较为充分。例如马卫中、张修龄《“同光体”

① 钱仲联：《论“同光体”》，《文学评论丛刊》第九辑，中国社会科学出版社，1981年。

② 钱仲联、严明：《袁枚和陈衍——论诗坛盟主对清诗发展的积极影响》，《江海学刊》，1995年第1期。

③ 钱仲联编：《陈衍诗论合集》，福建人民出版社，1999年。

兴起的时代背景和反映的时代精神》^①一文，即从“同光体”产生的时代背景出发，阐述“同光体”产生以及走向衰亡的必然性。又如王镇元《“同光体”初探》^②一文，着重于“同光体”诗人的艺术风格，从其师法各异，将“同光体”诗人分为追宗韩愈和黄庭坚、效法韦应物和柳宗元、崇尚白居易、陆游这三个分支派别。而涂小马《“同光体”研究综述》^③一文，剖析历年来学界关于“同光体”研究方面取得的成果与存在的不足，并提出该领域目前尚需要着力进行的研究内容，颇为中肯。

近年来，华东师范大学诸学人致力于近代学术与文化领域，间中发表了诸多关于陈衍的文章，如魏泉《论陈衍的“学人之诗”说》^④、周薇《陈衍“诗不分唐宋”观及其诗学超越》^⑤以及《论陈衍〈诗品平议〉中的“学人之诗”》^⑥、胡晓明、周薇《论陈衍诗学的理性特征》^⑦，李瑞明《“变风变雅”：陈衍诗学的认同取向》^⑧等论文，对陈衍的“学人之诗”、“诗不分唐宋”等诗学理论及其诗歌的特色进行详细评析。其中周薇曾撰有博士论文

① 马卫中、张修龄：《“同光体”兴起的时代背景和反映的时代精神》，《近代诗论丛》，安徽文艺出版社，1995年。

② 王镇元：《“同光体”初探》，《文学遗产》，1985年第2期。

③ 涂小马：《“同光体”研究综述》，《苏州大学学报》（哲学社会科学版），1998年第1期。

④ 魏泉：《论陈衍的“学人之诗”说》，《文艺理论研究》，2006年第4期。

⑤ 周薇：《陈衍“诗不分唐宋”观及其诗学超越》，《深圳大学学报》（人文社会科学版），2004年第21卷。

⑥ 周薇：《论陈衍〈诗品平议〉中的“学人之诗”》，《西南师范大学学报》（人文社会科学版），2004年第3期。

⑦ 胡晓明、周薇：《论陈衍诗学的理性特征》，《江西社会科学》，2004年第5期。

⑧ 李瑞明：《“变风变雅”：陈衍诗学的认同取向》，《安徽教育学院学报》，2003年1月。

《陈衍诗学研究》^①，并于2006年出版，更名为《传统诗学的转型——陈衍人文主义诗学研究》^②，全书分为七章，从陈衍的生平、学术方法入手，把陈衍的诗学理论分为“三元说”、“学人之诗说”、“不俗论”、“以诗存史”等几个方面来详细论述，共二十四万字，不可谓不详矣，可以视为近年来最全面地研究陈衍诗学的一本专著。

平心而论，关于陈衍诗学的研究已经非常详尽，这是值得欣慰之事。然而比较令人遗憾的是，虽然诸人对于陈衍的诗学研究详尽，对于陈衍诗歌创作却极少有专文研究。《石遗室诗话》研究者众矣，《石遗室诗集》研究者相比之下则较为稀少。限于撰写宗旨，本书不打算过多地涉及诗学理论的领域，只就目前学术界对陈衍诗学著作及诗集的某些文献问题进行考察。

除诗学之外，学者研究陈衍其他方面成就的论文就显得寥寥无几，格外冷清了。比如经济学方面，陈衍曾在《湖北商务报》担任长达八年的总编纂和撰稿，曾翻译有数部经济学译作。除了著作，陈衍还灵活地将国外引进的经济思想与本国实情相结合，推行货币制改革，并取得行之有效的成绩。然而，关于他的经济学思想的研究，目前所见，仅有寥寥数篇。如张士伟《论陈衍的币制改革思想和实践》^③一文，从分析晚清面临的经济困境入手，总结了陈衍提出币制改革的出发点、陈衍币制改革的主要思想，以及改革实施的过程和效果。又有如吴硕《读陈衍的〈戊戌变法

① 周薇：《陈衍诗学研究》，华东师范大学博士论文，2006年，导师：胡晓明。

② 周薇：《传统诗学的转型——陈衍人文主义诗学研究》，上海三联书店，2006年8月。

③ 张士伟：《论陈衍的币制改革思想和实践》，《史学月刊》，2006年增刊。

榷议》及其他》^①，该文主要讨论陈衍以戊戌变法中稳健派的身份所提出的十条榷议，即：议相、议兵、议卒、议将、议械、议税、议农、议学、议译、议上书言事，这十条中包含了陈衍早期政治学、经济学、教育学等方面的思想，并对陈衍后来在实际中对这些政治学、经济学思想的发展和运用进行评述。陈衍《戊戌变法榷议》其实是他早期思想的体现，而学界一直未能利用该书进行研究，这篇文章可谓独辟蹊径。另外还有中国社会科学院数量经济与技术经济研究所曹美真撰写的《追踪经济学家陈衍——兼论我国传统理财思想》^②一文，作者深感于陈衍诗坛地位掩盖了其经济学成就，因而着重梳理陈衍经济类译著和专著，该文对于陈衍九部经济类专著、译著的翻译、出版年代、原著者、馆藏等项内容进行考订，这是目前对于陈衍经济类著作梳理较为完善的论文。只是文中有明显印刷错误之处，例如《日本商律》一书，该文曰：“明治三十二年（一八九九）颁，译于一八九〇年”，则年代应有错误，陈衍翻译年代应在1900年。该文还剖析、总结了陈衍关于货币制度、整顿钱法等若干条经济思想。此外，还有林东源《陈衍的经济思想解读》^③等论文，亦是与陈衍的经济学思想有关，在此不一一列举。

关于陈衍的史学思想，陈衍虽撰有《通鉴纪事本末书后》、《史汉文学研究》等著作，而基本无人探研。而在方志学方面，陈衍主持编修了《福建通志》六百一十卷、《闽侯县志》一百零

① 吴硕：《读陈衍的〈戊戌变法榷议〉及其他》，《学术月刊》，1999年第11期。

② 曹美真：《追踪经济学家陈衍——兼论我国传统理财思想》，《技术经济与管理研究》，2003年第5期。

③ 林东源：《陈衍的经济思想解读》，《商业时代》，2006年第2期。

六卷。两部方志的纂修体例和编写格局，皆由陈衍拟定实行的，但关于陈衍方志学成就的研究论文较少，尤其是探讨方志体例的专文，更是少见。目前所见，有朱维幹《福建史稿》书末，附有《评陈衍〈福建新通志〉》^①一文，该文指出陈衍所修《福建通志》有史料不精确、多载无稽之谈、叙事缩头藏尾、对术语缺乏解释、繁简失当、叙事散而无统，列传部分则有分类漫无标准、不谙类叙之法、时代倒置等问题；通纪忽略重要问题；记载曲笔等十个问题。这篇文章论述非常细致，对这十个问题一一列出例子说明，并逐一纠正之。当然，这里面指出的某些问题，颇有苛求古人之嫌，例如该文认为《福建通志》不应该再称太平天国起义军为“发匪”，因为修志的时候已经是民国时期。关于这个问题：一是陈衍等人参考旧资料而编辑，因此袭用旧称；二是在舆论上为太平天国起义军翻案，应该是在马克思主义史学观开始占领主导地位之后，也就是20世纪30年代前后。陈衍作为一名旧文人，《福建通志》做为一部旧体方志，自然是不可能有很高的革命觉悟。又例如该文指出《福建通志》中人名记载有误，如“德化王慈焯”误为“德化王慈华”，这应该是清朝旧史志避讳引起的区别，即避康熙帝玄烨之讳，而并非陈衍等人抄写疏忽或者考订之误。另外又如该文指出《福建通志》中《通纪》部分用“唐贞元二十一年”年号，而唐德宗于贞元二十一年正月驾崩，顺宗嗣位，是年改元永贞，故该文认为贞元并无二十一年，此处《通纪》不应该用贞元二十一年。其实这并非《福建通志》的错误，虽然顺宗于是年改元，然而该年仍可称“贞元二十一年”，《旧唐书》和《新唐书》中用此年号者不在少数，即使“顺宗本

① 朱维幹：《福建史稿》，第644—654页，福建教育出版社，1985年。

纪”中亦有“贞元二十一年”之说，并非《福建通志》独创，也并非通志的纪年错误。《评陈衍〈福建新通志〉》一文虽然略有吹毛求疵，然而仍是目前所见对《福建通志》进行全面评价的重要文章。

其他论及通志内某分志价值的论文，如刘福铸《陈衍及其〈福建方言志〉述论》^①一文，专门针对《福建通志》中《方言志》部分进行论述，主要涉及方言志编纂的缘起、体例，以及该书在方言研究方面的资料价值等。

以上是近年来关于陈衍的研究成果，按学术分类，即诗学、经济学、史学等类目来进行介绍，这些文章皆就陈衍学术的某一部分来进行探讨。曾对陈衍学术思想进行全面总结的文章，则在陈衍生前即已出现。1935年陈衍八十寿辰时，友朋齐聚。为了给陈衍庆贺八十大寿，陈衍的弟子们筹资为先生续刊《石遗室丛书》，邀请无锡国学专修学校校长唐文治为其作序，唐文治即撰《侯官陈石遗先生全书总序》^②一篇。这篇文章里对陈衍毕生著作逐一记叙其撰写缘由、主要内容及其学术成就，其评点和分析，尚属公允，可视为针对陈衍著作最详尽的目录提要。在总序里，唐文治评价陈衍曰“惟先生著作等身，经史子集，百家九流，靡不六通四辟”^③，又曰“世之崇奉先生者，仅以为文学家，浅矣。先生盖以文学而兼政事才者也。”^④不仅仅是把陈衍视作一位诗

① 刘福铸：《陈衍及其〈福建方言志〉述论》，《福建广播电视大学学报》，2004年第3期。

② 唐文治：《侯官陈石遗先生全书总序》，有1935年排印本。又曾连载于《国专月刊》第一卷第一号（1935年3月15日出版）、第一卷第二号（1935年4月15日出版）。

③ 唐文治：《侯官陈石遗先生全书总序》，第1页下，1935年排印本。

④ 唐文治：《侯官陈石遗先生全书总序》，第9页下。