

李作战 著

企业社会资本、创业导向和 创业绩效关系研究

——基于科技型中小企业的创业

QIYE SHEHUI ZIBEN CHUANGYE DAOXIANG HE
CHUANGYE JIXIAO GUANXI YANJIU

JIYU KEJIXIN ZHONGXIAO QIYE DE CHUANGYE

中国社会科学出版社

广东商学院学术文库

企业社会资本、创业导向和 创业绩效关系研究

——基于科技型中小企业的创业

李作战 著

QIYE SHEHUI ZIBEN CHUANGYE DAOXIANG HE
CHUANGYE JIXIAO GUANXI YANJIU

JIYU KEJIXIN ZHONGXIAO QIYE DE CHUANGYE

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

企业社会资本、创业导向和创业绩效关系研究/李作战
著. —北京: 中国社会科学出版社, 2011. 6

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9847 - 6

I. ①企… II. ①李… III. ①中小企业—社会资本—
研究 IV. ①F276.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 098626 号

策划编辑 卢小生 (E-mail: georgelu@vip.sina.com)

责任编辑 卢小生

责任校对 刘娟

封面设计 杨蕾

技术编辑 李建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 6 月第 1 版

印 次 2011 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16

插 页 2

印 张 15

印 数 1—6000 册

字 数 246 千字

定 价 36.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

前 言

20 世纪 90 年代以来，全球经济迈入了以一体化、网络化和创新性等为主要内容的知识经济时代，社会结构和经济环境发生了根本的变化。巴克玛和曼尼克斯（Barkema and Mannix, 2002）在《新时代管理挑战》一文中提出，从根本上来说，当今的管理理论与实践受到两大力量的驱动：经济全球化和信息化技术发展。经济全球化的推进和信息化技术的发展，为企业组织在更大范围和程度上的社会化、网络化提供了肥沃的土壤，也为新市场、新业务的开拓提供了大量机遇，同时也给企业经营带来了前所未有的风险性和复杂性，对企业的战略管理和持续创新提出了更高的要求。著名经济学家鲍里斯·莱文（Boris M. Levin, 1998）曾对意大利南部地区企业的生产率做过考察，并将其与德国企业的情形作了对比，发现前者的生产效率和企业绩效明显高于后者，这一案例更引起我们对企业竞争优势来源及其生成机制的思索。

意大利南部工业区大约有 350 个瓷砖厂商，每个厂商的平均雇用人数不到 100 人，这些厂商结成网络，这一网络是由其中的 3 个厂商发起组织的。这 3 个厂商充当该网络的组织与协调者角色，他们犹如网络的服务者一样，在网络中传播信息，分配有关资源。他们各自均构筑自己的次级网络。作为协调者，他们具有长期经营的战略思想，并努力使网络朝着适应消费者需求的方向发展。由于网络中具有较强的学习效应，它使得网络中成员企业的生产效率和经营绩效得到了极大的提高。

德国的瓷砖工业有近千年的悠久历史，如今已发展成为高技术和多品种的规模企业近 600 家，其产量占整个欧洲的 1/3 和世界陶瓷产量的 1/4。在德国的韦斯特林山（Westerwald）地区，它还拥有一个陶瓷所用黏土的大矿井，意大利厂商也从这里获取原料。德国国内市场需求也并不比意大利小，它的年需求量在 1700 万平方米左右。近 15 年来，其陶瓷年产

量基本稳定在 700 万平方米左右,上下波动不超过 15%,尽管近 6 年来做了重大的技术改造和标准化建设,但德国企业的生产效率始终比意大利的低至少 30%^①。

开放市场中的企业是“无意识的合作海洋中的有意识的力量岛屿”。从上述两国厂商之间的生产效率和绩效表现差异可以发现,其根源恰恰在于企业间的社会网络以及建立在此基础之上的社会资本的不同。企业间的社会网络以及建立在此基础之上的社会资本不仅填补了这些岛屿之间的间隔,而且还转化并聚变为一种井喷式的内生性成长动力。意大利具有集中于同一区域的近 350 个小企业,它们与大企业结成网络,这些大企业只占 5% 的全国产量,而德国瓷砖工业却是以一些大企业作为主导。这些大企业的产量能达到总产量的 30% 左右,德国企业的大部分设备和技术创新几乎都来自意大利。德国一个中等规模的瓷砖企业的经理也认为:“……我们之间真正的差别在于,意大利的企业网络具有市场适应能力,而且有利于协作和创新。他们在任何时候都可以把某一区域的小企业整合起来……不断地创造新的设计与装饰技术,而这些都是我们其后通过市场广告才见到的。”

关于企业绩效和竞争优势的研究,长期存在着以下两种理论解释范式^②:一种理论解释范式是以迈克尔·E.波特(1985)为代表的产业组织理论,他将研究视野放在企业所处的产业之中,即企业的外部环境,强调的是企业外部环境对企业绩效和竞争优势的重要性。波特认为,一个企业的竞争优势不是由其内部的资源决定,而是来源于企业之外,即来源于企业所处的产业;另一种理论解释范式是以彭罗斯(Penrose, 1959)、巴尼(Barney, 1991)和彼特拉夫(Peteraf, 1993)等人为代表的资源基础

① 转引自李维安《网络组织:组织发展新趋势》,经济科学出版社 2003 年版,第 471 页。

② “范式”(Paradigm)一词是美国杰出的科学哲学家托马斯·库恩在其经典著作《科学革命的结构》中提出的新概念。然而,对于范式的确切含义,库恩在该书中并没有能够清晰地解释;相反,他在全书多处以不同的意义来使用“范式”这一概念,使得这一概念的含义十分模糊。英国学者玛格丽特·马奇多曼就库恩的“范式”进行专题研究后指出:“我们把范式定义(从社会学观点看)为……范式就是一个思维的构造,一个解释构架,一个人造物,一个体系,一个依靠本身成功示范的工具……”参见玛格丽特·马奇多曼《范式的本质》,载伊姆雷·拉卡托等《批判与知识的增长》,华夏出版社 1987 年版,第 88 页。

理论，其研究视野则局限于企业的内部环境，强调的是单个企业所拥有和控制的资源及能力，即企业绩效和竞争优势取决于企业内部拥有的异质的、难以模仿的、不可替代和复制的特殊资源。

但以上两种解释范式都不约而同地遇到了理论困境。产业组织理论有两个致命问题：一是仍然将企业作为“黑箱”，即行业内企业是同质的，企业战略选择取决于企业外部因素，而非企业自身内部。二是该理论既然以产业结构分析作为研究出发点，那么行业竞争状况就成为影响企业间绩效差异的关键因素。然而鲁梅尔特（Rumelt, 1982）通过对 1974—1977 年间数据资料的分析表明，行业内企业绩效的差异远比行业间企业绩效的差异大得多。同时，资源基础理论也遭遇到了“核心能力陷阱”问题的困境，即企业建立专业化资源的同时也建立了核心刚性，企业运用这些资源提高自身效率的同时也牺牲了灵活性（Teece, 2007）。导致产业组织理论和资源基础理论困境的重要缘由就是战略原子主义视角的限制，即以上两种理论都把企业看成是一个自治的实体，假定它们在完全自由与竞争性的市场环境中活动。正如有生物学家这样描述自然界中物种间的竞争：“每天早上，一只非洲瞪羚醒来，便知道自己必须跑得比最快的狮子快，不然就一定送命。每天早上，一只狮子醒来，便知道自己必须比最慢的瞪羚快，否则就会饿死。无论你是狮子或是瞪羚，太阳一出来，你最好就飞奔！”^①这一场面是主流经济理论所描绘的竞争写照，但忽略了竞争中合作的一面。或者说，持以上理论观点的学者忽略了这样一个重要的事实：企业彼此之间存在着相互联系和相互影响，企业经营绩效和竞争优势与它所嵌入的关系网络密切相关（Woolcock, 1998；Lewis and Chamlee - Wright, 2008）。企业与外部组织之间不同形式的各种联系确实能为企业带来可观的关系性租金和竞争优势（Dyer, 1996）。

近年来，我国政府非常关心和扶持科技型中小企业的发展，大力实施育苗工程，帮助中小企业渡过创新发展的“死亡之谷”。目前，我国涌现出越来越多具有自主创新能力的高成长性科技型中小企业，它们是中小企业中最具创新活力和潜力的群体，是创业型企业的重要力量（丁学东，

^① 汪涛：《竞争的演进：从对抗的竞争到合作的竞争》，武汉大学出版社 2002 年版，第 6 页。

2009)。科技型中小企业利用自身反应快速、灵活多变、竞争意识强的优势，在国家创新体系中发挥着日益重要的作用。它们大多掌握着某产业领域的核心技术，或者创造出全新的商业模式，或者紧盯产业价值链的某个环节、某个细分市场，成为行业中的“小巨人”。目前，我国专利的65%由科技型中小企业发明，75%以上的技术创新由科技型中小企业完成，80%以上的新产品由科技型中小企业开发（张化本，2008）。这些科技型中小企业在中国经济发展的大环境中快速生长，很多企业年增长速度超过了100%，甚至达到数十倍、百倍以上的增长，正在成为推动我国经济加速发展并走向世界的重要力量。从某种意义上说，高成长性的科技型中小企业寄托着中国未来经济社会发展的希望（潘锡辉和魏谷，2007）。

但是，我们也必须看到，对于渡过了初创期“死亡之谷”的科技型中小企业幸存者而言，在实现可持续发展道路上仍然还面临着很多制约因素和成长“瓶颈”，在竞争日益激烈的环境中，我国的科技型中小企业还有很多的短板需要去突破和超越，比如，科技型中小企业“网络脱生”的能力还很弱；社会资本的意识还很淡薄，并且利用社会资本获取信息、技术、新知识、资金和市场等要素方面的能力较低；在研究开发经费上的投入比例过少，产品技术创新能力有待加强；缺乏专门的信息收集和分析渠道；新业务开拓能力不够，业务较单一，抗风险能力相对较差，等等。

本书根据科技型中小企业与外部组织之间的研究情境，对社会资本的各维度进行了提炼，构建了一个适合于分析科技型中小企业社会资本对创业导向和创业绩效产生影响的理论模型。该研究框架由自变量（社会资本的各维度）、中介变量（创业导向的各维度）、因变量（创业绩效）和控制变量（企业性质、企业规模、企业年限、行业属性和区域属性）四类变量和相应的路径关系组成。本书将科技型中小企业社会资本提炼为三个维度，分别是企业与外部组织间的社会性互动、企业与外部组织间的关系质量以及企业与外部组织间的认知。其中，社会性互动包括互动范围、互动强度和互动对象异质性三个子维度；关系质量包括企业与外部组织间的信任、规范和承诺三个子维度；认知包括企业与外部组织间共享的语言和代码以及共同愿景二个子维度。

本书的经验分析主要分为两个阶段：第一阶段是探索性分析，通过效度及信度分析来筛选量表问项并形成最终问卷；第二阶段是验证性分析，

主要是利用结构方程建模技术对概念模型和相关假设进行分析验证。通过对 196 份有效问卷的数据分析,本书得出的主要研究结论如下:

(1) 剖析了科技型中小企业社会资本的内涵及其对创业绩效的影响机理。企业社会资本是社会资本理论在企业层面的应用,在众多的衡量指标中,在没有既定标准的情况下,科技型中小企业社会资本怎样衡量才是合适的,其对创业绩效又是否以及怎样产生影响。笔者在规范分析和实地调研的基础上,提炼了科技型中小企业社会资本的变量指标,并通过探索性因子分析、验证性因子分析等方法 and 步骤,确定了科技型中小企业社会资本三个维度的划分以及各维度的二阶因子组成,具有较高的信度与效度。并在上述分析的基础上,通过结构方程建模技术分析得到科技型中小企业社会资本的社会性互动维度、关系质量维度、认知维度与创业绩效关系系数分别为 0.298 ($P = 0.035$)、0.363 ($P = 0.009$) 和 0.298 ($P = 0.028$),研究证实了科技型中小企业社会资本是提升创业绩效的重要资源。

(2) 界定并验证了科技型中小企业创业导向可由组织战略更新、新业务开拓以及产品和技术创新三个维度构成,分析讨论了科技型中小企业社会资本对创业导向的可能影响。这些影响在于:第一,科技型中小企业社会资本的社会性互动维度主要通过影响网络成员间的联接状况来影响创业导向的建立和提升,即创业导向的建立和提升取决于其所需资源的获得渠道是否存在,渠道数量是否足够,网络成员联接是否紧密,以及网络成员的异质性等。第二,科技型中小企业社会资本的关系质量维度影响创业导向的建立和提升的几个方面,包括网络成员共同遵守的承诺,是否具有足够的信任以接近有价值的知识、信息和技术,以及通过资源转移创造价值的规范和期望。第三,科技型中小企业社会资本的认知维度为网络成员一致的行为和目标提供了共享的认知水平,网络成员较高级别的共享语言和代码,将有利于建立共享的认知模式;共同愿景将把网络成员行为导向网络共同利益最大化,从而获得长远发展。基本结论是:当科技型中小企业具备较高水平的社会资本时,将有利于其从外部获取、共享和转移网络成员的知识、信息、技术等资源,从而提升其创业导向的水平。

(3) 构建并验证了科技型中小企业社会资本通过创业导向的三个维度,即组织战略更新、新业务开拓以及产品和技术创新影响创业绩效的部

分中介模型。首先,本书通过结构方程建模技术对判定中介作用的四个条件进行分析:一是组织战略更新、新业务开拓以及产品和技术创新对社会性互动、关系质量以及认知的回归,回归系数达到显著性水平。二是创业绩效对科技型中小企业社会资本的三个维度进行回归,回归系数达到显著性水平。三是创业绩效对创业导向的三个维度进行回归,回归系数达到显著性水平。四是创业绩效同时对企业社会资本和创业导向的回归,其中,创业绩效对组织战略更新、新业务开拓以及产品和技术创新的回归系数达到显著性水平,创业绩效对社会性互动、关系质量以及认知的回归系数减少,不过仍达到显著性水平,即组织战略更新、新业务开拓以及产品和技术创新三个中介维度的出现将企业社会资本对创业绩效的影响消化了一部分。也就是说,科技型中小企业社会资本的社会性互动维度、关系质量维度和认知维度对创业绩效具有直接影响,并且通过创业导向的三个维度即组织战略更新、新业务开拓以及产品和技术创新进一步间接实现影响。其次,本书采用结构方程建模技术,对完全中介模型和部分中介模型的拟合度进行了比较,进一步完善了最佳匹配的部分中介模型。修改后的部分中介模型 3 的拟合优度最好, χ^2/df 为 2.296, RMSEA 值为 0.029, GFI、AGFI、NFI、IFI 和 CFI 的指标值分别为 0.939、0.931、0.932、0.970 和 0.963,均优于指标建议值,说明模型拟合程度较好。完全中介模型 1 和部分中介模型 2 的拟合指标基本符合要求,但拟合值均低于模型 3,其中完全中介模型中的 NFI、IFI 指标值均在 0.9 以下。上述结果表明,模型 3 为最佳匹配模型,即优化后的部分中介模型为优。综合上述研究结果,说明科技型中小企业社会资本的社会性互动维度、关系质量维度和认知维度通过创业导向的中介传导作用间接影响创业绩效,并对创业导向具有直接影响,部分中介作用模型符合理论原理,从而明确了本书的理论架构和变量间的因果关系。

(4) 对控制变量的影响进行了分析。从检验结果来看,企业性质、行业属性和区域属性三个控制变量对中介变量和因变量都没有显著性影响。而企业规模和企业年限两个控制变量对中介变量和因变量都有显著性影响。其中,企业规模对于新业务开拓和产品技术创新的影响没有显著差异,对于组织战略更新和创业绩效的影响均具有显著差异;企业年限对于组织战略更新和新业务开拓的影响没有显著差异,对于产品技术创新和创

业绩效的影响均具有显著差异。

本书是笔者主持的教育部人文社会科学规划课题《我国科技型中小企业创业绩效的影响因素研究》（项目编号：07JA630086）和广州市社会科学规划课题《科技型中小企业社会资本对创业导向的影响研究——以广州市主要创业园区企业为例》（项目编号：10Y53）的阶段性成果。本书中有很多内容是在中国文化背景下结合我国科技型中小企业与外部组织间的特定情境进行的探索性研究，其中包括社会资本维度的提炼和实证、创业导向维度的界定和验证，以及创业导向对社会资本各维度与创业绩效关系中介作用的推理和实证等。希望本书能够为该领域相关研究的不断深化提供有益的帮助，对我国科技型中小企业如何提升创业绩效具有一定的参考价值。

目 录

前言.....	1
第一章 绪论.....	1
第一节 研究背景及问题提出.....	1
第二节 研究的意义.....	7
第三节 研究对象和关键概念界定.....	9
第四节 本书的预期创新	10
第五节 研究方法、技术路线和结构安排	12
第二章 研究涉猎的文献综述	16
第一节 社会资本相关理论	16
第二节 公司创业理论	33
第三节 社会资本、创业导向与创业绩效的关系	49
第四节 基于社会资本理论视角的创业研究述评	56
第三章 科技型中小企业社会资本对创业绩效的影响机制	59
第一节 科技型中小企业社会资本	59
第二节 科技型中小企业的创业导向和创业资源	65
第三节 科技型中小企业社会资本对创业绩效的影响分析	76
本章小结	77
第四章 概念模型与研究假设	77
第一节 过去研究的进展与有待深入研究的问题	78

第二节 本研究拟解决的问题	80
第三节 本研究概念模型的提出	85
第四节 研究假设的提出	95
第五节 研究假设总结	96
本章小结	97
第五章 变量定义、测量与小样本测试	97
第一节 问卷设计原则和过程	99
第二节 变量定义与测量	113
第三节 小规模访谈	114
第四节 小样本测试	131
本章小结	132
第六章 大样本调查和假设检验	132
第一节 样本数据的收集与描述	136
第二节 样本数据的质量评估	154
第三节 整体结构方程模型和假设检验	180
第四节 结果与讨论	
本章小结	184
第七章 研究结论及展望	186
第一节 研究结论	186
第二节 研究局限与未来研究方向	192
附录 科技型中小企业社会资本、创业导向和创业绩效调查问卷	194
参考文献	199
后记	226

第一章 绪论

第一节 研究背景及问题提出

一 现实背景

20 世纪 90 年代以来，以通信网络为特征的信息技术革命使全球经济迈入了以一体化、网络化和创新性等为主要内容的知识经济时代，社会结构和经济环境发生了根本的变化。巴克玛和曼尼克斯（Barkema and Manix, 2002）在《新时代管理挑战》一文中提出，从根本上来说，当今的管理理论与实践受到两大力量的驱动：经济全球化和信息化技术发展。经济全球化的推进和信息化技术的发展，为企业组织在更大范围和程度上的社会化、网络化提供了肥沃的土壤，为新市场、新业务的开拓提供了大量机遇，同时也给企业经营带来了前所未有的风险性和复杂性，对企业的战略管理和持续创新提出了更高的要求。当今的企业与其外部环境之间的边界变得越来越模糊，任何企业内部以提升组织绩效为目的的活动和战略更新，都会受到来自外部环境以及所处网络的影响和制约。70 年前，熊彼特主义者强调，企业家是敢冒风险的开拓者；而当今时代，学者们在对 830 家企业的调查研究中发现，企业家首先是一个社会网络的“掘金人”，并强调了企业从社会网络中脱生的重要作用（边燕杰，2006）。

近年来，我国政府非常关心和扶持科技型中小企业的发展，大力实施育苗工程，帮助中小企业渡过创新发展的“死亡之谷”。目前，我国涌现出越来越多具有自主创新能力的高成长性科技型中小企业，它们是中小企业中最具创新活力和潜力的群体，是创业型企业的重要力量（丁学东，2009）。科技型中小企业利用自身反应快速、灵活多变、竞争意识强的优

势，在国家创新体系中发挥着日益重要的作用。它们大多掌握着某产业领域的核心技术，或者创造出全新的商业模式，或者紧盯产业价值链的某个环节、某个细分市场，成为行业中的“小巨人”。目前，我国专利的65%由科技型中小企业发明，75%以上的技术创新由科技型中小企业完成，80%以上的新产品由科技型中小企业开发（张化本，2008）。这些科技型中小企业在中国经济发展的大环境中快速生长，很多企业年增长速度超越了100%，甚至达到数十倍、百倍以上的增长，正在成为推动我国经济加速发展并走向世界的重要力量。从某种意义上说，高成长性科技型中小企业寄托着中国未来经济社会发展的希望（潘锡辉和魏谷，2007）。

但是，我们也必须看到，对于渡过了初创期“死亡之谷”的科技型中小企业幸存者而言，在实现可持续发展道路上仍然还面临着很多制约因素和成长瓶颈，在竞争日益激烈的环境中，我国的科技型中小企业还有很多的短板需要去突破和超越，比如，科技型中小企业“网络脱生”的能力还很弱；社会资本的意识还很淡薄，并且利用社会资本获取信息、技术、新知识、资金和市场等要素方面的能力较低；在研究开发经费上的投入比例过少，产品技术创新能力有待加强；缺乏专门的信息收集和分析渠道；新业务开拓能力不够，业务较单一，抗风险能力相对较差，等等。

科技型中小企业如何摆脱这一困境已经成为学术界和实践领域关注的焦点。尤其是我国的中小企业在数量上已经占绝大多数，由于政策上的瓶颈以及自身实力的限制，中小企业可供利用和开发的资源较少，它们能否健康发展取决于它们是否善于从外部获取发展所需的战略性资源，这也成为现实环境中评价一个企业生存发展能力的重要标准（张方华，2004）。我国的科技型中小企业不应该被动地反映中国经济社会变迁的大环境，而是要与环境进行良性互动（谭劲松，2007）。正如奥文和维德拉斯（Owen and Videras，2009）的观念，那些创业取得成功的企业，通常都注重并善于有效地整合企业内、外部资源。对于正处于创业期的中小企业而言，要学会通过搭建社会资本的方式来获取和利用外部资源，并在此基础上不断地提高自身的竞争优势（Owen and Videras，2009）。

任何经济组织或个人都悬浮或镶嵌于由多重社会关系交织而成的复杂、重叠和交叉的社会网络之中，而社会资本则建立在社会网络的基础之上。没有社会网络作为基础，社会资本就成为“无本之木，无源之水”

(孙凯, 2008)。社会网络是社会资本的载体, 社会资本是社会网络的深层次内涵。我国科技型中小企业在社会资本和社会网络的积累和搭建方面的不足, 以及我国特定的创业环境与竞争态势构成了本书重要的现实背景。

二 理论背景

(一) 公司创业理论的研究日益受到关注

在过去二十多年里, 公司创业理论的研究引起了学术界的高度关注。自从米勒 (Miller, 1982) 首次把创业研究焦点从企业家个体层面转移到公司层面之后, 包括: *Academy of Management Review* (AMR)、*Academy of Management Journal* (AMJ)、*Strategic Management Journal* (SMJ)、*Administrative Science Quarterly* (ASQ)、*Management Science* (MS) 等在内的国际一流学术期刊上就频繁地出现专门研究公司创业的文献。*Journal of Business Venturing* 和 *Entrepreneurship: Theory & Practice* 等专业期刊更是成为公司创业研究的重要平台 (姜彦福、沈正宁和叶瑛, 2006)。1990 年, *Strategic Management Journal* (SM) 杂志发表了关于公司创业的专刊, 这标志着公司创业正式成为战略管理研究中一个新兴的分支。正如古思和金斯伯格 (Guth and Ginsberg, 1990) 所指出的, 政策分析家和商业领导者已经认识到了对已建立企业注入活力的重要性, 学者们也开始关注到已建公司的组织变革和战略更新, 大家都呼吁应将更多的注意力转向已建公司的创业活动上 (Guth and Ginsberg, 1990)。

从宏观经济层面看, 创业尤其是公司层面的创业, 被认为是推动一个国家和地区经济增长的重要引擎; 从微观经济层面看, 公司创业行为被视为获取竞争优势、提升组织绩效的关键途径 (Veciana and Urbano, 2009)。公司创业在组织发展与经济增长方面扮演着重要角色, 公司创业活动是高绩效企业的一个重要特征 (Covin and Slevin, 1991)。兰斯特龙和拉夫伦 (Landstrom and Laveren, 2009) 认为, 公司创业行为是一种媒介, 通过它可以影响公司的竞争环境和竞争地位。公司创业行为也是一种手段, 通过它公司可以开发别人未曾注意到的商业机会。创业行为对于那些在产业环境、市场结构、客户需求和技術变革等方面变化快速的公司而言尤为重要。目前, 国内学者对于创业现象的研究, 主要集中在个体创业层面和新创企业层面, 对已建公司的创业研究相对较少, 并且有关公司创业的研

究也仅限于概念上的发展或者公司创业与企业绩效二元变量关系的探讨上,相关的更为深入的实证研究还很不够,这为本书的研究提供了机会。

(二) 社会资本理论为公司创业研究提供了新的视角

关于企业绩效和竞争优势的研究,长期以来,都存在着以下两种理论范式:一种理论范式是以迈克尔·波特(1997)为代表的产业结构理论,他将研究视野放在企业所处的产业之中,即企业的外部环境,强调企业外部环境对企业绩效和竞争优势的重要性。迈克尔·波特(2002)认为,一个企业的竞争优势不是由其内部的资源决定,而是来源于企业之外,即来源于企业所处的产业;另一种理论范式是以彭罗斯(Penrose, 1959)、巴尼(Barney, 1991)和彼得拉夫(Peteraf, 1993)等人为代表的资源基础理论,其研究视野则局限于企业的内部环境,强调单个企业所拥有和控制的资源与能力,即企业绩效和竞争优势取决于企业内部拥有的异质的、难以模仿的、不可替代和复制的特殊资源。

但是,以上两种范式都不约而同地遇到了理论困境。产业结构理论有两个致命的问题:一是仍然将企业作为“黑箱”,即行业内企业是同质的,企业战略选择取决于企业外部因素,而非企业自身内部;二是该理论既然以产业结构分析作为研究出发点,那么行业竞争状况就成为影响企业间绩效差异的关键因素。然而鲁梅尔特(Rumelt, 1982)通过对1974—1977年间数据资料的分析表明,行业内企业绩效的差异远比行业间企业绩效的差异大得多。同时,资源基础理论也遭遇到了“核心能力陷阱”问题的困境,即企业在建立专业化资源的同时也建立了核心刚性,企业在运用这些资源提高自身效率的同时也牺牲了灵活性(Teece, 2007)。导致产业结构理论和资源基础理论困境的重要原因就是战略原子主义视角的限制,即以上两种理论都把企业看成一个自治的实体,假定它们在完全自由与竞争性的市场环境中活动。持以上理论观点的学者忽略了这样一个重要的事实:企业彼此之间存在着相互联系和相互影响,企业经营绩效和竞争优势与它所嵌入的关系网络密切相关(Woolcock, 1998)。

很多学者都提出企业社会网络在促进创业活动中扮演着重要角色(Christian and Eli, 2009; Papagiannidis, 2009),并且有相当多的实证研究表明,社会资本和关系网络的构建有助于增进组织绩效,提升企业的竞争优势(Lee and Pennings, 1999; Lewis and Chamlee - Wright, 2008)。也

有学者认为,企业社会资本与研发创新绩效之间的关系不明确(Hansen, Podolny and Pfeffer, 2001; 张其仔, 2002)。过去的创业研究大多针对企业家个体层面的创业或者新创企业的初创行为,较少涉及已建立企业的创业,并且对已建立企业的创业研究又较少从社会资本和网络嵌入的视角考虑(Antoncic and Hisrich, 2004),而这恰恰为本书提供了研究动机和出发点。本书将以已渡过初创期的科技型中小企业为考察对象,分析其社会资本、创业导向和创业绩效之间的影响关系及其作用机理。

综上所述,从现实背景的分析中可以看出,科技型中小企业持续健康的发展及其对我国经济社会的重要影响为本书的研究提供了必要性,而不同的科技型中小企业由于所拥有社会资本的差异,进而导致的绩效差异为本书的研究提供了充分性;从理论背景上看,公司创业和科技型中小企业的研究都受到学术界的重视,而社会资本理论又为公司创业的研究提供了一种新的视角。因此,本书认为,以已渡过初创期的科技型中小企业为考察对象,探讨其社会资本、创业导向和创业绩效之间的影响关系及其作用机理是非常必要的。

三 问题的提出

竞争优势和企业绩效不仅取决于企业内部自身所拥有的资源和能力,而且还取决于企业嵌入在各种社会关系网络中的难以被竞争对手模仿的各种资源与能力(Dyer and Singh, 1998)。所有企业都处于关系嵌入和结构嵌入之中(Gulati, Nohria and Zaheer, 2000)。企业与外部组织之间不同形式的各种联系确实能够为企业带来可观的关系性租金和竞争优势(Dyer, 1996),这使得企业与外部组织间关系的建立、维系和发展日益重要起来。企业的社会网络关系成为企业竞争优势差异的真正原因(Koka and Prescott, 2002; Adler and Kwon, 2002; Pablos, 2005; Lewis and Chamlee-Wright, 2008)。因此,越来越多的创业企业已经认识到,在网络竞争环境下,创业企业要想实现良好的创业绩效,就必须同外部各种组织进行合作,通过搭建并利用各种网络关系来获取发展机会,以实现优势互补、信息和资源共享以及风险共担。实践证明,科技型企业与其他企业或组织(科技中介、科研机构、供应商、客户、政府、金融机构和风险投资机构等)所形成的复杂、动态的社会关系网络已经成为企业健康成长的关键因素(林健等, 2003)。由此,社会资本——这个源于社会学而后又在经