

上海大学出版社
2006年上海大学博士学位论文 4



和谐合理性

——儒家思想合理性之研究

- 作者：陆自荣
- 专业：社会学
- 导师：李向平



上海大学出版社
2006年上海大学博士学位论文 4



和谐合理性

——儒家思想合理性之研究

- 作者：陆自荣
- 专业：社会学
- 导师：李向平



图书在版编目(CIP)数据

2006 年上海大学博士学位论文. 第 1 辑/博士学位论文编辑部编. —上海: 上海大学出版社, 2009. 12

ISBN 978 - 7 - 81118 - 511 - 9

I. 2... II. 博... III. 博士—学位论文—汇编—上海市—2006 IV. G643.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 162521 号

2006 年上海大学博士学位论文

——第 1 辑

上海大学出版社出版发行

(上海市上大路 99 号 邮政编码 200444)

(<http://www.shangdapress.com> 发行热线 66135110)

出版人: 姚铁军

*

南京展望文化发展有限公司排版

上海华业装潢印刷厂印刷 各地新华书店经销

开本 890 × 1240 1/32 印张 264.75 字数 7 376 千

2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1—400

ISBN 978 - 7 - 81118 - 511 - 9/G · 513 定价: 1000.00 元(50 册)

上海大学

本论文经答辩委员会全体委员审查,确认符合上海大学博士学位论文质量要求。

答辩委员会签名:

主任: **苏国勋** 教授,中国社会科学院社会学所

委员: **戚邦和** 教授,上海财经大学

陈卫平 教授,上海师范大学

沈吴宝 教授,上海大学

陶飞亚 教授,上海大学

导师: **李向平**

答辩日期: 2006 年 1 月 18 日

评阅人名单：

盛邦和 教授，上海财经大学

陈卫平 教授，上海师范大学

严耀中 教授，上海师范大学

答辩委员会对论文的评语

陆自荣的论文通过对韦伯、帕森斯和哈贝马斯合理性概念的分析,提出社会学合理性的研究框架和研究层次,之后用这一研究框架对儒学思想的合理性方向以及潜力做了较好的提炼,并从文化(伦理),社会(制度)和行动动机(人格)三个层面进行了分析,论证逻辑较为严谨,材料翔实、丰富。

该论文问题意识明确,选题有创新性,有跨学科研究的特色,行文严谨,表现了作者扎实的理论能力和专业知识,希望论文对与“合理性”有关概念进行深入探讨,使文章更为完整、丰满。

总之,陆自荣的学位论文符合学术规范,所作探讨具有学术价值,已达到博士学位论文要求,对委员的提问作了较好的回答。

苏国勋

2006. 1. 18

答辩委员会表决结果

答辩委员会一致同意通过陆自荣博士学位论文答辩,建议授予其博士学位。

答辩委员会主任: **苏国勋**

2006年1月18日

摘 要

论文提出儒家思想在伦理和内在向度存在较高的合理化潜力,并把这种内在的伦理合理化称之为和谐合理性。随后,从合理性分析的三个层面对和谐合理性进行论证。在此,主要分析了儒家思想伦理层面的“仁”、制度层面的“礼制”和人格层面的“君子”的和谐取向。

论文的主要内容分为三个部分:

1. 提出合理性的研究框架。合理性研究框架是通过分析韦伯、帕森斯、哈贝马斯的合理性概念而获得。它们由三个方面构成:一是合理性之主题及其预设以及由二者决定的合理性判定依据。合理性主题是确立经验普遍准则或经验知识,合理性预设是人与世界的关系,合理性判定依据是二者的取向。二是合理性的研究方向。不同合理性确立的经验普遍准则或经验知识的性质不同;它们既可以按照伦理和认知来划分,也可以按内在与外在来划分。三是合理性的研究层面。合理性研究涉及三个层面:即文化(伦理)、社会(制度)、行动动机(人格)。

2. 用合理性研究框架判定儒家思想合理性的性质。在儒家思想那里,决定合理性性质的知识准则和预设(人与世界关系)分别是伦理知识(德性之知与见闻之知)和天人合一。伦理知识和天人合一决定儒家思想在伦理和内在方向具有合理化潜力。在此,可以把儒家思想合理性看作是一种内在伦理合理化。内在伦理合理化只是表明其合理化的方

向,还需要根据其知识和预设的取向来进行界定。首先,天人合一的人与世界关系是和谐取向的;其次,儒家思想的伦理知识是一种内在超越,内在超越使和谐取向既有必要,也成为可能。根据这两点,我们把儒家思想合理性初步界定为和谐合理性。

3. 从合理性研究的三个层面对和谐合理性进行论证。既然合理性研究涉及三个层面:伦理、制度、人格;那么,和谐合理性在这三个层面如何体现?在此,再次拿它和韦伯的目的合理性以及哈贝马斯的交往合理性进行比较。

从伦理层面来看,和谐合理性主要涉及儒家伦理的和谐取向。伦理问题是确立普遍有效的伦理准则。和谐合理性所确立的普遍伦理准则,既不同于责任伦理之“后果”(客观知识)准则,也不同于交往伦理之共识真理准则。它确立的普遍准则是以“仁”为基础的德性之知。责任伦理是成就(后果)取向的,交往伦理是理解取向的,而“仁”则是对“和谐”的全面追求,是和谐取向的。

从制度层面来看,和谐合理性主要涉及“礼”的和谐取向。目的合理性的制度体现是形式法以及由它所统领的理性经济和官僚制社会管理,交往合理性的制度体现是民主法治国,和谐合理性的制度体现是“礼”或“礼制”。相对于形式法的成就取向以及民主法治国的理解取向,“礼制”是和谐取向的。“礼制”的和谐取向既体现在作为“准法律”的“礼”之中,也体现在其所统领的经济和政治制度之中。

从人格层面来看,和谐合理性主要涉及君子的和谐取向。目的合理性的人格是清教徒,交往合理性的人格是具有交往资质的交往行动者,和谐合理性的人格是君子。相对于清教徒的成就取向以及交往行动者的理解取向,君子是和谐取向的。君

子的和谐取向体现在君子的“仁爱”、“忠恕”、“诚信”、“礼让”、“谦敬”等行动观之中。

关键词 和谐取向, 合理性, 儒家思想

Abstract

The paper proposes that Confucianism has a high potentiality in inherent-ethics of rationalization, and such inherent-ethical rationalization is defined as harmonious rationality. The harmonious rationality is demonstrated from three aspects: the harmonious orientation of “benevolence” from the ethical aspect of Confucianism, “courtesy” from the aspect of system and “gentlemen” from the aspect of personality.

The main content of the thesis is divided into three parts:

1. It proposes the research frame of rationality. The research frame is obtained through analyzing the rationality concepts of Weber, Parsons and Habermas. It is composed of three aspects. The first is the theme of rationality and presupposition related to the theme, and the basis of rationality judgment decided by the theme and the presupposition. The theme of rationality is to establish the general criterion of experience (or experience knowledge); and the presupposition of rationality is on the relationship between people and the world; and the basis of the rationality judgment is the orientation of the knowledge and the relationship between people and the world. The second is the research direction of rationality. The nature of the general

criteria of experience (or experience knowledge) is different for different rationalities. They can be divided either according to ethics and cognition, or according to the internal and the external. The third is the research aspect of rationality, in which there are three aspects: culture (ethics), the society (system) and action motive (personality).

2. The nature of Confucianism-rationality is studies on the basis of the research frame of rationality. In Confucianism, it is the ethical knowledge, and the “integrate harmony between Ren and Tian”. that decide the nature of knowledge criterion and presupposition respectively. The ethical knowledge and the “integrate harmony between Ren and Tian” in Confucianism determine the rationalization potential both ethically and internally. So, the Confucianism-rationality can be regarded as internal-ethical one. But the internal-ethical rationality only shows the direction of its rationality, so we must define the Confucianism rationality according to the orientation of the knowledge and the relationship between man and the world. First, the “integrate harmony between Ren and Tian” is harmony orientation. Second, the ethical knowledge (“the knowledge of benevolence” and “the knowledge of rites”) is inherent-transcendental, and the inherent transcendence makes harmony both possible and necessary. Therefore, the rationality of Confucianism can be considered as harmonious rationality.

3. The harmonious rationality is discussed from three

aspects of rationality research. How will the harmonious rationality be reflected on these three aspects since the research on rationality involves three aspects: ethics, system and personality? The paper compares it with Weber's purpose rationality and Habermas' communicative rationality.

In terms of ethics, the harmonious rationality mainly involves the harmonious orientation of the Confucian's ethics. The ethical issues are the generally effective ethical criteria. The general ethical criterion established in terms of harmonious rationality is different from the criterion of "consequence" (objective knowledge) of "responsibility ethics", and also different from the criterion of truth consensus of "discourse ethics". The general criterion established accordingly is "the knowledge of moral character" based on "benevolence". Responsibility ethics is achievement-(consequence-) oriented and discourse ethics is understanding oriented, while "benevolence" is the overall pursuit of "harmony" and therefore it is harmony oriented.

In terms of system, harmonious rationality mainly involves the harmonious orientation of "courtesy". The system embodiment of purpose rationality is the "formal law" and the rational economy and bureaucrat social management. The system embodiment of communicative rationality is Law and Democracy. However, the system embodiment of harmonious rationality is "courtesy" or "system of courtesy". The harmony oriented "system of courtesy" is different from the achievement oriented "formal law" and it is different

from the understanding oriented “Law and Democracy”. Its harmonious orientation is embodied both in the “courtesy” of the “quasi law” and in economic and political activities it commanded.

In terms of personality, harmonious rationality mainly involves the gentleman’s harmonious orientation. The personality of purpose rationality is that of protestant. The personality of communicative rationality is that of the “persons with communicative competence”. However, the personality of harmonious rationality is that of gentlemen. Compared with the orientation of achievement of the protestant and the orientation of understanding of the “persons with communicative competence”, the gentlemen are of a harmonious orientation. The Harmonious orientation of gentlemen is reflected on their views of behavior such as “kind-heartedness”, “loyalty and consideration”, “sincerity”, “comity”, “modest”, etc.

Key words Harmonious orientation, Rationality, Confucianism

目 录

第一章 导论	1
一、研究缘由：韦伯和哈贝马斯对儒教合理化潜力的判断	1
二、文献综述	6
三、研究的逻辑起点：多元合理性和儒家思想合理性的可能性	10
四、研究策略	14
1. 社会学的研究视角	14
2. 从韦伯和哈贝马斯的合理化理论中抽出研究框架	15
3. 思想层面的理想类型建构	16
4. 研究拟采取的具体方法	17
五、需要界定和说明的三个概念	17
1. 儒家思想的界定	17
2. 社会学合理性的界定	19
3. 儒家思想“和谐”的含义以及本研究的使用方式	21
第二章 社会学合理性的研究框架	27
一、社会学合理性的研究之主题	27
1. 合理性之主题：经验普遍准则的确立	28
2. 合理性之预设：人与世界的关系	32
3. 合理性性质的判定依据：人与世界关系的取向和知识的取向	36
二、社会学合理性分析方向：伦理与认知、内在与外在	43
1. 合理性的分析方向(一)：伦理与认知	43

2. 合理性分析方向(二): 内在与外在	48
3. 合理性分析的方向同主题(包含预设)的关系	52
三、合理性研究的三个层面: 文化(伦理)、制度、动机(人格)	57
1. 韦伯合理性研究的三个层面	58
2. 帕森斯和哈贝马斯对韦伯合理性三层面的深化	67
第三章 和谐合理性: 儒家思想合理性之界定	75
一、儒家思想合理性之预设和知识类型	75
1. 天人合一: 儒家思想的人与世界之关系	76
2. 德性之知与见闻之知: 儒家思想确立的经验普遍 准则	86
二、伦理与内在: 儒家思想合理化的方向	98
1. 判定儒家思想合理化方向之前想回顾的两个问题	99
2. 内在伦理合理化: 儒家思想合理化方向	101
3. 对哈贝马斯合理化潜力图的回应	105
三、“和谐取向”的儒家思想合理性	107
1. 天人合一的“和谐取向”	108
2. 内在超越的“和谐取向”	112
3. 三种合理性的主题及其预设的取向之对比	119
第四章 和谐取向的伦理: 和谐合理性之伦理层面分析	121
一、目的合理性和交往合理性的伦理取向	121
1. 目的合理性之伦理: 成就(后果)取向的责任伦理	121
2. 交往合理性之伦理: 理解取向的交往伦理	127
二、以“仁”为基础的和谐伦理: 儒家思想伦理合理性	132
1. 儒家伦理并非信念伦理: 对韦伯关于儒家伦理性 质判断的反思	132

2. 作为伦理基本问题的普遍准则之考察	141
3. 性与仁：儒家伦理的普遍准则	149
4. 以“仁”为基础的儒家伦理的和谐取向	154
三、关注经验世界的三种不同取向伦理之比较	160
1. 关注经验世界的三种不同取向之伦理	160
2. 关注经验世界的三种不同取向伦理之比较	163
3. 和谐取向的儒家伦理在当代伦理建构中的 意义	165
第五章 和谐取向的礼制：和谐合理性之制度层面分析	169
一、韦伯和哈贝马斯合理性社会制度层面关注的内容	169
1. 目的合理性之制度：成就取向的形式法	170
2. 交往合理性之制度：理解取向的民主治国	177
二、儒家思想“礼制”与“礼制”的和谐取向	181
1. 作为准法律的“礼”的和谐取向	181
2. “礼制”下的经济及其和谐取向	187
3. “礼制”下的政治及其和谐取向	192
三、不同取向制度的论证逻辑之比较	197
1. 形式逻辑对比实质价值：三种制度的逻辑 基础	198
2. 实质主义的礼制在当代社会治理体制重建中的 意义	203
第六章 和谐取向的君子：和谐合理性之人格层面分析	207
一、韦伯和哈贝马斯合理性人格层面关注的内容	207
1. 目的合理性之人格：成就取向的清教徒	208
2. 交往合理性之人格：理解取向的交往行动者	213
二、儒家思想的“君子”人格及其“和谐”取向	222
1. 作为人格类型的“君子”	223